

## Z právní praxe.

### Přehled judikatury nejvyššího správního soudu.

#### A. Věci administrativní.

##### I. Věci ústavní a všeobecné.

K účinnosti normy § 113, odst. 2 ústavní listiny nevyžaduje se provedení jejího zvláštním zákonem. (Nález ze dne 12. června 1937, č. 13.191/37.)

Kvalifikační předpis pro četnictvo (výnos ministerstva vnitra ze dne 24. července 1928, č. j. 44.291/28-13) jest platnou právní normou, třeba nebyl vydán ve formě vládního nařízení a nebyl uveřejněn ve Sbírce zák. a nař. (Nález ze dne 9. června 1937, č. 23.993/34.)

Ustanovení čl. 5, odst. 1 vl. nař. č. 266/1921, že o rekursech v příčině úroků z prodlení rozhodují v pořadí instancí zemské finanční úřady a ministerstvo financí, je ve shodě se zákonem (pouze pro daně přímé za rok 1926 a předchozí). (Nález ze dne 24. června 1937, č. 15.500/35.)

Ustanovení oddílu II. § 20, odst. 2 mor. zem. zák. č. 4/1906 se vztahuje také na dítky cizozemců. (Nález ze dne 9. června 1937, č. 13.178/37.)

Při zjišťování příslušnosti k politické straně podle ustanovení § 20, odst. 2, lit. a) zák. č. 201/1933 Sb. o zastavování činnosti a o rozpouštění politických stran nespočívá na funkcionářích veřejnoprávních korporací a veřejných institucí jmenovaných v § 10 cit. zák. průkazní břemeno ve příčině vystoupení ze strany. (Nález ze dne 10. září 1937, č. 13.940/37.) Srov. nález Boh. A 12.408/36.

##### II. Samospráva a samosprávné finance.

Usnesení obecního zastupitelstva, kterým obec přejímá záruku za zúčtení a umoření výpůjčky třetí osoby, je — třebas důsledky záruky nebyly ihned aktuální — usnesením rozpočtovým, o němž v pořadu instancním přísluší rozhodovati okres. a zem. v ý b o r u. (Nález ze dne 29. dubna 1937, č. 135/35-3.)

Při vzestupu hodnoty nad 600% vyměřuje se dávka z přírůstku hodnoty podle § 12, odst. 1, lit. B. pravidel ve znění vl. nař. č. 121/1926 Sb. z částky do 600% sazbou 5% a z částky přírůstku jest hodnoty převyšující 600% sazbou 25% (nikoli sazbou 5 + 25%). (Nález ze dne 29. dubna 1937, č. 12.355/37.)

Z exekuce vyňaty podle § 15 exek. řádu jsou jen takové majetkové objekty obce, kterých nelze použití k uspokojení věřitele bez újmy takových veřejných zájmů, jichž obstarávání jest obcím zákonem uloženo nebo aspoň vyhrazeno. (Nález ze dne 28. května 1937, č. 13.011/37.)

Mimo případ stanovený v § 81, odst. 2 pražského obec. statutu č. 85/1850 čes. z. z. nepostihuje obec pražskou veřejnoprávní povinnost k náhradě škody za zanedbání povinné péče při výkonu místní policie. (Nález ze dne

8. dubna 1937, č. 2189/35-4.) Srov. Boh. A 11.753/35 a nálezy z 2. IV. 1936, č. 12.134/36 a 12.135/36.

Zemský prezident nepozbývá tím, že nepoužil vůči usnesení, jímž zemský výbor schválil podle § 99 org. zák. č. 125/1927 Sb. ve spojení s § 212, odst. 4 plat. zák. č. 103/1926 Sb. usnesení ústředního zastupitelstva hl. města Prahy o úpravě vedlejších požitků stálých zaměstnanců Elektrických podniků, oprávnění daného mu § 60, odst. 1 org. zák., práva, zastaviti z dozorcí moci toto usnesení podle § 121 obec. statutu č. 85/1850 z. z. č. z důvodu, že obec porušila svým usnesením předpis § 212, odst. 1 zák. č. 103/1926 Sb. (Nález ze dne 15. dubna 1937, č. 11.419/37.)

„Zvláštním osobním zájmem“, který po rozumu § 5 nov. k ob. zř. č. 76/1919 Sb. vylučuje člena obec. zastupitelstva (rady, komisi) z účasti na jednání, jest i zvláštní osobní zájem, který člen ten má na určitém vyřízení projednávané věci z důvodu osobního nepřátelství, jež chová vůči osobě, o jejíž věc jde, nebo vůči jejimu právnímu zástupci ve věci. (Nález ze dne 3. června 1937, č. 11.544/37.)

Zemský výbor není na základě § 96 čes. ob. zřiz. oprávněn zrušiti usnesení obecního zastupitelstva o prodeji kmenového majetku obce tehdy, když usnesení to bylo již pravoplatně schváleno okresním výborem. (Nález ze dne 17. června 1937, č. 16.955/36.) Podle usnesení odb. plena z 12. IV. 1937, č. pres. 1778/36, opačně dříve Boh. A 140/19, 664/21 1129/22 a 1598/22.

Před usnesením obecního zastupitelstva o propuštění obecního zřízence podle § 10 zákona č. 16/1920 Sb. nepředchází pořad instancí disciplinárních v ten způsob, že by návrh disciplinární komise obecní mohl býti přezkoumáván ještě disciplinární komisí II. stolice. (Nález ze dne 24. dubna 1937, č. 11.919/37.) Srov. Boh. A 7803.

Pod ustanovení § 4, bod 2 prav. o dávce z přírůstku hodnoty nemovitosti č. 143/1922 Sb. nespadá převod pozůstalostní nemovitosti na některého z dědiců před odevzdáním pozůstalosti, jestliže převod ten neprojevil se v odevzdací listině. (Nález ze dne 3. září 1937, č. 13.622/37.)

Ustanovení §§ 28 a 29 domovského zákona č. 105/1863 ř. z. o regresním nároku obce pobytu vůči obci domovské na náhradu nákladu na chudého příslušníka této obce nebyla derogována pozdějšími zdravotními zákony (v konkr. případě č. 68/1870 ř. z., č. 28/1884 z. z. mor., č. 98/1909 z. z. mor., č. 332/1920 Sb. a č. 236/1922 Sb.). (Nález ze dne 16. září 1937, č. 20.438/34.) Srov. ohledně zákona č. 236/22 Sb., Boh. A 7009.

Ani členům obecního zastupitelstva, ani voličům neb poplatníkům jako takovým nepřísluší právo obhajovati ve vyšších stolicích a před nejvyšším správním soudem správnost usnesení obecního zastupitelstva. (Nález ze dne 7. září 1937, č. 14.055/37.) Srov. pokud jde o činnost schvalovací Boh. A 6648/27, dále 11.071/34. Jiné jest postavení t. zv. kompaciscentů (Boh. A 8057/29, 8556/30, 9611/32 a j.).

K započetí desetiletého vydržecího pobytu v obci podle § 2 dom. nov. č. 222/1896 ř. z. nestačilo, že se osoba povolána za světové války k činné službě vojenské po dobu své dočasné dovolené do obce té přestěhovala. (Nález ze dne 2. července 1937, č. 12.839/37.) Boh. A 5349/26, 10.385/33, 11.776/35, Budw. 9462/13.

Místnost, která převážně jest určena a slouží za místnost obytnou, není síní ve smyslu § 1, odst. 3, lit. a) prav. o dávce z přepychových bytů vlád. nař. č. 15/28 Sb., i když má současně funkci síně v obvyklém slova smyslu. Zda je tomu tak, dlužno posouditi podle celkového jejího upravení, vybavení a zařízení. (Nález ze dne 15. října 1937, č. 2330/36/2.)

Členové ředitelství městské spořitelny jsou vyloučeni podle § 5, odst. 2



zák. č. 76/1919 Sb. z účasti na jednání a usnášení obecního zastupitelstva o uzavření výpůjčky obce u městské spořitelny. (Nález ze dne 22. října 1937, č. 5124/35.)

Prohlášení okresního úřadu o přípustnosti soudní exekuce na určité majetkové částky obce, resp. ústavů ve smyslu čl. XI, bodu 2 zák. č. 123/1923 Sb. je rozhodnutím ve smyslu § 2 zák. o nejv. správ. soudě č. 164/1937 Sb.

Rozhodnutí toto není ve smyslu čl. 8, odst. 1, zák. č. 125/1927 Sb., o organizaci politické správy konečné. (Nález ze dne 30. září 1937, č. 3472/35-4.)

Náklad na obecního polního hlídače rozvrhnouti jest podle § 25 ob. fin. nov. č. 329/1921 Sb. ve spojení s § 18 zák. o pol. pychu č. 76/1875 česk. z. z. na držitele pozemků svěřených pod jeho dohled jen podle míry pozemkové daně, kterou platí z pozemků dohledu obecního polního hlídače svěřených. (Nález ze dne 9. listopadu 1937, č. 13.782/1937.)

Přírážka k dani pozemkové na úhradu nákladu obecního hlídače polního podle § 25 ob. fin. nov., č. 329/1921 Sb., ve spojení s § 18 česk. zák. o polním pychu č. 76/1875 česk. z. z. je veřejnou dávkou ve smyslu § 13, odst. 2, lit. b) zák. o nejv. správ. soudě č. 164/1937 Sb. (Nález ze dne 9. listopadu 1937, č. 13.782/37.)

### III. Živnosti, známky a pracovní právo.

Pro posouzení rozsahu radikované živnosti hostinské je rozhodný právní stav v době vydání živnostenského řádu z roku 1859. (Nález ze dne 2. července 1937, č. 13.487/1937.) Srovn. Boh. A 611/20.

Také pouhé provozování komisionářského obchodu s cennými papíry ve velkém spadá pod pojem živnosti bankovní a směnářské podle zák. č. 44/1933 Sb. (Nález ze dne 2. července 1937, č. 13.489/37.)

Uchazeč o instalatérskou koncesi plyno- nebo vodovodní (§ 15, bod 17 živn. řádu) musí prokázat, že byl po 4 léta zaměstnán při instalačních pracích, spadajících pod onen konkrétní obor, pro který se domáhá koncese. (Nález ze dne 2. července 1937, č. 13.446/37.)

Ke kvalifikaci určité výroby jako vedlejší zemědělské produkce, vyňaté z platnosti živnostenského řádu podle čl. V, lit. a) uv. patentu k živn. řádu, se nevyžaduje, aby při výrobě té zpracovány byly výlučně jen vlastní zemědělské produkty. Zpracování produktů cizích zemědělských podniků je však bez újmy této kvalifikace přípustné jen potud a v takovém množství, pokud toho je zapotřebi k účelnému zpracování produktů vlastního zemědělského podniku. (Nález ze dne 28. dubna 1937, č. 23.958/34.)

Skutečnost, že podnikatel užívá při výrobě zapracovaných sil, sama o sobě nevyklučuje ještě možnost, aby výroba taková byla uznána za vedlejší živnost zemědělské produkce, vyňatou z platnosti živnostenského řádu podle čl. V, lit. a) uv. patentu k živn. řádu. (Nález ze dne 28. dubna 1937, č. 23.958/34.)

Učebního pána, jenž posílá svého učně do živnostenské pokrač. školy, jež o s n o v o u učební sice vyhovuje, ale není zřízena pro o b v o d, v němž nachází se stanoviště živnosti učebního pána, nelze trestati pro přestupek § 100, odst. 3 živnostenského řádu. (Nález ze dne 5. května 1937, č. 11.957/37.)

Za předpokladů § 40 živn. řádu je přípustno zřizovati pobočné závody též u živnosti hostinské. (Nález ze dne 22. května 1937, č. 12.892/37.)

Živnostenský úřad nemůže odepřítí schválení stanov živnostenského

společenstva o omezení počtu učňů jen s ohledem na ustanovení § 113 živn. řádu, podle něhož nemohou provozovatelé živnosti omezování býti společenstvem při výkonu své živnosti více než podle živn. řádu je přípustno. (Nález ze dne 9. června 1937, č. 8673/34.)

V řízení o schválení náměstka v živnosti hostinské po právu již provozované není živnostenské společenstvo stranou. (Nález ze dne 9. června 1937, č. 22.250/34.)

Živnostenské úřady nejsou oprávněny judikátně rozhodovati o platnosti učební smlouvy. (Nález ze dne 9. června 1937, č. 11.593/36.)

K potrestání odnětím koncese podle § 133 b) živn. řádu je příslušný onen živnostenský úřad I. stolice, v jehož obvodu byl přestupek spáchán, a nikoliv úřad, který koncesi udělil, anebo úřad, v jehož živnostenském rejstříku je koncese zapsána. (Nález ze dne 9. června 1937, č. 12.969/35.)

Také ku přeložení stavební živnosti do jiné obce je zapotřebí nové koncese podle § 43 živn. řádu. (Nález ze dne 9. června 1937, č. 12.969/35.)

Majitel kominické živnosti jako takový není legitimován si stěžovati do opatření, kterým obecní starosta podle § 9 zák. č. 45/1876 zemského zákoníka českého o požární policii ustanovil, jak často se mají komíny čistiti. (Nález ze dne 5. října 1937, č. 3776/35.)

Živnostenský úřad není u výkonu dozoru podle § 127 živn. řádu oprávněn, ukládati živnostenskému společenstvu, aby vkladní knížky spořitelni opatrovalo vinkulací toho obsahu, že k vybírání vkladů je zapotřebí vidimace okresního úřadu. (Nález ze dne 5. října 1937, č. 4379/35.)

Ustanovení § 12 zák. č. 91/1918 Sb. o 8hodinné době pracovní netýká se osob zaměstnaných v živnostenském podniku, třebas bydlí v domácnosti zaměstnavatelově. (Nález ze dne 11. září 1937, č. 3376/35-3.)

Ministerstvo obchodu není povinno, zkoumajíc formální náležitosti žaloby podle § 3 známky novely, konati z úřední povinnosti šetření o tom, zda osoba žalobu tu podávající, resp. fyzická osoba, podepsavši za žalující právnickou osobu plnou moc pro advokáta, v době podání této žaloby ještě existovala. (Nález ze dne 5. listopadu 1937, č. 15.111/37.)

#### IV. Veřejné pojišťování a sociální péče.

Pracovními prostředky, jež jsou jedním z kritérií totožnosti podniku jakožto předpokladu ručebního závazku podle § 21 min. nař. č. 4790/1917, je rozuměti vedle prostředků věcných i provozní personál.

S hlediska téže normy není však totožnosti závodu (živnosti hostinské) na závalu, byl-li personál zcela neb částečně vyměněn, jen když nenastala podstatná změna ve způsobu a rozsahu provozu. (Nález ze dne 1. července 1937, č. 13.484/37.) Srov. nál. ze dne 2. června 1937, č. 13.066/37.

Odhláška (příhláška) není neplatná proto, že se nestala na tištěném formuláři, uvedeném v § 18, odst. 4 zákona č. 221/1924 Sb. ve znění zákona č. 184/1928 Sb. (Nález ze dne 30. dubna 1937, č. 12.484/37.) Srov. Boh. A 12.336.

Pro pojistnou příslušnost společenstevní (gremiální) nemocenské pojistovny podle § 27, odst. 1 zák. č. 221/1924 Sb. ve znění zák. č. 184/1928 Sb. je rozhodna jen skutečnost, je-li pojištěnec zaměstnán u povinného člena živnostenského společenstva nebo gremia obchodníků, nikoliv však místo pojištěncova zaměstnání. (Nález ze dne 30. dubna 1937, č. 12.480/37.)

K rozhodnutí o návrhu na navrácení v předešlý stav pro zmeškání lhůty k odvolání z pojistného výměru Úřadovny Všeobecného pensijního ústavu v Bratislavě jest ve smyslu § 129 zák. č. 26/1929 Sb. příslušný zem-



ský úřad v Bratislavě. (Nález ze dne 27. dubna 1937, č. 12.239/37.) Viz nálezh Boh. A 12.453.

Rozhodnutí zemského úřadu o zařazení báňského podniku podle úrazového zákona bez dohody s příslušným báňským hejtmanstvím je podstatně vadné. (Nález ze dne 19. dubna 1937, č. 12.221/37.) Boh. A 2517/23.

V prodlení ve smyslu § 3, odst. 3 zák. č. 29/1909 ř. z. není podnikatel, dokud mu nebyl doručen zařadovací výměr instruovaný podle § 18 (§ 19) zák. č. 1/1888 ř. z. (Nález ze dne 19. dubna 1937, č. 12.220/37.)

Skutečnost, že nemocenská pojišťovna vzala bez přihlášky zaměstnavatelovy jeho zaměstnance do své evidence, nezprošťuje zaměstnavatele sama o sobě povinnosti k náhradě podpůrného nákladu podle § 12 zák. čl. XIX:1907. (Nález ze dne 9. dubna 1937, č. 24.933/34.) Srovn. Boh. 11.088/34.

Hospodářský lihovar není podnikem zemědělským, jak jej má na mysli § 25 zák. č. 221/1924 Sb. a jeho zaměstnanci nepřísluší proto pojištěním k zemědělské nemocenské pojišťovně. (Nález ze dne 9. dubna 1937, č. 10.560/35.)

20% přírůvek příslušející výpomocnému učiteli podle § 3, odst. 5 zák. č. 104/1926 Sb. je součástí pracovního výdělku ve smyslu § 7 a odst. 5 zák. nemocenského č. 33/1888 ř. z. ve znění zák. č. 457/1917 ř. z. (Nález ze dne 8. května 1937, č. 12.415/37.)

S hlediska § 171 zák. č. 221/1924 Sb. není totožnosti závodu (hostinské živnosti) na závodě, byly-li hostinské místnosti znovu zřízeny a inventář obnoven, jen když nenastala podstatná změna ve způsobu a rozsahu provozu. (Nález ze dne 2. června 1937, č. 13.066/37.) Srovn. Boh. A 8583.

Také o výsledku revizní prohlídky vykonané podle § 31 zák. č. 142/1920 Sb. ve znění zák. č. 39/1922 Sb. (váleční poškození) jest vydati výměr podle § 33, odst. 2 cit. zák., proti němuž přísluší opravné prostředky podle § 35 cit. zák. (Nález ze dne 1. června 1937, č. 1314/35-4.)

Clánek 68. léčebného řádu, vydaného ústředním sborem Léčebného fondu veřejných zaměstnanců na základě § 10 zák. č. 221/25 Sb., pokud jest v něm ustanoveno, že Léčebný fond platí za ošetřování svého člena v nemocnici jen částku podle nejnižší třídy nejbližší veřejné nemocnice, jest kryt zmocněním obsaženým v tomto zákonném ustanovení. (Nález ze dne 8. června 1937, č. 12.157/37.)

Nemocenská pojišťovna, jež uzavřela se zaměstnavatelem dohodu o zařazování pojištěnců do mzdových tříd, nemůže z důvodu, že přihlášení zaměstnanců se nestalo podle této dohody, domáhati se náhrady podle § 20, odst. 2 poslední věty zák. č. 221/24 ve znění zák. č. 118/28 Sb., vyhovuje-li jinak přihláška zákonným předpisům (§§ 12 a 18). (Nález ze dne 18. května 1937, č. 12.709/37.)

Zařazením ve smyslu § 1, odst. 1 úraz. zák., náležejícím k podnikům úrazového pojištění podléhajícím, rozuměti jest jen zařízení, které jest s takovým podnikem v souvislosti technické, nikoli toliko hospodářské. (Nález ze dne 8. června 1937, č. 11.200/37.) Srov. Boh. A 8788/30 a 9513/31.

Zaměstnavatel odpírá předložiti mzdové záznamy ve smyslu § 16, odst. 1 zák. č. 221/1924 Sb., když je na výzvu zmocněnce pojišťovny nepředložil z důvodu hrubé nedbalosti při jich uschování. (Nález ze dne 23. června 1937, č. 13.417/37.)

Předepsala-li pojišťovna pojistné na základě přihlášky zaměstnance zaměstnavatelem k povinnému sociálnímu pojištění a poskytla-li pak bez výhrady dávky zaměstnanci, dlužno v tom spatřovat závazný projev o uznání poměru zakládajícího pojistnou povinnost. (Nález ze dne 22. června 1937, č. 13.429/37.)

Pracovní přestávka ve smyslu § 3, odst. 4 vl. nař. č. 27/1930 Sb. jest i nahodilá přestávka v době omezeného provozu. (Nález z 15. června 1937, č. 13.313/37.)

Za platnosti § 160 zák. č. 221/1924 Sb. ve znění vlád. nař. č. 112/1934 Sb. je pojistné platiti i po dobu, po kterou zaměstnanec nevykonává služeb nebo prací pro nemoc, spojenou s neschopností práce, neučinil-li zaměstnavatel odhlášku podle § 17, odst. 2 cit. zák. (Nález ze 14. června 1937, č. 159/35-2.)

Aranžérka, zaměstnaná v krejčovském závodě zkoušením oděvů a odborným dozorem nad řádným zhotovováním výrobků, manuálně nepracující, vykonává práce převážně duševní ve smyslu § 1, odst. 2, lit. a) zák. č. 89/1920 Sb. a § 1, odst. 2 zák. č. 26/1929 Sb. (Nález ze dne 11. září 1937, č. 203/35-6.)

Předpis § 194 zák. č. 221/1924 Sb., dle něhož lhůtu podle tohoto zákona je považovati za zachovánu, bylo-li v ní podání prokazatelně odevzdáno poště nebo telegrafu, předpokládá, že podání na místo podací zákonem stanovené skutečně došlo. Tento předpoklad je splněn i tehdy, když pojišťovna přijetí přihlášky, poštou jí doručené, odepře z důvodu, že poštovní zásilka je nedostatečně frankována. (Nález ze dne 18. září 1937, č. 1732/35/4.)

Jistota za pojistné podle § 168 zák. o sociálním pojištění (č. 221/1924 Sb.) může býti stavebníkovi uloženo i po skončení stavebních prací. (Nález ze dne 8. října 1937, č. 1097/35-4.) Srov. Boh. A 12.292/36.

Ručební závazek nabyvatele závodu podle § 171 zák. č. 221/24 Sb. není závislý na tom, aby nabyl závodu přímo a časově bezprostředně po předchůdci. (Nález ze dne 8. října 1937, č. 112/35-4.) Srovn. náleze z 20. března 1934, č. 5763.

Nejvyšší správní soud jedná a rozhoduje ve smyslu § 13, odst. 2 lit. b) zák. o n. s. s. č. 164/1937 Sb. v senátě tří členném o sporech o podpůrný náklad podle § 20, odst. 2 zák. č. 221/1924 Sb., nepřesahující částku 1500 (1000) Kč. (Nález ze dne 8. října 1937, č. 1538/35-5.)

Nezamítal-li zaměstnavatel ve své stížnosti proti platebnímu výměru okresní nemocenské pojišťovny, jímž mu byla předepsána náhrada podpůrného nákladu podle § 20, odst. 2 zákona o nemoc., inval. a starobním pojištění, že pojistný případ nastal až po podání přihlášky, jde rozhodující úřad ultra petitem, zruší-li výměr pojišťovny z tohoto důvodu. (Nález ze dne 14. října 1937, č. 332/25-5.) Srov. Boh. A 10.340/33 a 12.343/36.

Zaměstnavatel je povinen Léčebnému fondu veřejných zaměstnanců zaplatiti dodatečně pojistné za zaměstnance podléhající pojištění podle zák. č. 221/25 Sb., i když ku pojištění přihlášení nebyli; opak nelze dovoditi ani z § 4, odst. 2, ani z § 31 cit. zák. (Nález ze dne 14. října 1937, č. 4222/35-5.)

Skladník, jehož hlavní činnost spočívá v přijímání a vydávání zboží, vedení záznamů o tom a v řízení prací v továrním skladišti, vykonává převážně duševní práce ve smyslu § 1, odst. 2, lit. a) pensijního zákona č. 89/1920 Sb., resp. § 1, odst. 2 pens. zák. č. 26/1929 Sb. (Nález ze dne 4. září 1937, č. 5392/35-5.) Srov. náleze Boh. A 7127/28.

O návrhu na navrácení v předešlý stav pro zmeškání odvolací lhůty z výměru okresního úřadu je výhradně příslušný rozhodovati tento úřad a nikoliv úřad zemský.

Z rozhodnutí, jímž bylo návrhu na navrácení v předešlý stav vyhověno, není přípustný samostatný opravný prostředek. (Nález ze dne 16. října 1937, č. 4253/35.)



K rozhodnutí o návrhu na navrácení v předešlý stav pro zmeškání lhůty k odvolání z pojistného výměru okresní nemocenské pojišťovny jest ve smyslu § 85, odst. 1, spr. řádu č. 8/1928 Sb. příslušný okresní úřad. (Nález ze dne 15. října 1937, č. 7000/35/2.) Srov. Boh. A 12.453 a 12.876.

Odmítne-li okresní úřad pro opožděnost stížnost do platebního výměru okresní nemocenské pojišťovny, jehož předmětem je peněžité plnění, částku 200 Kč nepřesahující, je rozhodnutí jeho podle čl. 8, odst. 3 org. zák. konečné. (Nález ze dne 22. října 1937, č. 2008/35.) Obdobně Boh. A 10.593/33.

Ustanovení stanov zapsané pojišťovny pomocné (§ 29 zák. č. 221/1924 Sb. ve znění zák. č. 184/1928 Sb.), dle něhož o přijetí přihlášky rozhoduje tato pojišťovna, neodporuje zákonu. (Nález ze dne 20. října 1937, č. 5062/35.)

Vojenští gážísté, kteří podle zákona č. 154/23 Sb. byli v řízení správním zbaveni vojenské hodnosti, nespádají pod ustanovení zákona č. 142/20 Sb. o požitcích válečných poškozců. (Nález ze dne 4. listopadu 1937, č. 2100/35-5.)

V podnicích, podrobených úrazovému pojištění podle § 1, odst. 4, b. 2, úrazového zákona jsou závodovými úředníky jen ti, kdož při výkonu svého povolání přicházejí ve styk právě s tím technickým zařízením podniku, které zakládá jeho pojistnou povinnost. (Nález ze dne 2. listopadu 1937, č. 2967/35.)

Skutečnost, že určitá osoba provozuje živnost hostinskou proti předpisům živnostenského řádu, není rozhodná pro otázku, zda nabyta závodu ve smyslu § 171 zák. č. 221/24 Sb. (Nález ze dne 6. listopadu 1937, č. 2025/35-6.)

Ve sporech o pojistné podle §§ 157 a násl. zákona č. 221/1924 Sb. a stejně i o sporech o záruky za pojistné podle §§ 168 a násl. téhož zákona rozhoduje nejv. správ. soud v senátě tří členů, nepřesahující předmět sporu částku 1500 (1000) Kč. (§ 13, odst. 2 lit b) zák. o nejv. správ. soudě č. 164/1937 Sb.). (Usnesení k nálezu ze dne 29. října 1937, č. 2652/35.)

Závodovým úředníkem ve smyslu § 1, úř. zák. č. 1/1888 ř. z. jest i úředník, který přichází do styku s technickým zařízením podniku, podrobeného úrazové povinnosti, jen zřídka kdy a není k tomu služebně povinen. (Nález ze dne 12. listopadu 1937, č. 2453/35-4.)

Vlastníku objektu podle § 1 zák. čís. 304/1921 Sb. pravoplatně zabraného nepřísluší nárok na to, aby se zabírací úřad podle § 9 cit. zák. vzdal zaboru objektu toho z důvodu, že nouze o vhodné místnosti v obci již pomínila. (Nález ze dne 29. dubna 1937, č. 12.458/37.)

Objektu podle § 1 zák. čís. 304/1921 Sb. pravoplatně zabraného může se zabírací úřad vzdát i po částech, leda by tomu stála v cestě taková překážka, jež by částečný zabor již od původu nebyla připouštěla. (Nález ze dne 29. dubna 1937, č. 12.458/37.)

## V. Právo stavební, honební, cestní, vodní a j.

Pro otázku, které druhy zvířete náležejí v Čechách ke zvířeti lovné (honební), rozhodny jsou dosavadní zvyklosti a názory odborných kruhů mysliveckých; v konkrétním případě rozhodnouti jest otázku tu na základě dobrozdání znalce. (Nález ze dne 29. dubna 1937, č. 12.242/37.)

Odvolal-li nabyvatel pozemku opravný prostředek, jímž se domáhal jeho právní předchůdce jakožto soused odepření stavebního povolení pro stavbu sousední, nemůže původní majitel pozemku žádati, aby v řízení



o tomto opravném prostředku bylo pokračováno. (Nález ze dne 21. dubna 1937, č. 4449/35-4.)

K pojmu „ohrady se strany veřejného pozemku“ ve smyslu § 72 stavebního statutu býv. župy nitranské ze dne 23. května 1912 se nevyžaduje, aby ohrada ta ležela na samotné hranici veřejného pozemku. (Nález ze dne 21. dubna 1937, č. 12.288/37.)

Stavební statut bývalé župy nitranské ze dne 23. května 1912 zůstal platnou právní normou i po zrušení župy nitranské. (Nález ze dne 21. dubna 1937, č. 12.288/37.)

Námítky interesenta v konsensním řízení vodoprávním jsou omezeny jen na námítky proti projektovanému podniku a způsobu jeho provedení. (Nález ze dne 31. března 1937, č. 11.158/37.)

Skutečnost, že obyvatelé určité obce nepoužívají fakticky cesty, nevyklučuje, aby dotyčná obec zařaděna byla do okruhu interesentů podle § 36 zák. čl. I:1890, jestliže obyvatelé obce mohou po oné cestě dosáhnouti lehčího, kratšího nebo výhodnějšího spojení s některou jinou veřejnou cestou anebo se železniční stanicí. (Nález ze dne 10. března 1937, č. 11.503/37.)

V řízení o udělení povolení ku předběžným pracem ve smyslu § 7 zák. čl. XLI:1881 o vyvlastnění nemají majitelé pozemků postavení strany. (Nález ze dne 10. března 1937, č. 11.650/37.)

V řízení, které se dotýká podstaty vicinální cesty, může předseda zastupovati silniční komisi podle § 41 zák. čl. I:1890 pouze na základě usnesení této komise. (Nález ze dne 3. června 1937, č. 334/35-7.)

Podle práva, platného na Slovensku a v Podkarpatské Rusi, musí býti v železničním stavebním řízení subjekt, jemuž má býti odňato právo, pozván k řízení individuálně. (Nález ze dne 3. června 1937, č. 334/35-7.)

Ustanovením § 4, zák. čl. XXXI:1879 nelze odůvodnit zákaz vyklučení lesa jediné z tohoto důvodu, že by přeměna jeho k účelům jiné kultury vyžadovala značného finančního nákladu. (Nález ze dne 9. listopadu 1937, č. 2394/35/-3.)

## VI. Právo školské a církevní.

Předpis § 4 vl. nař. č. 124/1928 Sb. o úpravě platů duchovenstva neposkytuje sám o sobě právní základ pro odepření souhlasu státní správy kultové s ustanovením duchovního. (Nález ze dne 25. února 1937, č. 11.198/37.)

Odměnami za vyučování náboženství ve smyslu § 1, odst. 5 zákona č. 122/1926 Sb. a § 18, odst. 1 vl. nař. č. 124/1928 Sb. o úpravě platů duchovenstva nelze rozumětí příjmy zvláštního učitele náboženství ustanoveného školskou správou. (Nález ze dne 10. května 1937, č. 12.567/37.)

Existenci církevního patronátu k určitému kostelu (§ 32 zák. č. 50/1874 ř. z.) lze prokázat i konkludentními činy. (Nález ze dne 19. dubna 1937, č. 12.177/37.)

§ 1 nař. min. kultu a vyučování č. 13.217/1883 (R. T. č. 260/1884) neposkytuje min. školství a nár. osvěty právní základ pro autorativní výrok, že určitá majetková podstata jmění obce tvoří školský fond obecní ve smyslu § 38 zák. čl. XXXVIII:1868. (Nález ze dne 24. června č. 13.393/37.)

Neslyšel-li okresní výbor, rozhoduje o odvolání proti školnímu rozpočtu podle § 4 zákona č. 77/1927 ve znění zákona č. 169/1930, okresní školní výbor, zakládá to podstatnou vadu řízení ve smyslu § 6 zákona o s. s. (Nález ze dne 24. června 1937, č. 1688/35-3.)

V řízení o stížnosti politické obce na rozhodnutí okresního výboru vydané o školním rozpočtu podle § 4 zákona č. 77/1927 ve znění zákona č. 169/1930 je politická obec, která je součástí školní obce spolu s obcí si



stěžující, zúčastněnou stranou ve smyslu § 27 zákona o s. s. (Nález ze dne 24. června 1937, č. 1688/35-3.)

Politická obec, přiškolená do určité školní obce, je povinna podle zákona 16/1873 z. z. čes. uhraditi podíl na ni připadající z celého kapitálu na novou školní budovu vynaloženého, a nikoli jen podíl z úroku a úmoru z kapitálu na stavbu školní budovy vynaloženého po dobu svého přiškolení. (Nález ze dne 24. června 1937, č. 1688/35-3.)

Povinnost politické obce, zaplatiti podíl připadající na ni z rozpočtového schodku školní obce, vzniká v tom případě, podala-li obec proti rozpočtu odvolání, ve smyslu § 12 zákona č. 16/1873 z. z. čes. teprve tehdy, když je o odvolání konečně rozhodnuto. (Nález ze dne 24. června 1937, č. 1688/35-3.)

Zjištění „skutečného výnosu“ dávek placených u příležitosti úředních výkonů duchovních ve smyslu 2. věty, lit. b) § 3, odst. 3 zákona č. 122/1926 Sb. a § 96 vl. nař. č. 124/1928 Sb. o úpravě platů duchovenstva nelze nahraditi paušální částkou uvedenou v § 96, odst. 3 cit. vl. nař. (Nález ze dne 3. září 1937, č. 13.936/37.)

Pod ustanovení § 89 vl. nař. č. 124/1928 Sb. o úpravě platů duchovenstva spadá i výnos z mešních nadací, jichž hmotný základ záleží v pozemcích. (Nález ze dne 3. září 1937, č. 13.937/37.)

Ustanovení oddílu II. § 20, odst. 2 mor. zem. zák. č. 4/1906 se vztahuje také na dítky cizozemců. (Nález ze dne 9. června 1937, č. 13.178/37.)

Ani v řízení podle oddílu II., § 20, odst. 2 mor. zem. zák. č. 4/1906 není úřad povinen prováděti výsledky svědků za přítomnosti zástupce školní rady (výboru). (Nález ze dne 9. června 1937, č. 13.178/37.)

#### VII. Právo policejní, spolkové a j.

Paragraf 5 min. nař. č. 31/1860 ř. z. nezakládá právního nároku na prominutí nebo zmírnění trestu uloženého za správní přestupek. (Nález ze dne 20. dubna 1937, č. 12.160/37.)

Státní úřad policejní není oprávněn vydávati na základě čl. III. zák. č. 125/27 Sb. předpisy o tom, kterých silnic má používati obec, vykonávajíc pravidelnou hromadnou dopravu osob provozovanou po živnostensku ve svém obvodu na základě § 2, odst. 1 písm. e) zák. z 23. prosince 1932, č. 198 Sb. (Nález ze dne 19. května 1937, č. 12.816/37.) Srovn. Boh. A 11.970, 9738.

Ke skutkové podstatě přestupku § 5, odst. 2, bodu 1, písm. e) min. nař. z 9. června 1896, č. 38.286 (R. T. č. 157/1896) náleží, aby kupujícím byla mouka nabízena takovým způsobem, že ji mohli pokládati za mouku užitkově hodnotnější. (Nález ze dne 3. července 1937, č. 2264/35-4.)

Ustanovení § 5, odst. 2, bodu 1, písm. e) min. nař. z 9. července 1896, č. 38.286 (R. T. č. 157/1896) o zákazu falšování polnohospodářských plodin, výrobků a potřeb je ve shodě s ustanovením zák. čl. XLVI:1895. (Nález ze dne 3. července 1937, č. 2264/35-4.)

Dojde-li při veřejném průvodu, pořádaném spolkem, k nepřístojnostem ve smyslu čl. 3, odst. 2, org. zák. č. 125/27 Sb., lze pro zanedbání povinné péče podle tohoto ustanovení potrestati nejen předsedu spolku, nýbrž i všechny osoby, které ke konání pořadatelské služby při průvodu tom byly ustanoveny nebo službu takovou fakticky konaly. (Nález ze dne 21. října 1937, č. 13.127/37.)

#### VIII. Řízení správní a řízení před nejv. spr. soudem.

Neodmítne-li již úřad, u něhož odvolání bylo podáno, odvolání to pro nepřípustnost podle § 78, odst. 1 správního řízení č. 8/1928 Sb., není tím

stolici odvolací znemožněno, aby sama odvolání pro nepřipustnost odmítla. (Nález ze dne 20. března 1937, č. 11.776/37.)

Stížnost, podanou k nejvyššímu správnímu soudu v jazyce menšinovém, ač pro použití menšinového jazyka nejsou dány předpoklady, stanovené v § 2 jazyk. zákona, lze vrátiti k nápravě podle § 21 zák. o s. s. (Usnesení ze dne 4. května 1937, č. 5792/36-1.) Srovnej usnesení Boh. A XXXIV a usnesení z 22. II. 1937, č. 176/37/2.

Podle práva, platného na Slovensku a v Podkarpatské Rusi, musí býti v železničním stavebním řízení subjekt, jemuž má býti odňato právo, pozván k řízení individuálně. (Nález ze dne 3. června 1937, č. 334/35/7.)

Proti odepření výkonu dozorcího práva není opravného prostředku. (Nález ze dne 26. května 1937, č. 7263/35-6.)

Do rozhodnutí, jímž poddůstojníku v činné službě nebo v záloze byla odňata řízením správním hodnost poddůstojnická na základě § 2, odst. 2 zákona č. 147/1933 Sb., jest stížnost k nejvyššímu správnímu soudu vyloučena. (Usnesení ze dne 7. května 1937, č. 2501/35-4.)

Skutečnost, že administrativní úřad nižší stolice vydal rozhodnutí určitého obsahu na základě interního pokynu stolice vyšší, nečiní sama o sobě rozhodnutí to nezákonným. (Nález ze dne 12. června 1937, č. 13.191/37.)

Právo odvolací komise změnit k odvolání vyměřovacího úřadu předpis daně nepodléhá promlčení. (Nález z 15. června 1937, č. 13.316/37.)

Lhůta 30 dnů stanovená v čl. III. zák. o nejev. správ. soudě č. 164/1937 Sb. je neprodlužitelná. (Usnesení ze dne 16. září 1937, č. 2050/35.)

U stížností, které jsou podepsány advokátem bez plné moci, doručují se vyřízení soudní určená pro stěžovatele ve smyslu § 35, odst. 1 jednacích řádů pro nejev. správ. soud č. 191/37 Sb. v první řadě stěžovateli, a není-li to možno, advokátu stížnost podepsavšímu. (Usnesení ze dne 16. září 1937, č. 2555/35.)

Jestliže přílohy připojené ke stížnosti nevyhovují s hlediska jazykového, vrátí se stížnost podle § 21 zák. o nejev. správ. soudě č. 164/37 Sb. k opravě. (Usnesení ze dne 16. září 1937, č. 3385/37.)

Nebyla-li věc vyřízena ve správním pořadu, lze stížnost odmítnouti usnesením podle § 5, odst. 2 ve spojení s § 21, odst. 1 zák. o nejev. správ. soudě č. 164/37 Sb. (Usnesení ze dne 16. září 1937, č. 4522/37.)

Nezakládá-li se prohlášení obce v zemích českých, že stížnost jí podaná pozbyla věcného významu (čl. III. odst. 3 zákona o nejev. správ. soudu č. 164/1937 Sb.) na usnesení obec. rady (obec. zastupitelstva), nelze řízení zastaviti, nýbrž po uplynutí 30denní zákonné lhůty nastane klid řízení. To neplatí, bylo-li ono prohlášení obce učiněno právním zástupcem vykázaným procesní plnou mocí. (Usnesení ze dne 11. října 1937, č. 2934/36-4.)

O d m í t n u t í stížnosti, která je — vzhledem k tomu, že vznáší jedině námitky proti věcné správnosti odhadu, jímž byl stanoven základ daně z obratu podle § 19, odst. 4 zák. č. 268/1923 Sb. (246/1926, 181/1929, 188/1930 a 56/1932 Sb) — nepřipustná, jest vysloviti náleze m. (Usnesení ze dne 15. září 1937, č. 14.246/37.)

O d m í t n u t í stížnosti, která je — vzhledem k tomu, že vznáší jedině námitky proti věcné správnosti odhadu, jímž byl stanoven základ daně z obratu s použitím kontumačních následků podle § 19, odst. 3 zák. č. 268/1923 Sb. (246/1926, 181/1929, 188/1930 a 56/1932 Sb.) — nepřipustná jest vysloviti náleze m. (Usnesení ze dne 60. září 1937, č. 14.245/37.)

Jestliže úřad, odvolav nařikáné rozhodnutí, nahradil je novým rozhodnutím, vydaným ještě před účinností zákona o nejev. správ. soudě č.



164/1937 Sb., nelze použítí odst. 2, § 44 zák. o nejv. správ. soudě č. 164/1937 Sb. (Usnesení ze dne 4. října 1937, č. 5275/35-8.)

Nedostatek opisu stížnosti a opisu příloh ve smyslu § 20 zák. o nejv. správ. soudě č. 164/1937 Sb. tvoří dvě vady ve smyslu § 21 téhož zákona. (Usnesení ze dne 9. října 1937, č. 4821/37.)

Nejvyšší správní soud jedná a rozhoduje o sporech o ošetrovací náklady veřejné nemocnice, pokud náklady ty nepřesahují 1500 (1000) Kč, podle § 13, odst. 2 lit. b) zák. č. 164/37 Sb. v senátě tříčlenném. (Nález ze dne 14. října 1937, č. 2011/35-3.)

Stížnost obce v Čechách, která není podepsána starostou (náměstkem) a k níž není připojena ani plná moc, vyhovující § 55, odst. 2 čes. ob. zřiz., pro advokáta podepsavšího stížnost, jest vrátiti k doplnění s poukazem na § 21 zák. o nejv. správ. soudě č. 164/1937 Sb. (Usnesení ze dne 10. září 1937, č. 4476/37-1.)

Stížnost, jež není podepsána stěžovatelem, ani doložena plnou mocí znějící na advokáta, který stížnost podepsal, jest vrátiti k doplnění s poukazem na § 21 zák. o nejv. správ. soudě č. 164/1937 Sb. (Usnesení ze dne 10. září 1937, č. 4380/37-1.)

Usnesení o přípravném opatření (§ 13 zák.), spojené s rozhodnutím o žádosti za udělení práva chudých, děje se v senátu pětičlenném. (Usnesení ze dne 10. září 1937, č. 4563/37-1.)

Usnesl-li se již senát na nálezu, nemá stěžovatel nároku, aby na jeho prohlášení, že upouští od stížnosti, které došlo až po tomto usnesení, bylo řízení o stížnosti zastaveno. (Usnesení ze dne 5. října 1937, č. 14.634/37.) Srovn. B LX 21 A.

Bylo-li naříkaným rozhodnutím rozhodnuto o odvolání do platebních rozkazů, z nichž žádný nepředepsal poplatníku na dani z obratu částku vyšší než 1500 Kč, jest k rozhodování o stížnosti do tohoto rozhodnutí příslušný senát tříčlenný, i když souhrn částek platebními rozkazy předepsaných přesahuje částku 1500 Kč. (Nález ze dne 29. října 1937, č. 13.809/37.)

Nejvyšší správní soud jedná a rozhoduje o sporech o ošetrovací náklady veřejné nemocnice, pokud náklady ty nepřesahují 1500 (1000) Kč, podle § 13, odst. 2 lit. b) zák. č. 164/37 Sb. v senátě tříčlenném. (Nález ze dne 14. října 1937, č. 2011/35-3.)

Odvolá-li (zruší-li) úřad za účinnosti zák. o nejv. správ. soudě č. 164/1937 Sb. naříkané rozhodnutí a vydá v téže věci rozhodnutí nové, dlužno řízení o stížnosti do odvolaného (zrušeného) rozhodnutí v každém případě zastaviti, ať se stěžovatel prohlásil uspokojeným či nikoli, ať je nové rozhodnutí v podstatě shodné s rozhodnutím odvolaným (zrušeným) čili nic, a bez ohledu na to, zda nové rozhodnutí bylo napadeno novou samostatnou stížností nebo odvoláním na původní stížnost anebo vůbec ne. (Usnesení ze dne 26. října 1937, č. 3823/37.)

Je-li několik zúčastněných stran, které mají na věci společný, úplně se shodující zájem, a nejmenovaly pro řízení před nss. společného zmocněnce k doručování, může nss. vyzvatí je, aby do určité lhůty oznámily soudu společného zmocněnce k doručování, jinak že bude doručováno s účinností pro všechny té z nich, kterou soud určí (§ 34 jedn. ř. č. 191/1937 Sb. ve spojení s § 97 c. ř. s.). (Usnesení ze dne 5. listopadu 1937, č. 7206/35.)

## IX. Veřejní zaměstnanci.

Ustanovení vojenského gázisty 3. platové stupnice (plukovníka) velitelem brigády nezakládá ještě povýšení, t. j. propůjčení systemisovaného



služebního místa 2. platové stupnice (brigádního generála) ve smyslu § 109 plat. zák. č. 103/1926 Sb., ani nárok na takové propůjčení. (Nález ze dne 16. října 1937, č. 2935/35-6.)

Do doby započitatelné podle § 5, odst. 2, č. 2, zák. č. 76/1922 Sb. o vojenských požitcích zaopatřovacích čítají se i válečná léta ve smyslu § 27, resp. § 96, odst. 4 a 5 cit. zákona. (Nález ze dne 16. října 1937, č. 779/35-5.)

I. Uvalení prozatímní suspense některým z orgánů v § 145, odst. 1 až 3 služební pragmatiky č. 15/1914 ř. z. uvedených a potvrzení této suspense příslušnou disciplinární komisí, pokud se týče vrchní disciplinární komisi, tvoří dva samostatné perfektní akty správní.

II. Bylo-li straně doručeno usnesení vrchní disciplinární komise o potvrzení suspense, kterou vyslovilo prozatímně presidium ministerstva podle § 145 sl. pragm., lze stížnost k nejvyššímu správnímu soudu vznést jen do tohoto rozhodnutí vrchní disciplinární komise. (Neřešena otázka přípustnosti stížnosti k nejvyššímu správnímu soudu proti uvalení prozatímní suspense.) (Nález ze dne 11. října 1937, č. 189/35/8.)

Výrazem „meubles“ ve dvorském dekretu z 13. září 1804 Sb. z. polit. sv. 22, č. 31 o přiznání odškodného při přeložení státních zaměstnanců nelze rozumětí toliko souhrn náradí (kusů nábytkových), jež poskytuje možnost ukájetí potřebu bydlení alespoň v míře nezbytně nutné, nýbrž rozumí se jím i jednotlivé kusy bytového zařízení (svršky) k tomuto účelu sloužící. (Nález ze dne 7. října 1937, č. 5921/35/5.)

Výměrem ve smyslu § 151, odst. 7, plat. zák. č. 103/26 Sb. nelze rozumětí přiznání zaopatřovacích požitků toliko zálohou. (Nález ze dne 2. října 1937, č. 1544/35/6.)

Pro výměru odbytného vdově po učitelu státní lidové školy ve smyslu § 14 zák. čl. XXXII/1875 lze brátí v počet toliko vdovskou podporu, vypočtenou podle § 15 cit. zák. čl. bez drahotních, mimořádných a nouzových výpomocí. (Nález ze dne 11. června 1937, č. 13.188/37.)

Při snižování zaopatřovacích platů podle § 7 vl. nař. č. 252/1933 Sb. nelze za základ vzítí ideální výdělečný roční příjem, zjištěný násobkem skutečného měsíčního výdělečného příjmu, jestliže úhrn zaopatřovacích platů a skutečného výdělečného příjmu v tomto roce docíleného by, po snížení nedosáhl zákonného minima. (Nález ze dne 22. května 1937, č. 11.046/35.)

Ani zjištění správnosti kongruové příznávky, pokud se týká výnosu dávek placených u příležitosti úředních výkonů duchovních, politickým úřadem I. stolice ve smyslu § 96, odst. 2 vl. nař. č. 124/1928 Sb. o úpravě platů duchovenstva není na překážku, aby zemský úřad sám přezkoumal v tomto směru správnost příznávky. (Nález ze dne 3. září 1937, č. 13.936/37.)

Předpis § 151, odst. (6), věty 2 plat. zákona č. 103/1926 Sb. předpokládá, že státní zaměstnanec se domáhá takové úpravy služebních příjmů, na kterou mu přísluší právní nárok. (Nález ze dne 14. září 1937 č. 14.126/37.)

Na učitelstvo církevních obecných a občanských škol na Slovensku byly podle § 1, odst. 2 a § 27 ve spojení s § 41 učitelského zákona č. 104/26 Sb. vztaženy předpisy usnesení ministerské rady ze dne 6. dubna 1922 o náhradě odškodného za cesty ke skládání odborných zkoušek. (Srov. nálezy Boh. A 12.736, 8704, 8843, 8789.) (Nález ze dne 2. října 1937 č. 6286/35-4.)

Výrok kvalifikační komise o kvalifikaci členů sboru uniformované stráže bezpečnosti není rozhodnutím úřadu v právně technickém smyslu, jak je má na zřeteli § 2 zákona o nejr. správ. soudě č. 164/1937 Sb., nýbrž pouze odborným dobrozdáním, které stranou před nejvyšším správ. sou-



dem samostatně potíráno býti nemůže. (Usnesení ze dne 27. září 1937, č. 1495/36-3.) Srov. Boh. A 12.617/36.

Pensionování z moci úřední úředníka okresního neb zemského úřadu 3. platové stupnice nepřisluší vzhledem k ustanovení § 7 odst. 2 org. zákona č. 125/1927 Sb. zemskému presidentovi. (Nález ze dne 17. září 1937, č. 1356/35-5.)

Skutečnou službou započitatelnou pro výměru odpočívých platů ve smyslu § 13 Předpisů o úsporných opatřeních personálních městských zaměstnanců brněnských (usnesení městského zastupitelstva ze dne 28. února 1933 jedn. zn. 1246/13, 1) sluší rozuměti každou službu skutečně ztrávenou i v jiném služebním poměru než v tom, který předcházal službě, již se zaměstnanka v důsledku svého provdání vzdala, pokud je pro výměru odpočívých platů započitatelná. (Nález ze dne 20. září 1937, č. 12.991/37.)

Služební poměr obvodních horářů ustanovených podle služebních a disciplinárních předpisů pro horáry a lesní hajné bývalé župy ugočské (výnos býv. uherského ministerstva orby ze dne 22. června 1901, č. 40.346/I/3 b) a bývalé župy berežské (výnos býv. uher. ministerstva orby ze dne 12. ledna 1904, č. 105.583/903) je poměrem veřejnoprávním. (Nález ze dne 9. září 1937, č. 10.894/37.)

Kvalifikační předpis pro četnictvo (výnos ministerstva vnitra ze dne 24. července 1928, č. j. 44.291/28-13) jest platnou právní normou, třeba nebyl vydán ve formě vládního nařízení a nebyl uveřejněn ve Sbírce zák. a nař. (Nález ze dne 9. června 1937, č. 23.993/34.)

Do rozhodnutí, jímž poddůstojníku v činné službě nebo v záloze byla odňata řízením správním hodnost poddůstojnická na základě § 2 odst. 2 zákona č. 147/1933 Sb., jest stížnost k nejvyššímu správnímu soudu vyloučena. (Usnesení ze dne 7. května 1937, č. 2501/35-4.)

Učitelé, kterému bylo při převodu do platů podle učitelského zákona č. 104/1926 Sb. přiznáno ke dni 1. ledna 1926 výchovné podle cit. zákona na 2 nezaopatřené děti a přídavek podle § 39 téhož zákona na 3. až 6. nezaopatřené dítě, nepřisluší nárok na výchovné pro nezaopatřené dítě, narozené za účinnosti učitelského zákona, dokud má ještě aspoň 2 nezaopatřené děti, narozené před účinností učitelského zákona, u nichž není důvodů, vylučujících nárok na výchovné. (Nález ze dne 29. dubna 1937, č. 12.411/37.)

Proti výroku disciplinární komise, jímž se státnímu úředníku ukládá pořádkový trest (§ 91, § 127, odst. 2 služ. pragm.), může obviněný, jemuž je předpisem § 132, odst. 3 služ. pragm. odepřeno odvolání v jeho prospěch, podati stížnost na nejvyšší správní soud, i když proti výroku tomu podal disciplinární zástupce odvolání v neprospěch obviněného. (§ 132 služ. pragm.) (Nález ze dne 22. května 1936, č. 200/36-3.)

I. Zemské zastupitelstvo v Čechách jest příslušno povolití podle § 22 odst. 3 a 5 usnesení býv. zemského správního výboru ze dne 20. října 1926, č. 111.281/26-X se schválením vlády profesorům na zemských průmyslových a odborných školách zápočet služební doby pro zvýšení službného jako opatření hospodářské (§ 53 odst. 1 zák. č. 125/1927 Sb.). II. Usnesení zemského zastupitelstva v Čechách právě zmíněné jest konečným ve smyslu § 5 zák. o s. s. (Nález ze dne 29. května 1937, č. 12.308/37.)

Neodložil-li úřad rozhodnutí o zvýšení službného četnického gázisty ve smyslu § 136, odst. 3 v souvislosti s § 127 zák. plat. a § 6, odst. 6 a 7 zák. č. 186/1920 Sb. až k novému zjištění kvalifikace za rok, ve kterém zvýšení má nastati, není tím vyloučeno, aby provedené zvýšení bylo dodatečně zrušeno podle § 151, odst. 7 zák. plat., byla-li dodatečně za tento kvalifi-



kažní rok stanovena kvalifikace nepříznivá. (Nález ze dne 20. března 1937, č. 11.718/37.) Srovn. Boh. A 10.798/33.

Ustanovením § 30 zák. č. 286/1924 Sb. neožil nárok na vojenské zaopatřovací požitky, který zanikl podle § 12, resp. § 95 zák. č. 76/1922 Sb. před 1. lednem 1925. (Nález ze dne 17. dubna 1937, č. 12.174/37.)

Z předpisů zákona č. 251/1922 Sb. a zákona č. 104/1926 Sb. nelze vyčísti povinnost správce-učitele veřejné školy národní hlásiti užívání naturálního bytu úřadům školským za účelem odpočtu jeho odhadní ceny od peněžitých příjmů správcových, (Nález ze dne 18. března 1937, č. 11.738/37.)

Ustanovení § 12 zák. č. 204/1932 Sb. se nevztahuje na státního zaměstnance, který v den účinnosti zákona byl v činné službě a do toho dne měl nárok na státní odpočivný požitek z jiného služebního poměru (§ 11). (Nález ze dne 30. dubna 1937, č. 12.371/37.)

O nároku učitele reformované církevní elementárnej ľudovej školy na správcovský prídavok podľa § 15 zákona č. 104/1926 Sb. rozhodujú administratívne vrchnosti, (Nález zo dňa 22. marca 1937, č. 11.719/37.) Srov. Boh. A. 12.127/35 a 12.620/36.

Kvalifikace trestního činu „vědomě“ činné účasti na sdružení, které vyvíjí činnost, směřující proti státní svrchovanosti . . . ve smyslu § 2 zák. č. 147/1933 Sb., předpokládá, že si státní zaměstnanec musil býti vědom závadné činnosti onoho sdružení. (Nález ze dne 10. června 1937, č. 13.022/37.)

Trestní řízení, zavedené se státním zaměstnancem pro čin, který zahrnuje v sobě také skutkovou podstatu činu, stíhatelného podle § 2 zák. č. 147/1933 Sb. o stíhání protistátní činnosti státních zaměstnanců, není na překážku, aby bylo konáno s ním řízení podle tohoto zákona. (Nález ze dne 10. června 1937, č. 13.022/37.)

## B. Věci finanční.

### I. Daně přímé.

Právo odvolací komise změnit k odvolání vyměřovacího úřadu předpis daně nepodléhá promlčení. (Nález ze dne 15. června 1937, č. 13.316/37.)

Vykonávání lékařské praxe podle rámcové smlouvy se všeobecnou nemocenskou pojišťovnou v Plzni nepodléhá všeobecné dani výdělkové podle § 47, odst. 1. č. 2 zák. o př. d. (Nález ze dne 30. dubna 1937, č. 14.264/36.)

Vykonávání lékařské praxe podle rámcové smlouvy s podpůrným fondem úřednictva akc. spol. dříve Skodových závodů v Plzni (Simonkův fond) nepodléhá všeobecné dani výdělkové podle § 47, odst. 1, č. 2 zák. o př. d. (Nález ze dne 30. dubna 1937, č. 14.457/1936.)

Vyměřovací úřad, který provedl trestní řízení, je podle § 210, odst. 6 zák. o př. d. příslušný předepsati též onu daň, jejímž zkrácením nebyl sice poplatník uznán vinným, o níž bylo však v trestním řízení zjištěno, že byla objektivně zkrácena. (Nález ze dne 7. dubna 1937, č. 21.984/33.)

Dvorský dekret ze dne 7. června 1844 č. 17.470, uveřejněný ve Sbírce provinciálních zákonů pro království České pod č. 182, nedává stranám nárok na to, aby její platby byly zúčtovány na nejstarší nedoplatky daňové. (Nález ze dne 2. července 1937, č. 7977/34.)

Má-li poplatník ze služebního poměru vedle služného (§ 11 č. 1 zák. o př. d.) ještě požitky z provise (§ 11, č. 3); je podle § 15, č. 1 d) odpočitatelný paušál stanoviti jen ze služného, nikoliv z provise. (Nález ze dne 21. dubna 1937, č. 12.149/37.)



Jestliže obchodvedoucí prodejny firmy Baťa podle smlouvy s firmou tou vede správkárnu, tvořící oddělení prodejny, na vlastní účet ve vlastní režii, podléhá co do ryziho výtěžku této správkárny všeobecné dani výdělkové, ježto nejde o zaměstnání, konané ve služebním poměru za plat nebo mzdu (§ 47 odst. 1 č. 2 z. o př. d.). (Nález ze dne 12. května 1937, č. 4577/35/4.)

Podmínkou odpisu podle § 10 odst. 2, věty druhé, zák. o př. d. jest, aby byly vedeny řádné obchodní knihy v letech, ve kterých byly stroje a zařízení vyměněny nebo nově pořízeny. (Nález ze dne 23. dubna 1937, č. 12.139/37.)

Vykonávání lékařské praxe podle rámcové smlouvy s kněžskou nemocenskou pokladnou v Přerově nepodléhá podle § 47 odst. 1 č. 2 zák. o př. d. všeobecné dani výdělkové. (Nález ze dne 16. dubna 1937, č. 12.085/37.)

Pronájem pouhého práva rybolovu, příslušejícího samosprávnému svazku na podkladě určitých právních titulů k určité vodě, nepodléhá zvláštní dani výdělkové. (Nález ze dne 2. dubna 1937, č. 11.921/37.)

Je-li ve stanovách společenstva jeho činnost vypočtena jen demonstračně, nelze mu přiznati výhody podle § 75 a § 83 odst. 2 zák. o př. d. (Nález ze dne 15. května 1937, č. 12.768/37.)

Mimořádné odpisy podle § 79 písm. f odst. 3 zák. o př. d. nemohou se státi ve formě zřízení rezervy. (Nález ze dne 15. května 1937, č. 12.768/37.) Srovnej nález ze 27. února 1937, č. 11.261/37.

Převede-li cukrovar na jiný cukrovar svůj kontingent za úplatu, jde na straně prodávajícího cukrovaru o předání části zdroje výdělečné činnosti a u nabývajícího cukrovaru o zvětšení jeho výdělečného zdroje. (Nález ze dne 1. června 1937, č. 11.922/37.)

Ustanovení § 22 zák. o př. d. o časovém rozvrhu příjmů nevztahuje se na doplněk kongruálních požitků, vyplacený poplatníkovi v jednom roce za více roků. (Nález ze dne 15. dubna 1937, č. 12.138/37.)

Námítky, které neuplatnil poplatník v odvolání z platebního rozkazu, nemůže již vznésti proti dodatečnému předpisu dávek, pokud ovšem nemají původ svůj v dodatečném měření samém. (Nález ze dne 21. května 1937, č. 11.602/37.) Srovn. Boh. F 6473.

Osvobození od rentové daně podle ustanovení § 174 bodu 24 zák. o př. d. č. 76/1927 Sb. se nevztahuje na podnájemné v místnosti v budově osvožené od domovní daně. (Nález ze dne 11. května 1937, č. 12.652/37.)

Kapitálem v § 57, odst. 6 zák. o př. daních rozuměti je i kapitál, vynaložený na opatření provozovacích prostředků. (Nález ze dne 12. května 1937, č. 12.448/37.)

Příjem z propachtování jeskyň pod povrchem pozemku není ze zákona přímo stížen pozemkovou daní a podléhá tedy dani rentové podle § 172 odst. 1 zák. o př. d. č. 76/1927 Sb. (Nález ze dne 11. května 1937, č. 12.651/37.)

Ustanovení čl. VIII. smlouvy o zamezení dvojího zdanění, uzavřené mezi Československou republikou a Německou říší a uveřejněné pod č. 118/1923 Sb., nevztahuje se na požitky, které byly v Německé říši podrobeny 10% srážkám z kapitálového výnosu podle ustanovení § 83, odst. 1 říšsko-německého zákona o dani z příjmu ze dne 10. srpna 1925. (Nález ze dne 7. dubna 1937, č. 11.931/37.)

1. Ustanovení prov. nařízení k § 172 odst. 1 zák. o p. d. v odst. 13, že dani rentové podléhají i úroky z prodlení, je ve shodě se zákonem. 2. Úroky z prodlení, placené pachtýřem pozemku propachtovateli z pachtov-



ného včas nezaplaceného, podléhají dani rentové. (Nález ze dne 28. dubna 1937, č. 12.452/37.)

Podle § 178 odst. 2 č. 3 zák. o př. d. č. 76/1927 Sb. smějí býti odečteny od pachtovného správní a udržovací výdaje, spojené s vydržováním pachtovního předmětu, nikoli výdaje na získání pachtovného jakožto požitku, podrobeného dani rentové. (Nález ze dne 11. května 1937, č. 12.651/37.)

Z cizozemská plynoucí požitky jsou vyňaty z daně rentové podle § 173, odst. 1 věty 2 zák. č. 76/1927 Sb. jedině tehdy, když byly podrobeny v cizině nejen důchodové dani příjemcově, nýbrž i zvláštní dani přímé. (Nález ze dne 7. dubna 1937, č. 11.931/37.)

I. Poshověné úroky nejsou podrobeny dani rentové. II. Ustanovení prov. nař. č. 175/1927 Sb. „k § 172, odst. 1 zák. o př. d.“ v odst. 16, větě 1., že předmětem daně není nárok na požitky, nýbrž z nároku skutečně docílený výtěžek, a že nelze tudíž zdaniti částky poshověné, slevené nebo nedobytné, je kryto zákonem. (Nález ze dne 5. června 1937, č. 13.143/37.)

Ustanovení prováděcího nařízení č. 175/1927 Sb. „k § 5, odst. 4 a 5 zák. č. 76/1927 Sb. o př. d.“ v odst. 4, že není spotřebního společenství mezi manžely rozvedenými nebo z jiného důvodu od sebe skutečně trvale odloučenými, je ve shodě se zákonem. (Nález ze dne 25. června 1937, č. 12.836/37.)

Částky, poskytované synem rodičům ve formě příspěvků na výživu podle vzájemného ujednání jako ekvivalent za to, že rodiče převzali ručení za závazek syna, nejsou osvobozeny od daně rentové podle § 174, č. 14 zák. o př. d. (Nález ze dne 12. května 1937, č. 7122/35-4.)

Zvláštní daň výdělková podle § 83, odst. 2 zák. o př. d. vyměřuje se berním subjektům tu uvedeným a způsobem tu normovaným bez rozdílu, zda podnik byl provozován po celý berní rok, či jen po část berního roku. (Nález ze dne 2. června 1937, č. 13.095/37.) Srovn. Boh. F 7448.

Jestliže poplatník ve včas podaném odvolání opomine domáhati se proti předpisu přímé daně uznání určité srážkové položky, není odvolací stolice povinna přihlížeti k jeho vývodům, této položky se týkajícím, obsaženým teprve v odpovědi na výzvu první stolice, podané po uplynutí rekursní lhůty. (Nález ze dne 12. května 1937, č. 15.323/33.)

Věcné ručení podle § 62, odst. 1 zák. o dáv. z maj. čís. 309/1920 Sb. nelze uplatniti mobilární exekucí proti vlastníku ručící nemovitosti. (Nález ze dne 14. května 1937, č. 12.673/37.)

Ustanovení čl. 5, odst. 1 vl. nař. č. 266/1921, že o rekursech v příčině úroků z prodlení rozhodují v pořadí instancí zemské finanční úřady a ministerstva financí, je ve shodě se zákonem (pouze pro daně přímé za rok 1926 a předchozí). (Nález ze dne 24. června 1937, č. 15.500/35.)

Paušální srážku podle § 15, č. 1 písm. d) zák. o př. daních je počítati ze souhrnu služebních požitků poplatníku v rozhodné době vyplacených ať týž anebo několika zaměstnavateli. (Nález ze dne 25. června 1937, č. 12.293/35.)

Zaplatí-li zaměstnavatel za zaměstnance na dani důchod. více než činí jeho daňový dluh, není přeplatek ten dani podrobeným důchodem ve smyslu § 7 zák. o př. d., resp. dani podrobeným požitkem ve smyslu § 184, odst. 2 zák. o př. d. (Nález ze dne 17. června 1937, č. 13.308/37.)

Není-li poplatník v kontumaci podle §§ 309, 310 a 325 zák. o př. daních, nemůže úřad odmítnouti provedení poplatníkem navrženého důkazu o okolnostech pro vyměření daně relevantních jedině z toho důvodu, že důkazní břímě stíhá poplatníka. (Nález ze dne 19. června 1937, č. 13.248/37.)



Do základu daně z tatiem podle § 183, odst. 1 zákona č. 76/1927 Sb. jest včítati také daň samu, hradí-li ji místo percipienta societa vyplácející požitky. (Nález ze dne 8. června 1937, č. 17.524/35.)

Finanční úřad II. stolice, odmítaje poplatníkovu odvolání pro opožděnost, není vázán tím, že finanční úřad I. stolice jednal s poplatníkem o obsahu odvolání. (Nález ze dne 7. září 1937, č. 13.973/37.)

Náhradní úroky podle zákona č. 116/21 Sb. nepřísluší: 1. z vrácené jistoty, která byla složena jako podmínka uvolnění vázaného vkladu, 2. ze plateb dávky z majetku před splatností jednotlivých platebních lhůt. (Nález ze dne 3. září 1937, č. 13.610/37.)

Následky zmíněné v § 136, odst. 5 zák. o př. d. nastávají jen tehdy, užívá-li drobný živnostník současně dvou nebo více stavebně pro sebe uzařených dílen, nikoli již tehdy, užívá-li za dílnu jen dvou nebo více místností, jež jednotlivě pro sebe nejsou stavebně uzavřeny. (Nález ze dne 17. září 1937, č. 13.907/37.)

Povinnost ručební podle § 264, odst. 1, č. 7 zák. o př. d. č. 76/1927 Sb. postihuje pouze osoby, jež darem nebo jednáním darování zastírajícím nabyly majetkových předmětů od poplatníka, nikoli od osoby, proti které bylo uplatněno osobní ručení. (Nález ze dne 7. října 1937, č. j. 10.268/35.)

Hospodářská souvislost mezi dluhem poplatníka a majetkem podrobeným v tuzemsku dávcu z majetku po rozumu § 18. odst. 9 zák. o dávcu z majetku není založena již tím, že dluh ten byl zapraven z tohoto majetku. (Nález ze dne 7. října 1937, č. 12.935/36.)

Osvobození od rentové daně podle ustanovení § 174, č. 5 ve spojení s § 72, odst. 1 lit. d) zák. o př. d. č. 76/27 Sb. nepřísluší takovým nevýdělečným podnikům spolků a společenských sdružení, spravujících se zásadou vzájemnosti, jejichž úkolem podle stanov není činnost ve vedlejší vztahné větě § 72, odst. 1 lit. d) cit. zákona výslovně uvedená. (Nález ze dne 17. září 1937, č. 14.256/37.)

Úroky ze vkladu na vkladní knížce, která byla složena jako kauce, jsou dani podrobeným příjmem vlastníka knížky. (Nález ze dne 30. září 1937, č. 14.463/37.)

V trestním řízení pro trestní činy podle zákona o př. daních č. 76/1927 Sb. je věcí úřadu, aby provedl úplný důkaz o všech podstatných znacích deliktu poplatníku za vinu kladeného, po stránce objektivní i subjektivní; důkaz takový není nahrazen nezdařeným odvodem obviněného. (Nález ze dne 8. září 1937, č. 13.938/37.) Srovn. Boh. F 4028 a 4503.

I. Na upuštění od zavedeného trestního řízení podle § 205 zák. o př. daních č. 76/1927 Sb. nemá strana nároku. II. Úřad může žádost strany za upuštění od zavedeného trestního řízení podle cit. § 205 zamítnouti dříve, než byl v celku stanoven rozsah trestního činu. (Nález ze dne 8. září 1937, č. 13.938/37.)

Není dostatečnou omluvou pro nevyhovění výzvě podle § 325, odst. 1 zák. o přímých daních, jestliže strana v řízení odvolacím odepře předložiti požadované doklady jedině z toho důvodu, že je předložila již v řízení vyměřovacím, a že není povinna opětně je předkládati. (Nález ze dne 10. září 1937, č. 13.982/37.)

Osobní ručení podle odst. 1, § 264 zák. o přímých daních nastává jen tehdy, jestliže úřad náležitě provedl patřičné kroky k vymožení daně u hlavního dlužníka. (Nález ze dne 3. září 1937, č. 13.957/37.) Srovn. Boh. A 1149/1922 a Boh. A 2169/23.