

Hovorna.

Rozhodnutí o útratách doplňovacím rozsudkem.

Předpis § 54 c. ř. s., který obsahuje přísné ustanovení o tom, že strana je povinna pod ztrátou nároků na náhradu předložit soudu před skončením jednání seznam nákladů i s případnými doklady, nemá absolutní platnost, která by za všech okolností vylučovala dodatečné přisouzení útrat, které sice byly včas účtovány, ale nebyly doloženy.

V určitých odůvoděných případech lze tu odpomoci doplňovacím rozsudkem podle § 423 c. ř. s., když v rozsudku nebylo rozhodnuto o náhradě procesních nákladů některou stranou žádané, nebo bylo rozhodnuto toliko neúplně. O takové neúplné rozhodnutí půjde vždy tenkrát, když jsou straně přisouzeny jen některé položky v předloženém seznamu účtované a některé položky — jichž oprávněnost může být dodatečně prokázána a nebylo podle § 54 c. ř. s. nutno ji osvědčovat hned se seznamem — přiznány nebyly. Neúplné je takové rozhodnutí proto, že útraty se zpravidla ve výroku rozsudku určují co do výše, formálně se však zvláštním výrokem nezamítá ona část, která se při adjustaci nepřisuzuje. Jestliže však v odůvodnění útratového výroku se výslovně určité položky vyloučí, je tím o nich rozhodnuto a nelze v příčině těchto položek považovati rozsudek za neúplný.

Praktický případ, při kterém půjde o neúplné rozhodnutí o útratách, může být takový: v seznamu útrat jsou účtovány náklady intervence u roku před dožádaným soudem. K tomuto roku se však intervenující zástupce strany dostavil opožděně, takže v protokolu je při vyvolání věci konstatováno, že za stranu se nikdo nedostavil. Nedopatřením se pak ani v dalším obsahu protokolu neuvádí, že se zástupce strany během jednání dostavil, zástupce strany však protokol při jeho skončení podepíše. Jestliže tedy při určování útrat soudce škrtně účtované položky za intervenci proto, že podle hlavičky protokolu nebylo při roku intervenováno, může se strana domáhat doplnění rozsudku rozhodnutím o náhradě nákladů intervence při roku, vymůže-li si dostatečnou opravu protokolu podle § 212 c. ř. s. vyznačením své intervence.

Jiný případ neúplného rozhodnutí o útratách může nastati, bylo-li předloženo více seznamů útrat (na př. při skončení a opětovném otevření a zase skončení jednání) a některý z těchto seznamů byl soudcem při určování útrat přehlédnut.

Návrh na doplnění rozsudku musí však podle § 423 odst. 2 c. ř. s. být podán v osmi dnech po doručení rozsudku, jinak je vyloučen a nelze ani povolití restituci pro zmeškání této lhůty.

-kg.