

Jak se soudí spory z nekalé soutěže v ČSR.

Pod tímto názvem líčí v jubilejním čísle 5/6 časopisu »Soutěž a Tvorba« z května-června 1937, vydaném k prvému desetiletí našeho zákona proti nekalé soutěži, předseda senátu pro nekalou soutěž krajského soudu civilního v Praze, Dr. Miloš W i r t h, jak se v soudní praxi vyvíjela aplikace zákona proti nekalé soutěži. Přínos článku jest pro právní praxi velmi cenný, nehledě k poutavému podání. Autor upozor-

ňuje zejména na význam zvláštního senátu pro spory z nekalé soutěže, na nutnost změny § 402, odst. 2 ex. ř. (připuštění rozhodování nejvyš. soudu o prozatímních opatřeních, aby docílena byla *jednotnost rozhodování vrchních soudů*), *nevhodnost ustanovení* nového c. ř. s. o příslušnosti soudů obchodních a okresních ve sporech z nekalé soutěže. Bylo by vítati, kdyby i v jiných oborech osvědčení praktické podobným způsobem dávali k dispozici své zkušenosti.

Z právní praxe.

Jak odvrátiti zrušení exekuce na cennou nezabavitelnou věc?

Exekuce na takový předmět (na př. zlaté kapesní hodinky) jest přípustna, třebaže jde o věc jinak podle § 251 ex. ř. nepostradatelnou, když vymáhající věřitel v náhradu za drahocenný předmět poskytne povinnému méně cenný předmět stejného druhu, potřebám povinného vyhovující. (Srov. rozh. č. 425 sb. n. s.)

Pro praxi důležitou otázkou, do kdy vymáhající věřitel musí prohlásiti ochotu, dodat jiný předmět za věc nezabavitelnou, zabývají se rozhodnutí č. 12.179 sb. Vážného, které vylučuje přípustnost návrhu, jakmile zabavená věc byla pravoplatným usnesením z exekuce vyloučena, a dosud neuveřejněné rozhodnutí z 8. července 1937, č. R I 758/37, které praví:

»Doba, kdy vymáhající věřitel musí prohlásiti ochotu, dodat jiný předmět za

věc nezabavitelnou, určuje se podle povahy případu. Nezabavil-li výkonný orgán takovou věc ihned při provedení zájmu, musí vymáhající věřitel ihned při výkonu, po případě, nebyl-li přítomen výkonu, po uvědomění o něm učiniti příslušný návrh. Jinak se má věc, byl-li takový předmět zabaven a navrhl-li pak dlužník dodatečně, aby onen předmět byl z exekuce vyloučen. Tu stačí zajisté, prohlásí-li vymáhající věřitel svou ochotu, dodat povinnému jiný, méně cenný předmět, jakmile se doví o návrhu povinného, neboť dříve neměl příčiny, aby takový návrh učinil.«

Co se tkne postupu při vyřízení návrhu, ukládá ono rozhodnutí exekučnímu soudu povinnost zkoumati, zda jde o zabavený předmět poměrně vyšší ceny, jež lze bez újmy povinných nahraditi předmětem téhož druhu, a pak zda nabízený předmět jest pro potřebu povinného dostatečným. Dodávám, že šlo v souzeném případě o přípustnost zabavení šicího stroje používaného v domácnosti povinného. Frydrych.

Autoři článků v tomto čísle.

První prezident nejv. správního soudu a univ. doc. Dr. Emil Hácha, sekční šéf min. univ. Karel Schrotz, říd. rada Ústřední soc. pojišťovny Dr. Vladimír Piskač, univ. asistent Dr. Štefan Luby, vrch. komisař Dr. František Muchka, advokátka v Brně Dr. Erika Staňkovská, rada kraj. soudu v Litoměřicích Dr. Josef Frydrych, gen. sekretář Plod. bursy v Brně Dr. Alois Chytil.