

Slušelo proto zmatečnou stížnosť jako neodůvodněnou po rozumu §-u 371, odst. 2. v. tr. r. zamítnouti.

(Rozhodnutí nejvyššího vojenského soudu ze dne 17. prosince 1921 čj. P. 402-21).

## Sbierka rozhodnutí vo veciach trestných.

### (Büntetójogi határozatok tára.)

(Poknačovanie).

- Číslo 243. Za účelom použitia §. 15. tr. z. uhorský súd § 15.  
uznáva vinu obžalovaného podľa trestného  
poriadku a neodvisle od rozsudku cudzom-  
ského úradu. (Z. R. zo dňa 11. októbra 1893,  
číslo 7838-B-1893-.
- Číslo 3. Peňažný trest, stanovený v jednotlivých § 26.  
prípadoch zákonami vedľa trestu na slobode  
minimálnou sadzbou odchýlne od §. 26. tr. z.  
jako vedľajší trest, — nemôže byť použitím §. 92  
tr. z. znížený sám o sebe a oddelene od hlav-  
ného trestu. (P. U. zo dňa 16. júna 1899 čís. 77).
- Číslo 4. V prípadoch zločinov a prečinov môžu byť § 53.  
vo smysle §. 53. zák. čl. V : 1878 peňažné tres-  
ty, ktoré boly vymerané v medziach zákonov  
a podľa okolností vo výmere od 1 do 10 zla-  
tých, zmenené na tresty na slobode vo výme-  
re od jedného dňa do niekoľko dní.  
(P. U. zo dňa 5. februára 1883. č. 12).
- Číslo 5. Odporuje predpisu §-u 53. tr. z. rozsudok, § 53.  
ktorým sa miesto peňažného trestu vyše 20  
korún v prípade nedobytnosti ukladá trest na  
slobode vo výmere len jedného dňa. (R. P. J.  
zo dňa 4. februára 1903, číslo 1021-1903).
- Číslo 6. Peňažný trest uložený jako trest hlavný § 53.  
má byť vo smysle odstavca druhého §. 53. tr. odst. 2.  
z. zmenený na väzenie.  
Predpisu tohoto treba použiť i vtedy, je-  
li čin, ktorý má byť trestaný pokutou peňaž-  
nou, súbežný s prečinom, ktorý sa trestá štát-  
nym väzením, a peňažný trest vymeraný jako  
trest hlavný, ani v tomto prípade nemôže byť  
zmenený na štátne väzenie. (R. P. J. zo dňa  
14. mája 1903, číslo 4392-1903).
- Číslo 7. Predpisu obsaženého v druhom odstavci §. § 53.  
53. tr. z., dľa ktorého peňažný trest, uložený odst. 2.  
jako trest vedľajší, má byť zmenený na trest  
na slobode toho druhu, ku ktorému pachateľ  
bol odsúdený mimo trestu peňažného, budiž  
použito i v prípade uloženia trestu súhrnného  
(R. P. J. zo dňa 14. júna 1904. číslo 5512-1904).
- Číslo 8. Predpisu druhého odstavca §. 54. tr. z. § 54.  
ne možno použiť na prípady, v ktorých zákon — odst. 2.  
odchýlne od §. 55. — neukladá »ztratu úra-  
du«, ale »ztratu zastávaného úradu«. (P. U.  
zo dňa 30. januára 1885, číslo 42.).

\*) (T. j. ztratu spôsobilosti zastávať úrad).

- Číslo 247. Pravidlo obsažené v §. 61. tr. z. nevzťahuje sa na činy spáchané z nedbalosti (Z. R. zo dňa 18 septembra 1907, číslo 7477-B-1907). § 61.
- Číslo 282. Jestliže porotný súd oslobodí obžalovaného od viny poburovania spáchaného tiskom, nie je prípustné zabavenie a zničenie tiskového produktu na základe §. 62. tr. z. (Z. R. zo dňa 18. júna 1898, číslo 169.). § 62.
- Číslo 283. Na základe §-u 62. tr. z. môžu byť zabavené len tie exempláre tiskového produktu, ktoré sú v držbe pôvodcu, knihtačiara, predavača alebo rozširovateľa a konečne verejného vystavovateľa. Následkom toho nemôže byť zabavenie nariadené na exempláre, ktoré sú v držbe Uhorského národného muzea, ktoré uvedenej ustanovizni zákona nepodlieha, ďalej na exempláre, ktoré sú v držbe súkromníkov a »na iné známe exempláre«. (Z. R. zo dňa 29. marca 1898, číslo 2812,-, § 62.
- Číslo 284. Zabavenie a zničenie tiskovín bez súčasného odsúdenia zodpovednej osoby je prípustné len za predpokladov stanovených §-om 62. tr. z. a postupom upraveným v §-e 477. tr. s. p. (R. P. J. zo dňa 16. februára 1909, číslo 810.). § 62.
- Číslo 248. Kto vlez do cudzieho bytu, aby odcudzil neprávom potraviny, počal prevedenie zločinu krádeže, akkoľvek sa — nenajdúc v byte potravín — vzdialil. Že páchatel iných v byte sa nachádzajúcich vecí sebou nevzal, nemôže sa pokladať za dobrovoľné upustenie od pokusu (Z. R. zo dňa 14. apríla 1908, číslo 2883). § 65.
- Číslo 249. Dokiaľ zkrátený urazený nesplnil toho, na čo boly násilie alebo vyhrážka namierené, trvá pokus vyderáčstva. K usmrteniu naprosto nespôsobilá strelná zbraň môže slúžiť za nástroj vyhrôžky. (Z. R. zo dňa 22. apríla 1889, číslo 2733). § 65.
- Číslo 250. Kto za účelom eskomptovania podá u peňažného ústavu falošnú zmenku, dokoná a nie len započne zločin padelania súkromej listiny (Z. R. zo dňa 21. januára 1886, číslo 3195-885). § 65.
- Číslo 251. Kto porazí živý strom, aby ho bezprávne odcudzil, prevedenie krádeže nie len započal, ale i dokonal. (Z. R. zo dňa 30. januára 1907, číslo 980.). § 65.
- Číslo 252. Pokus zločinu ťažkého telesného ublíženia, definovaného v §. 301. tr. z. nieje vylúčený. (Z. R. zo dňa 14. decembra 1888, číslo 10609.). § 65.
- Číslo 285. Nebezpečná vyhrážka, ktorá — ač na krátku dobu — zabráni úradnému výkonu, nie je započatým, ale dokonaným zločinom násilia proti úradu (Z. R. zo dňa 23. apríla 1891, číslo 11.806-1891.). § 65.
- Číslo 286. Vymożenie ohlások, a určenia dňa sňatku sú len prípravné výkony a jako také nemôžu byť pokladané za započatie dvojsňatku (Z. R. zo dňa 28. decembra 1893, číslo 4464.). § 65.
- Číslo 287. Predpisu druhého odstavca §. 65., dľa ktorého pokus prečinu má byť trestaný len v prí- § 65.

- padoch stanovených vo zvláštnej časti zákona, treba rozumeť len na činy, ktoré zákon jako prečiny označil, a nie tiež na také, ktoré by sudca na základe svojho mimoriadneho zmierňovacieho práva pokladal za dostatočne potrestané trestom prečinu, keby boli dokonané. (Z. R. zo dňa 18. septembra 1896, číslo 7326-1893.).
- Číslo 9. Použitím §. 92. tr. z. nemôže byť uložený ľahší trest než v §-e 66. bod. 3. stanovená päťročná, pokiaľ sa týče trojročná trestnica. (P. U. zo dňa 16. júna 1889, číslo 78). § 66. odst. 3.
- Číslo 253. V prípadoch, v ktorých spiknutie k prevenciu zločinu je samostatným trestným činom nezamieňa trestateľnosť spiknutia jako takého, upustí-li páchatel od vykonania zločinu. (Z. R. zo dňa 8. februára 1884, číslo 5274-1883.). § 68.
- Číslo 54. Kto úmyselne navedie niekoho, aby ublížil inému na tele, je zodpovedný jako podnecovateľ podľa nastalého výsledku. (§. 306. tr. z.). V takomto prípade použitie §-u 73. tr. z. je vylúčené (Z. R. zo dňa 23. decembra 1903, číslo 10.405.). § 69. bod 1.
- Číslo 255. Kto osobu v službe postavenú úmyselne pohne k tomu, aby svojho pána okradla: je podnecovateľom k zločinu krádeže. (§. 330. tr. z.) (Z. R. zo dňa 10. septembra 1885, číslo 3222). § 69. bod 1.
- Číslo 256. U trestných činov, u ktorých príčinná súvislosť sama o sebe zakladá zodpovenosť páchatela za nastalý ťažší výsledok (§. 306. tr. z.), utvári sa vina pomáhača tiež podľa nastalého výsledku. (Z. R. zo dňa 22. júna 1893, číslo 794). § 69. bod 2.
- Číslo 288. Kto úmyselne usnadní spáchanie krádeže, stane sa pomáhačom zločinu krádeže, treba nevedel, že cena ukradenej veci presahuje 50 zlatých (Z. R. zo dňa 9. decembra 1898, čís. 2003). § 69. odst. 2.
- Číslo 289. Páchatelom lúpeže je i ten, kto proti poškodenému použije násilia, aby jeho spoločník mohol vec odňať z držby oného, a tiež ten, kto predmet vezme využíjúc položenia. Pojem spolupáchatelstva predpokladá súčinnosť v páchatel'skom výkone (Z. R. zo dňa 30. okt. -1883 čís. 10.261). § 69. odst. 2.
- Číslo 257. Kto dieťa vo veku, vylučujúcom pričetnosť dľa trestného práva, použije za nástroj ku spáchaniu trestného činu, budiž potrestaný jako páchatel. (Z. R. zo dňa 2. decembra 1884, čís 8120). § 70.
- Číslo 258. Podnecovateľská činnosť spolupáchatela má byť uvažovaná len jako prifažujúca okolnosť (Z. R. zo dňa 29. decembra 1888, č. 2183). § 70.
- Číslo 259. Kto falošnú zmenku vediac, že je taká, z poverenia páchatela podá k eskomptovaniu u peňažného ústavu, je spolupáchatelom padelenia súkromej listiny. (Z. R. zo dňa 22. februára 1898, čís. 9219-1897). § 70.

- Číslo 260. V prípade ťažkého ublíženia na tele, ktoré § 70.  
privodilo smrť, treba pokladať všetkých, ktorí sa ublížovania činne zúčastnili, v dôsledku jednoty páchatelského úmyslu a spoločinnosti, za spolupáchateľov, ktorí sú za nastalý výsledok zodpovední. (Z. R. zo dňa 18. júla 1891, čís. 4493).
- Číslo 290. Ačkoľvek vo všeobecnosti a zpravidla je § 71.  
trest pomahača miernejší nežli trest páchatela, utváraním sa pomerov a v dôsledkoch vzájomného pomeru poľahčujúcich a prirážajúcich dôvodov môže byť páchatel miernejšie trestaný, než pomahač. (Z. R. zo dňa 10. mája 1884, čís. 1805).
- Číslo 215. V prípade krádeže, spáchanej na škodu za- § 74.  
zamestnávateľa jednotlivcom v službe predošlého postaveným nepoužíva sa §-u 74. tr. z. na spolupáchateľa a účastníka, ktorí s páchatelom spolupôsobili, z čoho nasleduje, že čin týchto posledných kvalifikuje sa podľa §. 336. bod 7. tr. z. (Z. R. zo dňa 12. februára 1908, čís. 1049-1908).
- Číslo 261. Kto z poverenia sudcovho, úmyselne sa pri- § 74.  
číní, aby tento sudca bol podplatený, je pomahačom v zločine, stanovenom v §. 468. tr. z. (Z. R. zo dňa 21. okt. 1904, čís. 8532-1910).
- Číslo 262. Kto znajúc páchatela verejným úradníkom § 74.  
úmyselne sa pričíní o padelenie verejnej listiny, spáchané týmto verejným úradníkom, je pomahačom v zločine stanovenom v §. 393. tr. z. (Z. R. zo dňa 25. augusta 1896, čís. 10499).
- Číslo 263. Kto vedome spolupôsobí pri krádeži spá- § 74.  
chanej použitím falošnému kľúča, bude trestaný na základe §. 366. bod 4. tr. z. (Z. R. zo dňa 21. decembra 1904, čís. 10499).
- Číslo 291. Úmysel ublížovania, trebárs nie je namere- § 75.  
ný proti určitej osobe, vylučuje ublíženie na tele spôsobené z nedbalosti. (Z. R. zo dňa 18. okt. 1904, číslo 8504.)
- Číslo 292. Privodil-li obžalovaný sám svoj bezvedomý § 76.  
stav, v jehož dôsledkoch nie je v stave vyvinúť povinnú pečlivosť o telesné bezpečie a život iných, — §. 76. tr. z. nevylučuje usmrtienie človeka, spáchané z nedbalosti. (Z. R. zo dňa 29. augusta 1906, čís. 8004).
- Číslo 293. Tak zvaná »spoločenská nutnosť«, nemôže § 77.  
byť pokladaná na neodolateľnú moc (vid absoluta) po rozumu §. 77. tr. z. (Z. R. zo dňa 1. júla 1908, čís. 5051).
- Číslo 264. Prípád oprávnenej obrany jako dôvod vy- § 79.  
lúčenia príčetnosti stáva i vtedy, popíchá-li napadený zchybením úderu (aberratio ictus), osobu tretiu, a nie svojho útočníka. (Z. R. zo dňa 15. mája 1907, čís. 4774).

- Číslo 265. Čin, který je nutný, aby bolo zabránené § 79.  
bezprávnemu útoku, nemôže byť páchatelovi  
pričítaný, bez ohľadu na to, zda napadnutý  
sa mohol pred bezprostredne ohrožujúcim ne-  
bezpečím zachrániť útekou, uschovaním alebo  
zamknutím sa alebo nie. (Z. R. zo dňa 5. ja-  
nuára 1888, čís. 5493).
- Číslo 294. Čin, ktorý je nutný k odvráteniu hroziace- § 79.  
ho násilného pohlavného obcovania, nemôže  
byť páchatelovi pričítaný. (Z. R. zo dňa 17. a-  
príla 1888, čís. 1716).
- Číslo 295. Pod pojem oprávnenej sebaobrany spadá i § 79.  
čin, ktorý je nutný k odvráteniu bezprostred-  
ne hroziaceho, ešte nenastalého útoku. (Z. R.  
zo dňa 26. okt. 1886, čís. 7223).

## Literatúra.

**Právník** č. 2., roč. 61. Prof. dr. A. Miříčka: »Osnova čs. zákona trest-  
ního«. Dr. Julius Čapek: »O smlouvě zajišťovací«. Praktické případy. **Č. 3.** Prof.  
dr. A. Miříčka: »Osnova čs. zákona trestního«. Dr. Arnošt Weinfurter: »Kapitola  
o zvratu věcné příslušnosti soudů«. Dr. J. Čapek: »O smlouvě zajišťovací«.

**Časopis pro právní a státní vědu.** (Orgán Právnícké Jednoty Moravské  
v Brně). Roč. V, č. 1. Dr. Jos. Hrdípa: »Správa, správní právo, nauka správní«.  
Zdeněk Neubauer: »Důvod platnosti zákona«. Josef Šafařík: »Zákoný formální  
a materiální, JUC. Josef Fundárek: »Majetok spolunabudnutý d'ľa súkromného  
práva platného na Slovensku«. Dr. V. Mildschuh: »Některé sporné otázky  
peněžní«.

**Soudcovské listy, roč. III., č. 2.** Dr. Drbohlav: »Zatímní návrh obecné  
části trestního zákona«. Dr. A. Glos: »Konfidenti«. Dr. Grešl: »O právní pod-  
statě námitky, že rozsouditi spor přísluší soudu rozhodčímu«. Dr. Černý: »K re-  
formě trestního práva«. Pres. dr. Malý: »Reforma při ročním kvalifikování«. K. Krha:  
»Soudcovská pragmatika via facti«. **Č. 3.** Dr. Jarosl. Kopal: »Anglická  
justice« (překlad). Vicepres. Cícha: »Jest výše spořitelních vkladů pro soudní  
chráněnce omezena?«. Josef Jindřich: »Právní povaha majetku starousedlíků«.  
Dr. Grešl: »O právní podstatě námitky, že rozsouditi spor přísluší soudu roz-  
hodčímu«. Dr. Drbohlav: »Zatímní návrh obecné části trestního zákona«.  
Dr. Černý: »K reformě trestního práva«. Dr. Cibulka: »Rozhodčí komise dle  
zákona o závodních výborech«. Fr. St.: »Kterého jména smí a má použití žena  
po soudním rozloučení manželství«. V. Fric: »Odměna za drobné pachtý«. Fiala:  
»Odsouzení«.

**České právo, roč 3., č. 10.** Prof. dr. E. Svoboda: »Právo vdovské«. Dr.  
Jaroslav Čulík: »Rejstříkové právo zástavní«. Dr. G. Švamberk: »Sjednocení  
obchodního práva čs. a nejdůležitější rozdíly platného obchodního práva slo-  
venského od práva českého«. Judikatura:

**Časopis pro železniční právo a politiku:** vydáva spolek čs. železničních  
právníků. Administrace: Praha, II., Hybernská ul. č. 12; Dr. Otokar Lankáš: