

Sbierka rozhodnutí vo veciach trestných.

(Büntetőjogi határozatok tára.)

(Pokračovanie).

- Číslo 55. Nemôže-li byť vyšetrené, kto alebo ktorí § 308.
privedli úraz svojim ubližujúcim skutkom,
vtedy treba použiť na prečín ťažkého ubli-
ženia na tele, ktorý spôsobilo niekoľko osob
svojim ubližovaním, ustanovenia §. 302. a
nie §. 308. tr. z. (P. U. zo dňa 5. februára
1883, čís. 13.)
- Číslo 319. Pod podaním jedu alebo iného škodlivého § 309.
prostriedku nerozumie sa len, keď páchatel
sám podá jed alebo iný škodlivý prostriedok
k ústam urazeného, ale rozumie sa i to, u-
miesti-li páchatel jed alebo iný škodlivý pro-
striedok za tým účelom, aby ho určitá osoba
užila, tým spôsobom, že môže predvídať, že
sa tak stane. (Z. R. zo dňa 2. decembra 1908,
čís. 7873.)
- Číslo 392. V prípade § 310. tr. z. nezaniká trestnosť § 310.
v dôsledku tej okolnosti, že k privedeniu vý-
sledku prispela i nedbalosť urazeného. (Z. R.
zo dňa 3. októbra 1906, čís. 8840.)
- Číslo 211. Disciplinárne právo učiteľa ľudových škôl, § 313.
ktoré mu patrí voči žiakom školy sverenej
jeho vyučovaniu a dozoru, nevzťahuje sa na
tresty, privodiace ublíženie na tele. Dľa toho
učiteľ ľudových škôl nejedná v medziach svoj-
ho disciplinárneho práva, keď svojho žiaka
telesne trestá tak, že z toho vznikne ublíženie
na tele; z čoho nasleduje, že ľahkému ublíže-
niu na tele, spáchanému učiteľom na vlast-
nom školskom žiakovi nemôže byť priznaná
výhoda beztrestnosti, vyhradená v §. 313. tr.
z. (R. P. I. zo dňa 11. júna 1908, čís. 4504-
1908.)
- Číslo 243. Do rozsahu disciplinárneho práva stredo- § 313.
školského profesora voči školským žiakom,
jeho vyučovaniu svereným, nespadá potresta-
nie týchto žiakov, spojené s telesným ublíže-
ním. (R. P. I. zo dňa 17. februára 1910, číslo
1046-B-1910.)
- Číslo 393. V §. 317. definovaný únos dieťaťa pri iných § 317.
stávajúcich predpokladoch musí byť konšta-
tovaný i vtedy, jestli dieťa, mladšie 12-ti ro-
kov s únosom súhlasilo. (Z. R. zo dňa 10. fe-
bruára 1893, číslo 8054-1892.)
- Číslo 394. Ačkoľvek prečin určený v §. 327. tr. z. má § 227.
byť stíhaný len k návrhu urazenej strany,
môže byť spáchaný i s ohľadom na úradný
štátny telegram. (Z. R. zo dňa 3. apríla 1891,
číslo 824-1891.)
- Číslo 395. Roztrhaný a odhodený dopis, alebo tele- § 327.
gram môže byť tiež predmetom prečinu, ur-
čeného v §. 327. tr. z. (Z. R. zo dňa 12. januára
1883, číslo 6735-1882.)

- Číslo 90. Bude-li v §. 330. tr. z. označený zločin porušení domácího pokoja použitím §. 92. tr. z. kvalifikovaný za přečin, nemůže být uložený peňažný trest, který má být jakožto trest vedlejší vymeraný pre přečin proti §. 332. tr. z. (R. P. I. zo dňa 2. oktobra 1907, číslo 7742-1907.) § 330.
- Číslo 56. Vázeň, který uprchne vo väzeňskom odevu, spácha vzhľadom k tomuto odevu krádež, je-li odcudzenie dolósné; § 333.
za dolósné sa má odcudzenie pokladať: vysvitá-li z priprav uprchnutia, že intencia resp. cieľ väzňa bol namierený i na neprávne odcudzenie odevu a tento prípad nastáva, dokáže-li sa, že svoj odev, ktorý mu bol daný k používaniu, ktorý však nebol v dobrom stave, alebo niektorú časť odevu, boty, bielizeň atď. vymenil si priamo pred uprchnutím s lepším odevom iného za tým účelom, aby dostal do svojej moci a mohol sebou vziať lepšie šaty než boly tie, ktorých používal. (P. U. zo dňa 21. mája 1884, číslo 34.)
- Číslo 396. Kto cudzí movitú vec za účelom bezprávneho privlastnenia odníme dieťaťu 12-ti rokov mladšiemu, spácha krádež. (Z. R. zo dňa 18. januára 1899, číslo 4462-7898.) § 333.
- Číslo 397. Ponevác v železničnom vozni zamechaný predmet zostáva v detencii železničného podniku, jeho odnesenie za účelom bezprávneho privlastnenia nie je bezprávnym privlastnením, ale krádežou. (Z. R. zo dňa 11. novembra 1902, číslo 9701.) § 333.
- Číslo 398. Privlastní-li si niekto veci, ktoré prevzal v uzavrenej budove do úschovy, tým spôsobom, že bednu vypáči, nespácha spreneverenie, ale krádež. (Z. R. zo dňa 17. mája 1905, číslo 4850.) § 333.
- Číslo 399. Zmenky môžu byť tiež predmetom krádeže, určenej v §. 333. tr. z. (Z. R. zo dňa 14. marca 1906, číslo 2659.) § 333.
- Číslo 400. Prechovávačstvo spácha i ten, kto ukrade-nú vec, vediač, že je taká, nadobudne za účelom majetkového zisku od osoby, proti ktorej trestné pokračovanie nemožno zaviesť. (Z. R. zo dňa 13. januára 1897, číslo 3340-B-1896.) § 333.
- Číslo 57. Zmení-li sa na zločin niekoľko přečinov zvláštnych krádeží preto, ponevác ich súhrnná cena 50 zl. presahuje, použit' treba §-u 335. tr. z., bez ohľadu na to, je-li páchatelovi alebo spolupáchatelovi za vinu kladená i krádež zakladajúca sama o sebe zločin alebo nie; § 335.
přečiny spáchané krádežou alebo pokusom krádeže kladené za vinu jednému a tomtiež páchatelovi alebo spolupáchatelovi, tvoria vo smysle §. 335. tr. z. po slúčení ceny všetkých predmetov krádeže len jeden zločin, i keď cenu 50 zl. presahuje, ba i niekoľkokrát presahuje. (P. U. dňa 11. februára 1885, číslo 44.)
- Číslo 58. Ponevác §. 335. tr. z. obsahuje ustanovenia jedine o krádežiach, a tak nemůže ho být použito na prechovávačstvo (ukrývačstvo), nesta- § 335.

ne sa prechovávačstvo nenie-li ono prevádzano po živnostensky, zločinom následkom toho, nadobudne-li prechovávač predmetov, ovšem za stávajúcich iných podmienok §. 370. odcudzených rôznymi krádežmi, keď cena predmetov jednotlivě 50 zlatých nepresahuje, a však úhrnná cena všetkých predmetov 50 zl. presahuje;

pri tom všetkom zo zreteľného ustanovenia §. 370. tr. z. a zo srovnania tohoto §. s §-om 335 v spojitosti s správnuou normou, vyplývajúcou z logického smyslu prvého odstavca §. 82., priamo dôsleduje, že prechovávač, ktorý si, ač i v rôznych dobách t. j. viacej a rôznymi prechovávačskými výkony nadobudne rôznych predmetov ukradených tým samým zlodiejom, vedel-li pri ktoromkoľvek pozdejšom nadobudnutí, že súhrnná cena predmetov drier a pozdejšie ukradených spolu presahuje 50 zlatých, spácha prechovávačstvom, ktoré podniká vedomosťou tejto okolnosti, zločin prechovávačstva, ačkoľvek i cena pri tejto príležitosti nadobudnutého ukradeného predmetu sama o sebe 50 zlatých nepresahuje.

Pravidiel stanovených v tomto usnesení treba podľa smyslu primerane používať i pri ostatných obmenách prechovávačstva označených v §. 370. tr. z., menovite pri »uschovaní» alebo pri »spolupôsobení za účelom odcudzenia». (P. U. zo dňa 20. novembra 1885, číslo 50.)

- Číslo 401. Krádež vecí, používaných dočasne k ozdobeniu hrobov na hrobitove, nepodlieha 2. bodu §. 336 tr. z. (Z. R. zo dňa 31. mája 1881, číslo 3148-1881.) § 336. bod. 2.
- Číslo 402. Drevené kríže (znaky) na hrobitove, dokiaľ tam stoja, buďtež pokladané za predmety venované pamiatke mŕtvých, pričom táto ich povaha nezávisí na okolnosti, zda sú opatrené nápismi alebo nie (Z. R. zo dňa 1. septembra 1897, číslo 8944-1806.) § 336. bod 2.
- Číslo 59. Krádež podlieha bodu 3. §. 336. tr. z., nebola-li závoja alebo iný k uzavreniu slúžiaci prístroj za účelom krádeže ponúšený na mieste, odkiaľ bol predmet odnesený. (P. U. zo dňa 29. apríla 1898, číslo 75.) § 336. bod. 3.
- Číslo 403. Vlezenie, staťo-li sa za účelom krádeže, nie je činom prípravným, ale zakladá pokus kvalifikovanej krádeže. (Z. R. zo dňa 15. mája 1889, číslo 8347-1888.) § 336. bod 3.
- Číslo 404. Krádež spáchaná navrtaním sudu kvalifikuje sa podľa bodu 3. §. 336. tr. z. (Z. R. zo dňa 18. novembra 1903, číslo 9309.) § 336. bod. 3.
- Číslo 405. Krádež vľúpaním alebo vľazením, bez ohľadu na to, že mohla byť spáchaná i bez vľúpania alebo vľazenia, kvalifikuje sa podľa §. 336. bod. 3. tr. z. Z. (R. zo dňa 9. mája 1905, číslo 4511.) § 336. bod. 3.
- Číslo 406. Kľúč z uschovacieho miesta vzatý a pri krádeži používaný padá pod pojem ukradeného § 336. bod 4.

- klúča. (Z. R. zo dňa 20. septembra 1889, číslo 8681.)
- Číslo 407. Druhý kľúč zámku, u seba neprávom ponechaný, je falošným kľúčom; a tak krádež, prevedená pomocou tohoto kľúča kvalifikuje sa podľa bodu 4. §. 336. tr. z. (Z. R. zo dňa 30. mája 1906, číslo 5669.) § 336. bod. 4.
- Číslo 60. Účastinstvo čelade v prípade krádeže proti jej gazdovi, keď krádež nebola spáchaná alebo pokúsená gazdovou čeladou má byť posúdená a trestaná podľa bodu 7. §. 336. tr. z. P. U. zo dňa 14. apríla 1885, číslo 47.) § 336. bod. 7.
- Číslo 61. Ponevác krádež, spáchanú remeselným alebo i obchodníckym pomocníkom proti svojmu prednostovi alebo jeho príbuzným, treba pokladať za krádež spáchanú v službe zamestnanou osobou proti zamestnávateľovi alebo proti osobám jeho domácnosti, — budiž takýto prípad pojatý pod bod 7., § 336., po prípade pod § 343. tr. z. (P. U. zo dňa 22. januára 1886, č. 53.) § 336. bod 7.
- Číslo 62. U krádeže, spáchanej v obore sverenej služby osobou, ktorá je platená jako nádeník, akkoľvek je v práci zamestnaná u toho samého zamestnávateľa po dlhšiu a nepretržitú dobu, nemôže byť použito bodu 7., §. 336. tr. z. (P. U. zo dňa 28. januára 1887, č. 62.) § 336. bod 7.
- Číslo 233. Ukradenie zemeľských plodín v cene 60 Kčs neprevyšujúcej — je-li tu okolnosť označená v §. 337. tr. z. — nezakladá skutkovú podstatu poľnopolicajného prestupku (č. poľného pychu), podliehajúceho §. 93. lit. a) zák. čl. XII. z r. 1894 o poľnom hospodárstve a poľnej policii, ktorýžto prestupok môže byť stíhaný jedine na návrh poškodenej strany, ale zakladá skutkovú podstatu zločinu krádeže proti §. 333. a 337. tr. z. (R. P. J. zo dňa 12. októbra 1909, číslo 6734-1909.) § 337.
- Číslo 63. Ustanovenia §. 338. tr. z. a na tento § sa vzťahujúceho ustanovenia §-u 340. tr. z., budiž stejne použito, nechť už boly predchodiace tresty za činy určené v §. 338. uložené za zločiny, a či prečiny dokonané, alebo len pokusené. § 338.
- V dôsledku toho použit' nutno týchto ustanovení i v tom prípade, jestli pozdejšie spáchaný a za podklad odsúdenia slúžiaci čin zostal len pokusom. (P. U. zo dňa 30. januára 1885, čís. 43.)
- Číslo 64. Bez ohľadu na cenu ukradeného predmetu zločinom je krádež podľa §. 338. tr. z. v tom prípade, uplynula-li odo dňa spáchania činu pozdejšie trestaného do posledného dňa odpykania trestu predošlého doba 10 rokov dlhšia, t. j., že v uvedenom §. zmienená 10 rokov presahujúca doba vzťahuje sa len na ten čas, ktorý následuje za odpykaním posledného trestu. (P. U. zo dňa 29. apríla 1898, čís. 74.) § 338.
- Číslo 65. V §. 338. tr. z. určenej kvalifikácie nemožno použít, bol-li obžalovaný pre prečin krádeže potrestaný len jedenkrát a jedenkrát pre pre-

stupok spáchaný v Rakúsku proti bezpečnosti vlastníctva. (R. P. I. zo dňa 26. júna 1905, čís. 7021-1905.)

- Číslo 408. Predošlé tresty vymerané zvláštnymi rozsudky, ktoré však boli odpykané v dobe nepretržitej, samy o sebe nemôžu odôvodniť použitie §. 338. tr. z. (Z. R. zo dňa 13. decembra 1894, čís. 2410.) § 338.
- Číslo 409. Na spreneverenie, definované v §. 359. tr. z., nemožno vziať zreteľ pri kvalifikovaní dľa §. 338. tr. z. (Z. R. zo dňa 15. októbra 1896, čís. 2968-B-1896.) § 338.
- Číslo 410. U §. 338. tr. z. je smerodajné, aby predošlé tresty boli vymerané vrchnosťou, ktorá je sudcovskou právomocou zákonnite nadaná; tiež trest, ktorý bol uložený c. a k. posádkovým vojenským súdom, môže slúžiť za základ použitia tohoto §. (Z. R. zo dňa 22. mája 1906, čís. 5346-1906.) § 338.
- Číslo 66. Odvolanie návrhu podaného v prípade §. 343. tr. z. stranou súkromou, nevzťahuje sa na spolupôsobiteľov, ktorí majú byť stihaní z úradnej povinnosti. (P. U. zo dňa 6. februára 1883, čís. 14.) § 843.
- Číslo 67. Proti krádeži, spáchanej čeladínom jedného hospodára na škodu iného čeladína, ktorý je s týmým čeladínom zamestnaný v jednom gazdovstve, resp. v jednom dome alebo obchode a bydlí s ním v domácnosti toho samého gazdu a týmto zariadenej, môže byť zavedené trestné pokračovanie jedine na návrh zamestnávateľa alebo okradeného čeladína. § 343.
- Odvolá-li ten, ktorý je k návrhu oprávnený, svoj návrh v lehote zákonom určenej, má to v zápäti zastavenie trestného pokračovania, (P. U. zo dňa 18. októbra 1883, čís. 24.)
- Číslo 239. Krádež, spáchaná osobou, ktorá je v službe u iného, alebo ktorá berie plat od iného, je zločinom stihateľným na návrh zamestnávateľa len vtedy, jestli je zamestnávateľ vlastníkom ukradenej veci. (R. P. I. zo dňa 1. februára 1919, číslo 730-B-1910.) § 343.
- Číslo 411. Agent, zamestnaný bez pevného platu a jedine provísiu, vypadajúci z uzavrených jednaní, ktorému môže byť komisia kedykoľvek a bez výpovedi odňatá a jehož činnosť nie je vyhradená výlučne pre kommitenta, pre nedostatok stálej povahy svojho zamestnania nie je so svojim kommitentom v takom služobnom pomere, ktorý by mohol privodiť použitie §. 343. tr. z. (Z. R. zo dňa 19. októbra 1905, čís. 8899-B-1905.) § 343.
- Číslo 412. Skutková podstata prečinu vyderačstva proti §. 351. tr. z. je tu, ačkoľvek sú pravdivé tie pomluvne a na cti urážajúce skutky, jejichž tlačovým uverejnením obžalovaný urazenému vyhrožoval. (Z. R. zo dňa 5. februára 1907, čís. B-1907.) § 351.
- Číslo 68. Movitá vec, odpredaná s vyhradením práva vlastníckého až do úplného zaplatenia kúpnej § 355.

- ceny, zostáva do splnenia tejto podmienky vlastníctvom predávateľa i vtedy, keď bola kupcovi odovzdaná (č. predána); pre kupca jako detentora je ona cudzou movitosťou, ktoré neoprávnené prisvojenie alebo zastavenie zakladá skutkovú podstatu spreneverenia podľa §. 355. tr. z. (R. P. I. zo dňa 1. apríla 1902, č. 2926-1902.)
- Číslo 413. Ponevác sprenevera proti §. 355. tr. z. nie je dokonaná, vezme-li niekto cudzú movitosť do držby alebo detencie, ale dokoná sa bezprávnym privlastnením resp. zastavením veci, počína sa i premlčanie len odo dňa bezprávneho privlastnenia resp. zastavenia. (Z. R. zo dňa 22. novembra 1904, číslo 9538-B-1904.) § 355.
- Číslo 414. Opätný odpredaj prevedený bez svolenia kupca, vecí, ktorú ponechal kupec dočasne v detencii predavača, je spreneverením, spáchaným proti §. 355. tr. z. (Z. R. zo dňa 18. januára 1906, číslo 614-1906.) § 355.
- Číslo 69. Sprenevera spáchaná jednotlivcom v službe postaveným je len tedy takým trestným činom, ktorý sa má stíhať na návrh zamestnávateľa, je-li zamestnávateľ vlastníkom veci sprenevorenej. (R. P. I. zo dňa 9. novembra 1904, číslo 9131-1904.) § 358. odst. posl.
- Číslo 70. Páchatelom §. 359. tr. z. popísanej sprenevery, spáchanej prisvojením alebo zastavením movitej veci, exekučne zabavenej, môže byť len dotyčná exekvovaná osoba. (R. P. I. zo dňa 14. júna 1904, číslo 5513-1904.) § 359.
- Číslo 71. Skutková podstata sprenevery odporujúcej §. 359. tr. z. smie byť konštatovaná ešte pred pokusom exekúcie, a fakt privlastnenia môže byť mimo dražobného protokolu dokazovaný tiež iným dokazovacím prostriedkom. (R. P. I. zo dňa 5. januára 1905, číslo 82-1905.) § 359.
- Číslo 415. Kto svoju pohľadávku po jej súdnom zabavení, vediac o tejto okolnosti, pred doručením zadržovacieho rozkazu, od svojho dlžníka bezprávne vybere, previní sa proti §. 368. tr. z. neoprávneným prisvojením. (Z. R. zo dňa 10. septembra 1903, číslo 7542-B-1903.) § 359.
- Číslo 416. Vlastník veci súdom alebo inou vrchnosťou zabavenej preheší sa proti §. 359. tr. z., jestli o veciach zabavených a u neho ponechaných — ačkoľvek ich má — tvrdí, že ich nemá a zamedzí ich dražobný odpredaj. (Z. R. zo dňa 22. decembra 1903, číslo 10370.-B-1903.) § 359.
- Číslo 72. Kto veci u tretej osoby exekučne zabavené a u nej ponechané na základe toho, že tieto sú jeho vlastníctvom, bez svolenia exekvovanej osoby odnese a scudzí bez toho, že by svoje vlastnícke právo bol uplatňoval spôsobom ustanoveným v zák. čl. LX : 1881, dopustí sa prečinu proti §. 368. tr. z. (P. U. zo dňa 11. mája 1888., číslo 68.) § 368.
- Číslo 417. Pod nadobudnutím movitej veci má sa rozumieť nie len nadobudnutie vlastníckého práva na vec, ale i prevzatie veci za ručný záloh § 370.

- (do ruční zástavy). (Z. R. zo dňa 19. júna 1907, číslo 5883-1907.)
- Číslo 418. Živnostenský spôsob zmienený v §. 372. tr. z. spojuje prechovávačské činy viac druhov v jeden súhrnný a postupne spáchaný trestný čin. (Z. R. zo dňa 20. novembra 1895, číslo 10438 -B-1895.) § 372.
- Číslo 419. Kto odpyká trest za osobu inú, nadrzuje zločinu. V tomto prípade je podnecovateľom ten, kto iného, ač vo svojom záujme, k odpykaniu trestu naviedie. (Z. R. zo dňa 17. marca 1904, čís. 2540 -B-1904.) § 374.
- Číslo 480. Kto sa vydáva za zodpovedného podľa práva tlačového za účelom, aby mohla osoba, ktorá je vo smysle §§. 13. a 33. zák. čl. XVIII: 1848 zodpovedná podľa práva trestného, uprchnúť, previniť sa proti §. 374. tr. z. nadržovaním trestného činu. (Z. R. zo dňa 31. marca 1911, čís. 4053 -B-1911.) § 374.
- Číslo 73. Neoprávnený opätný odpredaj nemovitej veci a vloženie vlastníckeho práva na túto vec do pozemkovej knihy na meno pozdejšieho kupca, — nakoľko by stávaly v konkrétnom prípade všetky pojmové znaky v §. 379. tr. z. určeného podvodu a takto by stával i úmysel jednak neoprávnenú škodu zapríčiniť, jednak neoprávneného zisku nabývať, — zakladá spolu s podvodom správne: v ideovom súbehu s týmto zločin, určený v §. 400. tr. z., z čoho podľa §. 95. tr. z. samo sebou nasleduje, že v takomto prípade vymeranie trestu nemá sa diať vždy podľa §. 383. tr. z., ale dľa toho, o jaký prípad ide, podľa druhého odstavca §. 400. (P. U. zo dňa 18. mája 1883, číslo 21.) § 379.
- Číslo 420. Agent poverený jedine sbieraním objednávok nemôže byť pokladaný za zmocnenca a tak podvod spáchaný ním v rozsahu poverenia na újmu kommittenta nespadá pod bod 2. §. 381. tr. z. (Z. R. zo dňa 26. mája 1904, čís. 4866 -B-1904.) § 381.
- Číslo 421. K pojmovým znakom skutkovej podstaty podvodu určeného v §. 386. tr. z. nepatrí, že by pohľadávka zkráteného v dobe spáchania činu za účelom poškodenia veriteľa musela už byť zažalovaná. (Z. R. 26. januára 1910, čís. 587 -B-1910.) § 386.
- Číslo 422. Vkladná knižka poštovej sporiteľne je verejnou listinou. (Z. R. zo dňa 25. februára 1903, čís. 1721 -B-1903.) § 391.
- Číslo 423. Prijímací lístok (recepis), vystavený úradníkom štátnych dráh, je verejnou listinou. (Z. R. zo dňa 3. apríla 1907, čís. 3251.) § 391.
- Číslo 74. Poštový sluha, ktorý do úradnej poštovej knihy, jemu úradne a služobne sverenej, a síce do rubriky, vyhradenej pre vlastnoručné podpisy osôb, ktorým je poštovná zásielka zaslaná, falošne sám zapíše, alebo nechá zapísať meno adresátovo za tým účelom, aby zásielku, ktorá je vo správe pošty a náleží osobe inej, prevzal a s ňou jako so svojim vlastníctvom § 394.

nakladal, dopustí sa padelania verejnej listiny;

Oproti tomu strana súkromná, ktorá ač i falošne a za účelom shora vyznačeným napíše meno inej osoby do zmienenej poštovnej knižky, nedopúšťa sa zločinu padelania verejnej listiny. (Z. R. zo dňa 17. júna 1887, čís. 65.)

Číslo 75.

Kto úmyselne spolupôsobí, aby štátnou platnosťou nadané školské vysvedčenie, získané na základe zkušky, ktorú složila osoba iná, bolo na jeho meno vystavené, dopustí sa padelania verejnej listiny. (R. P. I. zo dňa 28. novembra 1905, čís. 10162.-1905.)

§ 400.

Číslo 424.

Nie je pojmovým znakom padelania súkromnej listiny, určeného v §. 401. tr. z. to, aby falošná listina mala čo do formy nepodmienenú (plnú) dôkaznú moc. (Z. R. zo dňa 26. októbra 1901, čís. 6391.)

§ 401.

Číslo 426.

Následkom nedielnosti skutkovej podstaty majetkového úpadku zakladá trestateľný majetkový úpadok len jednu jednotnú skutkovú podstatu. (Z. R. zo dňa 30. mája 1908, čís. 683.-B 1908.)

§ 414.

Číslo 425.

V prípade podvodného úpadku určeného v §. 414. bod. 3. tr. z. treba vziať za základ pri vypočítaní škody veriteľov jedine ten obnos, o ktorý dostal viac výhodou obmyslený veriteľ, nežli je to, čo by bol dostal, nedostanúc takéhoto uspokojenia, pri úmernom uspokojení vzhľadom na passíva a aktíva kridatára. (Z. R. zo dňa 8. mája 1906, čís. 4813.)

§ 414.

Číslo 427.

Hlavným základom trestnosti majetkového úpadku je zkrátenie alebo ohrozenie majetkového zájmu veriteľov; následkom toho i k posúdeniu majetkového úpadku vzhľadom na ktorýkoľvek bod §§. 414. alebo 416. je nezbytným požiadavkom, aby bol zistený majetkový stav dlžníka. (Z. R. zo dňa 3. mája 1910, čís. 3149 -B -1910.)

§ 414.

Číslo 428.

Pri zistení škody nie je smerodajnou summa záporného (negatívneho) rozdielu medzi aktívnou a passívnou majetkovou podstatou, ani tá čiastka prihlásených pohľadávok, ktorá zo zpeňazneného úpadkového majetku nebola uspokojená, ale smerodatná je tá ztrata na majetkovom zájmu, ktorá postihne veriteľov následkom činov, zakladajúcich podvodnosť úpadku. (Z. R. zo dňa 9. marca 1911, čís. 1667 -B -1911.)

§ 415.

Číslo 207.

Nedopúšťa sa trestného činu veriteľ, ktorý — použivúc okolnosti, že úpadca vediaci o svojej neschopnosti platiť opomenul s porušením 4. bodu §. 416. tr. z. podať žiadosť o konkurz, — zaistiť svoju pohľadávku proti úpadcovi a získa na jeho majetok hypotečné zástavne právo. (R. P. I. zo dňa 6. mája 1908, čís. 3460 -1908.)

§ 416.
bod. 4.

Číslo 76.

Skutková podstata zločinu obecné nebezpečného poškodenia, určená §-om 434. tr. z.,

§ 434.

nemôže byť konštatovaná, nenastalo-li poškodenie skutočne;

oproti tomu: všetky úmyselné činy, ktorými sa bezprostredne začína zhoršovanie želez. trate, rušňa, a či niektorej ich súčiasťky s vedomím nebezpečia, ktoré môže byť týmto počínaním privedené, — alebo každý čin, ktorým sa sice podstata čiže kvalita bezprostredne nepoškodzuje avšak poškodenie privedí sa zpravidla pričinením inej účinnej sily fyzickej jakožto spoločný účinok tamtoho činu a tejto inej účinnej sily, — predpokladajúc, že čin v dôsledku okolností nezávislej na vôli páchatela zostane bez výsledku, — zakladajú pokus ž. činu obecne nebezpečného poškodenia. (P. U. zo dňa 27. júna 1883, číslo 23.)

- Číslo 187. Jestliže železničný úradník alebo sluha poruší svoju služobnú povinnosť tak, že by následkom toho osoby alebo tovary, ktoré sú na vlaku, na trati alebo v blízkosti trate železničnej, boly vystavené nebezpečeniu úrazu alebo poškodeniu železnicou, nezakladá to skutkovú podstatu prestupku proti telesnej bezpečnosti podľa §. 111. tr. z. p., ale skutkovú podstatu prečinu obecného nebezpečia určeného v §. 438. tr. z. Posúdenie tohoto posledného činu patrí vo smysle §. 17. bod. 4. a §. 18. zák. čl. XXXIV: 1897 (o uvedení v platnosť trestného súdneho poriadku) do oboru pôsobnosti kráľ. sedrie. (R. P. I. zo dňa 1. mája 1907, čís. 4290-1907.) § 438.
- Číslo 217. Vojenski dôstojníci v činnej službe sú úradníkmi, a preto sa na nich vzťahuje §. 461. tr. z. (Z. R. zo dňa 16. júna 1908, č. 4636-1908.) § 461.
- Číslo 430. Úradom menovaný kurátor sekvestru je verejným úradníkom. (Z. R. zo dňa 19. decembra 1889, čís. 7268 -B-1889.) § 461.
- Číslo 481. Strojny inžinier v službách verejnej premávky slúžiaceho železničného podniku so strojnym pohonom, je verejným úradníkom, a preto ku zastupovaniu obžaloby v trestnom sporu, zavedenom pre pomluvu alebo urážku na cti spáchanú proti takému inžinierovi dotyčne jeho úradných povinností, je oprávnené výlučne štátne zástupiteľstvo. (Z. R. zo dňa 20. júna 1911, číslo 4596 -B-1911.) § 461.
- Číslo 77. Súdny exekútor poverený prevedením exekúcie není oprávnený po vykonanom zabavení avšak ešte pred dražbou prijímať uspokojovací obnos, následkom toho takéto platy plnené k jeho ruke nemôžu byť pokladané za peniaze »úradné alebo z poverenia prevzaté«. (P. U. ze dňa 8. januára 1885, čís. 39.) § 462.
- Číslo 78. Obecný alebo obvodný notár, ktorý vo smysle zák. čl. XLIV. v neprítomnosti rychtára alebo výberčieho orgánu obce, ano i za prítomnosť týchto prejima vo svojej úradnej § 462.

povalhe peniaze odvedené jemu obyvateľmi obce jakožto platy na dane alebo na iné verejné dávky, ichž vyberanie je sverené obecným orgánom, pôsobí v oboru svojej úradnej moci a koná úradný výkon; z čoho dôsleduje: prisvojili si peniaze jemu pod výšuvedeným titulom, odvedené a ním prevzaté, ači naložili s nimi jalko s vlastnými, dopustí sa zločinu úradného spreneverenia. (P. U. zo dňa 15. mája 1885, č. 48.)

Číslo 79. Úradníci i sluhovia, zamestnaní u železníc, § 462.

ktoré sú v uh. král. štátnej správe, dopustia sa zločinu úradného spreneverenia, spreneveria-li peniaze alebo hodnoty, ktoré v tomto svojom charakteru a služobnou cestou prevzali. (P. U. zo dňa 8. júna 1886, čís. 58.)

Číslo 431. Okolnosť, že verejný úradník je povinný § 462.

predložiť účty o sverenom majetku až koncom roku, nevylučuje pohnanie k zodpovednosti na základe §. 462. tr. z., prisvojil-li si niečo zo svereného majetku pred súčtovaním. (Z. R. zo dňa 23. decembra 1898, čís. 10965-B-1898.)

Číslo 216. Rozhoduje-li slúžny na základe pojedná- § 470.

vania, ktoré sa konalo pred ním v spornej veci medzi gazdom (hospodárom) a jeho čeladinom, vyvinuje sudcovskú činnosť; a tak podplatenie spáchané vzhľadom na jeho osobu v spojitosti s touto jeho sudcovskou činnosťou, podlieha druhému odstavcu §. 470. tr. z. (Z. R. zo dňa 26. mája 1908, č. 4034-1908.)

(Pokračování.)

Dr. M. Vančo:

Z advokátskej komory v Turčianskom Sv. Martine.

Advokátska komora v Turčianskom Sv. Martine upozorňuje všetkých svojich členov, že v článku 304. mierovej smluvy verseillskej spomínaný rozhodší súd zriadený bol v Ženeve. — Predseda tohoto súdu je dr. Robert Fasy, univerzitný profesor, švajciarský občan, prísediacim Českoslovenkej republiky je dr. Robert Flieder, prísediacim nemeckým je minister mimo služby dr. Heintze. — Zástupcom Českoslovenkej republiky pri tomto súde je dr. Emil Spira, odborový prednosta v ministerstve spravodnosti.

Literatúra.

Právnik, roč. LXI., č. 6.: Dr. Fr. Storch: „Trest smrti v osnově čs. zák. trestního“. Dr. M. Hlavička: „K otázce vzniku suverenity ČSR. v jednotlivých dnešních jejich částech“. Dr. Milota: „Trestní zákonná podstata skutková“.

Sudcovské listy, roč. III., č. 6. Dr. Drbohlav: „Zatímní návrh obecné části tr. zák.“. Dr. V. Gürlich: „Vedlejší nároky uplatňované při žalobách ze