

§ 202 v. tr. z. Zákon ponechává úplně uvážení soudcovu užiti toho neb onoho trestního ustanovení.

Zmatečnost dle čísla 11 § 358 v. tr. ř. pozůstává v tom, že soud překročil svou trestní pravomoc, buď že uznal za trest přísnější co do výměry, co do sazby neb co do stupně, než-li zákon pro určitý delikt stanoví, anebo že překročil meze po zákonu přípustného práva přeměňovacího neb zmírňovacího.

V daném případě jde o delikt, trestný — jak prve již uvedeno — po uvážení soudcovu buď dle § 199 buď dle § 202 v. tr. z.

Jestliže tedy soudce užil naň správného, byť i přísnějšího, trestního ustanovení, nepřekročil tím nikterak meze své trestní pravomoci ve smyslu číslu 11 § 358 v. tr. ř., a lze v případě takovém uplatňovati **toliko odvolání**. Jelikož pak nesprávné označení opravného prostředku nemůže býti dle § 324 v. tr. z. vykládáno v neprospekch obžalovaného, musil se nejvyšší vojenský soud výtkami stěžovatelovými zabývati v rámci odvolání.

Tímto domáhá se stěžovatel i užiti mimořádného práva zmírňovacího dle § 125 v. tr. z., poukazuje na převahu soudem přiznaných okolností polehčujících, zaručujících jeho polepšení.

Takové převahy však v daném případě není.

Přiznal-li se obžalovaný, že v době deserční pracoval u svého otce a že, zaměstnán jsa v dolech, nosil šat občanský, tedy skutečnosti irrelevantní, nelze v přiznání takovém — jak rozsudek mylně za to má — spatřovati doznání viny ve smyslu zákona, jestliže současně popřel úmysl deserční.

Přihlášení se obžalovaného jest jako polehčující okolnost malé váhy vzhledem k tomu, že se hlásil až v době demobilisace jeho ročníku.

Zbývá tedy bezúhonnost obžalovaného jako jediná závažná polehčující okolnost. Naproti tomu však uvážiti dlužno skutečnost, že obžalovaný zběhl v době vážné, nebezpečné, platící za dobu válečnou a že zanedbal po dlouhou dobu svou služební povinnost.

Nelze-li tedy mluvit o převaze skutečností polehčujících, není tu podmínek pro použití mimořádného práva zmírňovacího dle § 125 v. tr. z. a také ne mírnějšího ustanovení §-u 202 v. tr. ř. Odvolání je neodůvodnené, a bylo je proto ve smyslu § 354 v. tr. ř. zamítnouti.

(Rozhodnutí nejvyššího vojenského soudu ze dne 13. dubna 1922-P 11-22.).

## Sbierka rozhodnutí vo veciach trestných.

(Büntetõjogi határozatok tára.)

(Pokračovanie.)

- Číslo 85. Kto použije záchranej brzdy z dôvodu, že § 111. mohol z okolností dôvodne uzatvárať na ohrozenie bezpečnosti miektorého cestujúceho, nespácha prestupok proti telesnej bezpečnosti,

určenej v §. 111. z. p. (R. P. I. zo dňa 8. júna 1904, čís. 5291-1904.)

Číslo 88.

Vedomé bezprávne používanie a týmto pri- § 127.  
 vodené znehodnotenie cudzej movitosti zakladá  
 skutkovú podstatu mie prečinu, určeného, v §.  
 418. tr. z., ale prestupku proti vlastníctvu, po-  
 dľa §. 127. tr. z. p. (R. P. I. zo dňa 14. febru-  
 ára 1906, čís. 1536-1906.)

**Zákonný článok XXXVII : 1880,**

ktorým sa uvádzajú v život uh. tr. zákonníky.  
 (Zák. čl. V: 1878 a XL: 1879.)

Číslo 89.

Spácha-li právoplatne odsúdený medzi tým, § 36.  
 čo svoj trest na slobode odpykáva, nový trestný  
 čin, nemá byť použito trestu úhrnného, t. j.  
 úmerného uľahčenia jednotlivých trestov s o-  
 hľadom na nepretržité trvanie trestov za činy  
 ostatné (§§. 96. a 104. tr. z.), ale použil sa má  
 §. 36. zák. čl. XXXVII : 1880;

avšak i tu sa má zachovávať sjedno-  
 tenie trestu pri použití najťažšieho dru-  
 hu trestu stanoveného pre čin spácha-  
 ný obžalovaným; avšak doba ľahšieho dru-  
 hu trestu na slobode má byť vymeraná pri-  
 merane ostrosti ľahšieho druhu trestu na slo-  
 bode. (P. U. zo dňa 23. apríla 1883, čís. 18.)

**Zák. článok č. XXXIV: 1874**

**o advokátskom poriadku.**

Číslo 165.

Pre prestupok spáchaný pokútnym písár- § 39.  
 stvom má byť uložený peňažný trest a nie pe-  
 ňážna pokuta (tedy: kriminálny trest, a nie po-  
 riadková pokuta!) a má byť uznané, že tento  
 trest bude (v prípade nedobytnosti) zmenený  
 na zamčenie. (R. P. I. zo dňa 20. júna 1901,  
 čís. 3814-1901.)

Číslo 166.

Pri právnom jednaní, vzťahujúcom sa na § 39.  
 predaj — kúpu nemovitosti, nespácha odpreda-  
 vateľ, — ktorý si sám zostaví a podá žiadosť  
 o vloženie (intabuláciu) práva vlastnického  
 — prestupok pokútného písárstva ani vtedy,  
 keď to učiní viackrát a za odmenu. (R. P. I. zo  
 dňa 9. novembra 1904, čís. 9128-1904.)

Číslo 167.

Podstatným a pojmovým znakom prestup- § 39.  
 ku pokútného písárstva je zastupovanie strán,  
 prevádzané po živnostensky, t. j. za účelom  
 výdelku, za odmenu. (R. P. I. zo dňa 16. no-  
 vembra 1904, čís. 9348-1904.)

Číslo 168. Skutková podstata v §-e 39. zákonného čl. § 39. XXXIV: 1874 (advokátsky poriadok) určeného prestupku pokútneho písárstva nastane i v tom páde, keď ten, kto zastupovanie strán pred súdmi alebo úradmi po živnostensky prevádza, má sice advokátsky diplom, avšak v sozname advokátov zapísaný není. (R. P. I. zo dňa 5. decembra 1906, čís. 10756-1906.)

Číslo 220. §. 62. zák. čl. XXXIV: 1874 o advokátskom § 62. poriadku, — dľa ktorého všetky jednanja advokátove, konané na základe advokátskej plnej moci v mene strany výkonom, písmom alebo živými slovy voči osobe tretej, pokladajú sa za také, jako by ich bola strana sama učinila, neodvolá-li ich prítomná strana hneď — nevyklučuje zodpovednosť advokátovu dľa trestného práva za výkony — trebárs i v medziach poverenia — prevedené. (R. P. I. zo dňa 13. októbra 1908, čís. 6728-1908.)

#### Zákonný článok č. XLIV : 1883

##### o správe verejných daní (o berní správě).

Číslo 170. §. 193. zák. čl. XLIV: 1883 určené premlčanie trestnosti prestupkov proti daňovým zákonom a predpisom preruší sa vyšetrovacím výkonom, majúcim povahu pohnania k zodpovednosti, učiněným počas vyšetrovania finančnou správou proti páchatelovi alebo účastníkovi. (P. U. zo dňa 17. apríla 1896, č. III.) § 103.

#### Zákonný článok č. VI : 1889

##### o brannej moci.

Číslo 429. Okolnosť, že krajinským snemom kontingent rekrutov odhlasovaný nebol, nezruší skutkovú podstatu prečinu proti §. 45. zák. čl. VI: 1889. (Z. R. zo dňa 15. marca 194, číslo 2463-B-1904.) § 45.

Číslo 172. § 30. tr. z. p. nedotýka sa predpisov o pôsobnosti vojenských súdov vo smysle §-u 62. odst. 3. zák. čl. VI. jednotlivci, ktorí sú v aktívnej službe spoločnej armády, podliehajú vojenským trestným predpisom. Ponevác však vojenský zbeh je tiež vo sväzku aktívnej služby: odporuje zákonu taký rozsudok, ktorý bol vynesенý proti vojenskému zbehovi, ačkoľvek súdu nebol známy tento charakter obžalovaného, brániaceho sa pod falošným menom. (R. P. I. zo dňa 21. februára 1901, č. 1026-1901.) § 62. odst. 3.

Číslo 173. Posúdenie trestného činu, spáchaného počas vojenskej dovolenej jednotlivcom, ktorý bol z aktívnej vojenskej služby prepustený na dočasnú dovolenú, patrí do oboru pôsobnosti vo § 62<sup>1</sup> odst. 3.

jenského sídu. Tomuto odporujúci rozsudok nesrovnáva sa so zákonom. (R. P. I. zo dňa 30. júla 1902, čís. 6348-1902.)

**Zákonný článok č. II : 1890  
o ochrane ochranných známok.**

Číslo 175.

Uverejnenie v novinách rozsudku vyneseného v trestnej veci pre prestupok zneužitia ochrannej známky nemôže byť nariadené vo smysle 3. odstavca §. 27. zák. čl. II: 1890 v prípade oslobodenia obžalovaného. (R. zo dňa 5. decembra 1906, čís. 10758-1906.)

(Pokračovanie.)

## Literatúra.

**Právnik roč. LXI. č. 9.** »Du statut des fonctionnaires en France«, Dr. A. Glos: »Právní povaha okres. osvetových sborů«. **č. 10.** Dr. Klineberger: Některé rozdíly c. s. č. platného u nás a na Slovensku. Dr. V. Hora: Přípravné práce ku sjednocení c. s. ř. Ant. Hobza: Pátý mezinárodní kongres pro letecké právo v Praze. **č. 11.** K 70-tým narodeninám dr. Leopolda Hejrovského ř. prof. řím. práva univ. Karlovy. Dr. B. Klineberger A. Některé rozdíly c. s. ř. platného u nás a na Slovensku.

**Časopis pro právní a státní vědu** (orgán Právnické jednoty v Brně, rediguje prof. dr. Frant. Weyr.) **roč. V. č. 5—6.** Dr. K. Reinhold: Zatímní návrh obecné části tr. z. Zdeněk Neubauer: Englišův »homo economicus«. Dr. A. Glos: K dějinám českého úředního jazyka ve Slezsku.

**Obzor národohospodářský**, roč. XXVIII. č. 9. Dr. Jos. Gruber: Prof. dr. Cyril Horáček šedesátníkem. Dr. J. Gruber: Vystěhovalectví a vystěhovalecká politika R. ČS. Ing. O. Klepal: Připojení na přespolní elektrárnu a vlastní výroba síly.

**Soudcovské listy roč. III. č. 10.** Dr. Drbohlav: Zatímní návrh obec. části tr. z. Dr. J. Pípes: Jsou revisní rekursy? V. C.: Něco o demokracii, v jazykovém zákoně a dvojí moralce. V. Fryc: Poznámka k čl. IX. z. č. 161/1921. **č. 11:** Dr. Drbohlav: Zatímní návrh obec. části tr. z. Pres. Dr. Malý: Reforma § 56/2 I. Ř. (Soudní dny.) Dr. Růžek: Nalehavý úkol našeho zákonodárství. Pres. Šimeček: Kuriosita z trestního řízení. V. Fryc: Poznámka k § 142 obč. z. Vicepers. Cícha: Řízení při doplňování knih pozemkových.

**České právo: roč. IV. č. 7.** Dr. Patsch: Smlouvy ve prospěch třetích. Dr. V. Svoboda: Úprava poplatků notáře jako soudního komisaře. Dr. V. Toušek vicekonsul: Řízení pozůstalostní ve státě New. York.

**Časopis pro železniční právo a politiku: roč. I. č. 5.** Dr. I. Čermák: Železničně-finanční problémy smluv mírových. Dr. O. Engländer: K úpravě stavebního práva železničního. Dr. A. Habicht: K otázce přepočítacího kursu při náhradách ze smlouvy ná-