

tíráním oných zjištění rozsudku, která tvoří podklad pro odsouzení skutkové podstaty trestného činu v subjektivním směru, aniž tím stěžovatel provádí nějakého důvodu zmatečnosti podle §-u 358. v. tr. ř.

Odvolání do výše trestu je v právu.

Nalézací soud shledal přitěžujícím pateronásobnou kvalifikaci krádeže zločinem, cenu odcizených věcí vysoko převyšující peněz 2000, Kč, opakování krádeže a spáchání jich ve třinácti případech v noci, naproti tomu polehčujícím, že krádeže byly spáchány v době nejhlubší všeobecné demoralisace a že byla nepatrná část odcizených věcí navrátna.

Trest vyměřil soud obžalovanému podle trestní sazby §-u 469. v. tr. z. (těžký žalář od 5 do 10 roků) se zřetelem k §-ům 17. a 311. v. tr. ř., podle nichž bylo dbáno trestu zostřeného těžkým žalářem tři let, uloženého obžalovanému pro zločin krádeže rozsudkem krajského soudu v P. ze dne 28. prosince 1921 č. j. Vr. 511-21-100. Vyměřený trest těžkého žaláře sedmi roků zostřil nalézací soud podle §-u 119. v. tr. z., poněvadž shledal, že přitěžující okolnosti trestné činy obžalovaného doprovázející převyšují stávající okolnosti polehčující.

Přihlíží-li se však k trestu zostřeného těžkého žaláře tři let, jeví se divisním soudem v P. vyslovený dodatečný trest zostřeného těžkého žaláře sedmi let příliš vysokým již vzhledem k tomu, že nebyl vzat zřetel k znehodnocení peněz a že nebylo použito §-u 92. v. tr. z.

Imperativního ustanovení §-u 92. v. tr. z. bylo užití, poněvadž jde o dlouhotrvající trest žaláře a poněvadž po rozumu tohoto zákonného ustanovení přichází v úvahu nejen vojenská služba, kterou obžalovaný právě koná, nýbrž třeba vzít i k službě, která by jej, ač je demobilisován, jako muže brannou mocí vázaného, v budoucnosti mohla stihnouti.

Slušelo proto odvolání po rozumu §-u 354. v. tr. ř. vyhověti a trest přiměřeně snížit.

(Rozhodnutí nejvyššího vojenského soudu č. j. P. 963-22 ze dne 17. února 1923.)

Dr. Štefan Benko:

## Prehľad slovenskej časti rozhodnutí Najvyššieho Správneho Súdu Československej Republiky z roku 1923.

### Slovenská výhoda.

(Nález č. 5936-1922 zo dňa 19. februára 1923.)

Usnesenie ministerskej rady ze dňa 27. júla 1920, hlavne jeho odst. lit. B. o priznaní slovenskej výhody, potom smernice, stanovené v medziministerskej porade zo dňa 22. sept. 1921. nemajú povahy právnych noriem, pretože neboli ani ako zákon, ani ako nariadenie podľa zákonného zmocnenia vydané a vyhlásené; môžu sa preto hodnotiť len jako vnútorné pokyny, dané úradom za účelom, aby vo všetkých odvetviach služobných a pokiaľ možné: stejne bolo pokračované.

Z tejto vlastnosti oboch usnesení nasleduje, že nemôžu založiť určité právne nároky pre jednotlivých zamestnancov; keďže právny nárok zamestnanca vznikne len vtedy, keď mu úrad z dôvodov ustanovenia na Slovensku určité výhody poskytne a síce len v medziach tohoto poskytnutia.

**Príslušnosť N. Spr. S. vo sporoch týkajúcich sa: zaopatrovacích požitkov bývalých župných zamestnancov.**

**Nález č. 2245-23 zo dňa 8. marca 1923.**

Podľa §-u 10. in fine penzijného štatútu župy K., schváleného býv. uhorsk. minist. vnútra, proti rozhodnutiu správneho výboru vo veciach uvedených §-u 45. zák. čl. XXVI. z r. 1896 pripúšťa sa stážnosť ku správnejmu súdu, kdežto proti ostatným na základe tohoto štatútu vyneseným rozhodnutiam môže sa odvolať k ministerstvu vnútra.

Podľa cit. §-u 45. č. 1. patria však do právomoci správneho súdu spory o požitky, zaopatrenia, a príspevky (penzia a odbytné, vdovský, výchovný príspevok a pchrábné) župných úradníkov a iných zamestnancov, jako aj ich príslušníkov — pokiaľ je sporná otázka, či osoby tieto majú právny nárok na oné platy, alebo jaká suma im patrí **za titul za základ vzatého** («vagy hogy az alapul vett czímen mekkora összeg illeti meg őket.»)

Z tohoto doslovu zákona vyplýva, že správnejmu súdu (N. Spr. S.) náleží preskúmať výrok župného správneho výboru, nielen pokiaľ ide o existenciu penzijného nároku župného zamestnanca ale aj pokiaľ ide o výšku priznaných zaopatrovacích požitkov; a ďalej že kognícia tohoto súdu není v tomto smere obmedzená na otázku, či priznané požitky odpovedajú sume výborom za základ položennej, ale že kompetencia tohoto súdu je širšia, vzťahujúc sa na otázku či a pokiaľ priznané zaopatrovacie požitky odpovedajú titulu za základ položenému, totiž služebnému pomeru toho ktorého zamestnanca.

**Uloženie trestu pre nesplnenie súpisovej povinnosti pozemkovej.**

**Nález č. 3307-1923 zo dňa 9. marca 1923.**

1. Najvyšší Spr. Súd nemôže trestný nález správneho úradu preskúmať v tom smere, či správny úrad uložil odsúdenému trest primeraný všetkým okolnostiam daného prípadu; jedine môže výrok úradu ohľadom výšky trestu podrobiť svojmu preskúmaniu len pokiaľ táto stránka či úrad správne použil na daný prípad trestnej normy a či vymeral trest v rámci zákonnej trestnej sadzby. Blížšie určenie trestu v rámci tejto sadzby, pre ktorý smerodátne sú momenty primeranosti a vhodnosti musí byť ponechané úradu.

2. § 41. zák. čl. XXXIII. z r. 1896 vzťahuje sa len na súkromého žalobcu, hájacieho vlastný svoj zájem súkromý a nevzťahuje sa na štátny pozemkový úrad, ktorý, podávajúc trestné oznámenie, vystupuje v zájme verejnosti; a má v trestnom pokračovaní policajnom postavenie odborného poradcu, ktorý môže činiť úradu návrhy. (§§ 17. a 30. tr. p. p.)

3. Názor, že by pri delikte bez zlého úmyslu (delikt kulpózny) mohlo byť vyslovené len podmienené odsúdenie; je mylný.

Pri vymeraní podmieneného alebo nepodmieneného trestu má policajný úrad pokračovať aj pri týchto kulpóznych deliktoch podľa §-u 1 zákona zo dňa 17. okt. 1919 č. 562 Sb. z. a n.; a nestačí fakt, že sa jedná o delikt len kulpózny.

**Vylúčenie zo školy a prijatie do školy školopovinných detí podľa ich národnosti.**

**Nález Najv. Spr. Súdu č. 3220-1923.**

1. Podľa §-u 20. odst. II. z. zo dňa 27. nov. 1905 č. 4. mor. z z. ex. 1906 je školopovinné dieťa zpravidla — s výnimkami §-u 23. zákona o školách národných (t. j. ľudových) z roku 1869 — povinné chodiť do školy — **ktorej jazyk sa shoduje s jeho národnosťou.**

2. Otázka, takej národnosti dieťa je, je otázkou **skutkovou**; určenie tejto národnosti musí sa stať podľa **objektívnych** znakov, z ktorých **jedným**, ale nie **výhradným** je znalosť jazyková toho-ktorého dieťaťa.

Takéto objektívne znaky sú: v prvom rade **národnosť otca**, potom jazyk užívaný vo verejnosti a v povolani, noviny a knihy rodinou čítané, príslušnosť k politickej strane, členstvo v spolkoch a podobné.

Objektívne znaky majú sa zistiť v šetrení, prevedenom podľa všeobecných zásad správneho pokračovania, hlavne zachovania zásady vylisluhu strán.

3. Rozhodovať o spornom prijatí dieťaťa do školy jednoho jazyka a vylúčení zo školy druhého jazyka je príslušný cen úrad — pre dozor k školám sriadený — ktorý obom školám, o ktorých je reč je spoločne nadriadený; je-li však jedna zo škôl školou **menšinou** podľa zákona z 3. apríla 1919 č. 189 (Sb. z. a n.: do 30. decembra 1920 predseda zemskej školnej rady a od 1. januára 1921 minister školstva a národnej osvety.

#### **Udelenie domovskej príslušnosti a priznanie štátneho občianstva. Nález č. 4074-1923 zo dňa 10. marca 1923.**

Opatrenie, ktorým obec prijme bezpodmienečne do svojho svázku osobu, nemajúcu štátneho občianstva československého, je nielen nezákonné, ale absolútne zmätočné; taká absolútna zmätočnosť má právom za následok, že opatrenie, nemohúc nadobudnúť vôbec právnej moci, nemôže tiež založiť pre dotyčnú osobu právnych účinkov a môže byť preto výrokom nadriadeného úradu — vyzbrojeného právom dozorcím — kedykoľvek zrušené.

Nemal teda k obci tej iného postavenia, než cudzozemca, ohľadom jehož žiadosti za prijatie do obecného svázku mohla obec postupovať jedine podľa §-u 16. z. čl. V. z r. 1903. Neučinila-li tak, ale prijala-li sťažovateľa bezpodmienečne do toho svázku, na miesto toho, aby mu príslušnosť lei prislúbila pre prípad dosiahnutia československého štátneho občianstva: je postup jej nielen nezákonný, ale aj absolútne zmätočný.

Následkom toho nepríde vôbec do ohľadu otázka v sťažnosti vytýkaná, vyžaduje-li sa k nadobudnutiu domovského práva podľa §-u 10. zák. čl. XXII. z roku 1886 nepretržitého prispievania k obecným farchám; ponevác nevyhoveli sťažovateľ jednej z podmienok nadobudnutia domovského práva podľa §-u 10. uvedeného zákonného článku, je nerozhodno, splnil-li, či nesplnil podmienky ostatné.

Nenabudnul-li však sťažovateľ domovského práva na území bývalého mocnárstva Rakúsko-Uhorského, ktoré tenaz patrí k republike Československej: není v rozpore so zákonom ani výrok napadnutého úradu, ktorým bolo sťažovateľovi odoprené priznanie československého štátneho občianstva v smysle §-u 9. ústavného zákona,

ponevadž podľa tohoto ustanovenia možno priznať československé štátne občianstvo len osobám, ktoré nadobudly po 1. januári 1910 domovského práva na území menovanom.

Bořivoj Pekárek, místotaj. nejv. s.

## Zajištění půdy drobným pachtýřům.

(Zákon ze dne 27. května 1919, číslo 318 Sb. z. a n.)

(Pokračovanie.)

### § 6., odst. 1.

1. Projevil-li propachtovatel před 1. srpnem 1914, že odnímá pachtýři pozemek, nelze se dovolávat § 6., odst. 1. zákona, byť i pozemek dle onoho projevu odejmut byl pachtýřem po 1. srpnu 1914. (R. I. 395-20, uv. sb. nejv. soudu. č. 552.)

2. V tom, že drobný pachtýř upustil při novém propachtování pozemků dražbou od dalšího podávání proto, že pachtovné nabízené jiným zdálo se mu příliš vysokým, nelze spatřovati odnětí pozemku dle § 6. (R. I. 413-20, uv. sb. nejv. soudu civ. č. 567.)

3. V tom, že pozemek zadán byl veřejnou dražbou do pachtu jinému, jenž podal více než spoludraživší požadovatel, lze spatřovati odnětí pachtu po rozumu § 6. zákona tehdy, měl-li požadovatel do té doby pozemek v pachtu z volné ruky bez veřejné dražby. (R. I. 396-20, uv. sb. nejv. soudu civ. č. 588.)

4. Odnětím nemíní zákon v § 6. jen případy, kde vlastník za trvání pachtu smlouvu jednostranně zrušil a pachtýř tomu se podrobil, nýbrž a to po výtce případy, kde vlastník po vypršení pachtovní doby nepřistoupil na pachtýřovu žádost o obnovu pachtovního poměru. Při tom jest lhostejno, zda pozemky propachtovávaly se pokaždé veřejnou dražbou a zda pacht bez uzavření nové smlouvy sám mezi sebou za dosavadních podmínek se obnovoval, čili nic. (R. II. 174-20, sb. nejv. soudu civ. č. 596.)

5. Ustanovení § 6., odst. 1. zákona může se dovolávat i podpachtýř, byl-li pozemek bezdůvodně odňat pachtýři. (R. I. 756-20, sb. nejv. soudu civ. č. 671.)

6. Při posuzování, zda zvýšení pachtovného jest bezdůvodné, nutno vzít v úvahu též, oč stouply daně a přírážky. (R. I. 1054-20, uv. sb. nejv. soudu civ. č. 796.)

7. Okolnost, že pachtýř nevěnoval náležitou péči stromům na pozemku, jest podstatnou příčinou k odnětí pachtu. (R. I. 733-20.)

8. »Odnětím» ve smyslu § 6. zákona není pouze odnětí protiprávní, nýbrž každé faktické odnětí. Za »podstatnou příčinu» ve smyslu téhož §-u nelze pokládati smluvené právo výpovědi, nýbrž jen skutečnosti, které zakládají objektivní potřebu, aby pozemek nebyl dosavadnímu pachtýři nadále ponechán. (R. I. 969-20.)