

porušené byly, zrušif. Dokonca už neprisluchá súdu právo výpovednú lehotu predĺžiť, jako to rekursný súd urobil na takú dobu, aby osoba hospodáriaca mohla sa zodpovednejšie k zmeneným okolnostiam zariadiť, také právo zákon súdu nedáva a tiež ani nedáva takú direktivu Štátnemu pozemkovému úradu.

Musel preto dovolací súd vyhovujúc rekursu napadnuté usnesenie, nedotýkajúc sa účinkov zpäťvzitia výpovedi zo dňa 3. januára 1924 zmeniť v ten smysel, že výpoveď zachováva sa v platnosti, v pôvodnom nezmenenom znení.

R III. 177/24 zo dňa 2./VI. 1924.

Proti usneseniam, vyneseným v smysle § 674. O. p. p. behom sporu o rozluku manželstva v otázke umiestnenia dieťaťa je prípustný len jedno-
stupňový recurs.

R III. 196/24 zo dňa 14./VI. 1924.

Recurs proti usneseniu rekursného súdu, ktorým bolo usnesenie prvostupňového súdu, nariaďujúc pokračujúcu exekúciu, potvrdené, nie je dľa § 40. (4) zák. čl. LIV. z 1912 a § 551. obč. p. p. ďalší recurs prípustný.

R III 176/24 zo dňa 13./VI. 1924.

Z advokátskej komory.

Advokát jako zástitník oznamuje, že proti apelačnému rozsudku sedrie dovolaciu žiadosť podal, ale len na naliehanie zastupovanej stránky. Výsledok javí sa mu veľmi pochybným i obáva sa poriadkovej pokuty (§ 544. Opp.). Preto žiada, aby advokátska komora z pripojeného a napadnutého rozsudku apelačného posúdila, či dovolacia žiadosť môže obstať, alebo nie, vlastne, aby advokátska komora ho splnomocnila už podatú dovolaciu žiadosť môcť odvolať.

Usnesenie.

Advokátska komora v Turčianskom Sv. Martine túto žiadosť odmieta, lebo advokátska komora podľa zákona není oprávnená rozhodovať o prvotných podaniach čo do veci.

Poukazuje žiadateľa, aby sa obrátil na súd, pred ktorým je žaloba podatá, vlastne teraz už prípadne na súd dovolací vo svojom mene a aby tam vyprovokoval usnesenie podľa poslednej vety odstavca druhého § 118. zák. čl. I. z roku 1911. Opp. či totižto podľa stavu pravoty súd priznáva právo chudoby a tak aj právo zástitníckeho zastupovania urputne pravotiacej sa stránke, alebo nie.

Jestli súd prizná právo chudoby, vtedy zástitník chránený je proti § 544. odst. 2. Opp., lebo týmto usnesením súd uzná, že o dovolacej žiadosti diskusia není vylúčená.

Keď však súd urputnej pravotníci odníme právo chudoby, tým padne aj povinnosť zástitníckeho zastupovania a vtedy zástitník môže spomenutú dovoláciu žiadosť odvolať.

Turčiansky Sv. Martin, dňa 6. júna 1924.