

neho prípadu bol povinný s takouto možnosťou rátať a podľa toho sa zachovať. O takýto prípad ide v súdnej veci. Podľa smerodajných skutkových zistení zastrelil žalovaný psa v tom okamihu, keď vybehol z lesa asi na 9 krokov, ostal stáť a J. D. bol za ním z lesa asi na 4 kroky. Žalovaný keďže sám zdôraznil, že pri takýchto okolnostiach výstrelom na psa mohol byť ohrozený aj J. D., práve z tohoto dôvodu mal počítať aj s tým, že v bezprostrednej blízkosti psa môže byť človek, a preto, keď ho aj hneď nevidel, mal s výstrelom aspoň na chvíľku čakať. Tým by sa žalovaný nebol pozbavil možnosti použiť svojho práva na zastrelenie psa, ak by sa ukázalo, že tento je bez dozoru, lebo však žalovaný strieľal guľkou a tak mohol psa trafiť a zastreliť aj v neskoršom okamihu, hoci na väčšiu vzdialenosť. Keďže žalovaný túto starostlivosť nezachoval, nielen že ohrozil, čo aj nevedome, telesnú integritu J. D., ako to sám vlastne nepriamo priznáva, lež aj zastrelil psa ako túlavého, hoci tento bol v bezprostrednej blízkosti a pod dozorom pána (valacha) a preto v smysle § 14 zák. čl. XX/1883 objektívne za túlavého považovaný byť nemohol. Z toho plynie, že žalovaný zastrelil psa žalobníka porušením povinnej starostlivosti, preto je zodpovedný za škodu a žalobný nárok čo do právneho základu obstojí po práve. Pritom irrelevantná je tá okolnosť, že pes žalobníka v kritickom čase nebol označený podľa § 16, ods. 3 zák. čl. XX/1883, lebo prestúpenie tejto povinnosti samo o sebe neopodstatnilo kvalifikáciu tohoto ovčiarskeho psa ako túlavého.

Z týchto dôvodov bolo treba dovolacej žiadosti žalobníka vyhovieť a obnoviť vo výroku správny rozsudok prvého súdu.

## Prehľad časopisov

### a) slovenských:

**Hospodárske rozhlady**, roč. XIX., čís. 7—8.: Dr. V. Zamarovský: Slovenský vnútorný obchod v prvom polroku 1944. — Dr. Pavol Beňovský: Obchodná politika v službách zaobstarávania práce. — Dr. Ján Žák: Slovensko ako tranzitné územie. — Mikuláš Lichard: Hmotná zodpovednosť podnikateľa v sociálnom poistení. — Viktor Zušťjak: Ústredné nákladné nádražie v Bratislave.

**Hospodárska obroda**, roč. IV., čís. 2.: Pravý význam socializácie. — Ing. C. A. Paldia: Vojnové a povojnové problémy. — Dr. Michal Salatňay: Hospodársko-vývojový a sociálny význam poľnohospodárstva a jeho problematika v rámci náuk a systémov. — Dr. Jozef Kosorin: Poľnohospodársky priemysel — ako postrach a ako samozrejmosť. — Problémy nášho poľnohospodárstva. — Ing. Ondrej Kozuch: Pôdoznalecký prieskum Horehronia. — Ing. Jozef Novyvedlák: Vzťah medzi metódou zisťovania dojivosti a presnosťou výsledku a kontrola dojivosti v praxi. — Odborné názvoslovie.

### b) českých:

**Právnik**, roč. LXXXIII., seš. 7.: Sedemdesáté narozeniny univ. prof. Dr. Jiřího Hoetzla (Doc. Jaroslav Janovský). — Dr. František Poláček: Zlý úmysl v trestní praxi.