

Dr. Th. Nussbaum, sen. pres. N. S. a Jan Soukup, rada N. S.:

## Rozhodnutia Najvyššieho súdu: trestné.

### K § 401 trz.

Padelanie súkromnej listiny sa vykonáva padelaním pravej listiny spolu s použitím padelanej listiny priamo alebo nepriamo proti tomu, kto je podľa obsahu listiny zaviazaný.

Ponevác opätovné použitie padelanej listiny neuvažuje novú ujmu na stranu podľa listiny zaviazanú, preto pre jednotu porušeného právneho statku a úmyslu páchatelovho použitie tej istej padelanej listiny pokračovacím spôsobom u viac osôb je len jedným zločinom padelania súkromnej listiny. (Zm IV 217/34 z 10. januára 1935.)

### K § 404 trz.:

Bol-li páchatel v dobe, kedy blankozmenku objektívne proti úmluve vyplnil, subjektívne v omyle o tom, aká úmluva dotyčne vyplnenia zmenky vznikla, neľže ho uznať vinným trestným činom podľa § 404 trz. (Zm III 165/34 z 15. januára 1935.)

### K § 437 trz.:

Pod pojem »osôb na železnici« spadajú nielen osoby v železničnom vlaku, ale aj iné osoby, ktoré sú na železničnom telese (na pr. v aute na železničnom telese).

Poškodil-li páchatel z nedbalosti stĺp železničných závor tým, že doňho prudko vrazil svojim vozidlom, spočíva nebezpečie v tom, že poškodením onoho stĺpu a nárazom naň mohlo byť vozidlo odrazené späť na koľaje a tým mohla byť privedená jeho srážka s blížiacim sa vlakom. (Zm III 252/34 z 24. januára 1935.)

## Trestný zákon o priestupkoch.

### K § 46 trz. priest.:

Pôvodná trestná sadzba § 46 trz. priest. (peňažitý trest do 200 Kč) bola podľa § 5, čís. 1 zák. čís. 31/29 zvýšená na pätnásobok len vtedy, keď ide o čin, ktorý prislúcha trestať občianskym alebo vojenským súdom.

Priestupky, stanovené v § 46 trz. priest., ak byly spáchané proti správneému úradníkovi alebo orgánu, patria podľa § 19, čís. 2 zák. čl. XXXIV : 1897 do oboru pôsobnosti správnych úradov. (Zm III 467/34 z 5. januára 1935.)

## Ochrana úradov (zák. čl. XL : 1914).

### K § 4, ods. 2.:

Slovná vyhrážka orgánu vrchnosti, sprevádzaná aj pozdvihnutím rozporok od pluhu proti nemu, je nebezpečnou hrozbou v smysle zák. čl. XL : 1914. (Zm IV. 348/34 z 23. januára 1935.)

### K § 6.:

I rozporok od pluhu je zbraňou v smysle § 6 zák. čl. XL : 1914. (Zm IV 348/34 z 23. januára 1935.)

## Podmienené odsúdenie (zák. č. 562/19).

### K § 6, čís. 4.:

Súd príslušný podľa § 518 trp. ustanovil obžalovanému úhrnný trest na základe dvoch rozsudkov. Bezpodmienčnosť jedného trestu, uloženého dřívejším rozsudkom, bola už pravoplatne vyslovená. Súd, rozhodujúc podľa § 6, čís.4 zák. čís. 562/19 o tom, či má byť vykonaný trest úhrnný, učinil to tým spôsobom, že vyslovil, že má byť vykonaný i trest pozdejším rozsudkom prísúdený.

Týmto nesprávnym postupom zavinil zmätko podľa § 384, čís. 4 trp. (Zm IV 662/34 zo 17. januára 1935.)



## Ochrana republiky (zák. č. 50/23).

### K § 6, č. 2 al. 3:

Okolnosť, že niektoré skutočnosti sú prístupné i neodborníkom, nevyvracia ich povahu ako vojenské tajomstvo, t. j. také tajomstvo, ktoré má ostať pre obranu republiky utajené. (Zm IV 612/34 z 22. januára 1935.)

### K § 14, č. 5:

Obžalovaný ako rečník nad hrobom príslušníka maďarskej menšiny prehovoril tiež slovami: »Nebohý pretrpel kalváriu maďarskej menšiny«. Tým tvrdil, že táto menšina je v Československej republike prenasledovaná a že i nebohý bol ako jej člen prenasledovaný. Ide o hanobenie republiky v smysle § 14, č. 5 zák. na ochr. rep. (Zm III 555/34 z 22. januára 1935.)

### K § 14, č. 1 a k § 15, č. 3:

Vyzývajú-li sa v závadnom letáku komunisti k boju za svrhnutie te-rajšej vládnej sústavy a za uskutočnenie vlády robotníkov, ide len o rušenie obecného pokoja v smysle § 14, č. 1 zák. na ochr. rep. a nie o zločin výzvy k trestným činom podľa § 15, č. 3 cit. zák., jestliže z obsahu letáku nelze vyvodit', že republikánsko-demokratická forma štátu má byť odstránená násilím. (Zm III 502/34 z 31. januára 1935.)

### K § 35:

Obžalovaní spáchali rôzne trestné činy proti zákonu na ochranu republiky tým spôsobom, že napísali na domy heslá závadného obsahu. Podmienečné odsúdenie je vylúčené z dôvodov verejného záujmu pre zvýšené nebezpečenie, ktoré bolo trestnými činmi vyvolané (nápis boli umiestené na veľmi frekventovanej ulici a boli prístupné širokej verejnosti). (Zm III 450/34 z 29. januára 1935.)

## Úplatkárstvo (zák. č. 178/24).

### K § 3, č. 1:

K naplneniu skutkovej podstaty prečinu podľa § 3 (1) zák. č. 178/24 stačí, že obžalovaný požadoval úplatok, prípadne prijal sľub úplatku a ne- treba zisťovať, či okrem toho vyvinul ešte nejakú ďalšiu činnosť alebo nie. (Zm III 345/34 z 12. januára 1935.)

## Autorské právo (zák. č. 218/26).

### K § 45:

Poriadateľom hudobných produkcií je majiteľ kaviarne, ktorý trpí, aby v nej cigánska kapela hrala chránené skladby, a je zodpovedný za zásah do pôvodského práva. (Zm IV 386/34 z 29. januára 1935.)

## Valorizačná novela (zák. č. 31/29).

### K § 5, č. 1:

Pôvodná trestná sadzba § 46 trz. priest. (peňažitý trest do 200 Kč) bola podľa § 5, č. 1 zák. č. 31/29 zvýšená na päťnásobok len vtedy, keď ide o čin, ktorý prislúcha trestať občianskym alebo vojenským súdom.

Priestupky, stanovené v § 46 trz. priest., ak boli spáchané proti správnemu úradníkovi alebo orgánu, patria podľa § 19, č. 2 zák. č. XXXIV : 1897 do oboru pôsobnosti správnych úradov. (Zm III 467/34 z 5. januára 1935.)

## Štátne väzenie (zák. č. 123/31).

### K § 1:

Vyzývajú-li sa v závadnom letáku komunisti k boju za svrhnutie te-rajšej vládnej sústavy a za uskutočnenie vlády robotníkov, ide len o rušenie obecného pokoja v smysle § 14, č. 1 zák. na ochr. rep. a nie o zločin výzvy k trestným činom podľa § 15, č. 3 cit. zák., jestliže z obsahu letáku nelze vyvodit', že republikánsko-demokratická forma štátu má byť odstránená násilím.



Bol-li takýto závadný leták vydaný a rozširovaný pred voľbami ku podpore kandidátky komunistickej strany, je zrejmä snaha vykonať ním vliv na usporiadanie vecí verejných a sociálnych a použitie zákona o štátnom väzení je na mieste. (Zm III 502/34 z 31. januára 1935.)

### **Trestný poriadok.**

#### **K § 49, odst. 1 a 4 trp.:**

Poškodený, ktorý v dobe, kedy obžalobu zastupoval ešte verejný žalobca, pri svojom svedeckom výsluchu pred súdom prehlásil, že nežiada potrestanie obžalovaného, vzdal sa tým práv súkromného žalobcu a nemôže už ako náhradný súkromný žalobca vystúpiť. (Zm IV 178/34 zo 17. januára 1935.)

#### **K § 91, odst. 1 trp.:**

Podľa § 91, odst. 1 trp. zmocnenie môže byť dané tiež vo zvláštnom písomnom vyjadrení. Obsah tohoto písomného vyjadrenia, jeho formu a ďalší postup zákon neurčuje; stačí tedy, keď ten, kto je oprávnený k udeľeniu zmocnenia, dá písomne na javo svoju vôľu, aby ho zastupoval verejný obžalobca. (Zm III 558/34 z 31. januára 1935.)

#### **K § 222, č. 2 trp.:**

Vylúčenie svedka z prísahy v tomto prípade závisí od úvahy súdu, ktorý voľne uváži, či sa vo výpovedi svedka ukázala vážavosť a či táto vážavosť je dôvodom, aby prísaha svedka bola vylúčená. (Zm III 543/34 z 26. januára 1935.)

#### **K § 384, č. 4 trp.:**

Súd príslušný podľa § 518 trp. ustanovil obžalovanému úhrnný trest na základe dvoch rozsudkov. Bezpodmienečnosť jedného trestu, uloženého dřívejším rozsudkom, bola už pravoplatne vyslovená. Súd, rozhodujúci podľa § 6, čís. 4 zák. čís. 562/19 o tom, či má byť vykonaný trest úhrnný, učinil to tým spôsobom, že vyslovil, že má byť vykonaný i trest pozdejší rozsudkom prisúdený.

Týmto nesprávnym postupom zavinil zmätok podľa § 384, čís. 4 trp. (Zm IV 663/34 zo 17. januára 1935.)

#### **K § 384, č. 9 trp.:**

Závisí-li odsúdenie obžalovaného od okolnosti, či vedel, že poškodená v dobe činu dosiahla určitej, v zákone ustanovenej vekovej hranice, je návrh, aby lekárskou prehliadkou poškodenej bolo zistené, aký dojem poškodená vzbudzuje čo do svojho veku, podstatný so stanoviska navrhovateľa (obžaloby, obhajoby). (Zm IV 377/34 z 19. januára 1935.)

#### **K § 384, č. 10 trp.:**

Rozpor v smysle § 384, čís. 10 trp. vo verdikte porotcov je len vtedy, keď podstatné skutkové zistenia verdiktu si protirečia. Kladná odpoveď na právnu otázku, ktorou porotcovia riešili, či považujú obžalovaného za spolupáchateľa trestného činu alebo nie, nemôže byť v rozpore so skutkovými otázkami. (Zm IV 621/34 z 31. januára 1935.)

#### **K § 385, čís. 1b) trp.:**

Stalo-li sa padelenie verejnej listiny len tým cieľom, aby podporovalo ďalšiu zločinnú činnosť obžalovaného — padelenie zmenky — nejde o materiálny súbeh (§ 96 trz.) zločinu padelenia verejnej listiny so zločinom padelenia súkromnej listiny, ale len o ideálny súbeh v smysle § 95 trz. (Zm IV 661/34 z 29. januára 1935.)

Porušil-li obžalovaný svojím činom (padelením súkromnej listiny) síce zákon v dvoch smeroch, avšak stalo-li sa to v jednej listine, ide len o jediný trestný čin. (Zm IV 661/34 z 29. januára 1935.)

Padelenie súkromnej listiny sa vykonáva padelením pravej listiny spolu s použitím padelanej listiny priamo alebo nepriamo proti tomu, kto je podľa obsahu listiny zaviazaný.



Ponevác opätovné použitie padelanej listiny neuvažuje novú ujmu na stranu podľa listiny zviazanú, preto pre jednotu porušeného právneho statku a úmyslu páchatel'ovho použitie tej istej padelanej listiny pokračovacím spôsobom u viac osôb je len jedným zločinom padelania súkromnej listiny. (Zm IV 217/34 z 10. januára 1935.)

Ide len o jeden zločin pokračujúcej krádeže, odcudzil-li páchatel' tej-že osobe vždy týmže spôsobom viac razy z uzamknutého kufra peniaze. (Zm III 441/34 z 23. januára 1935.)

#### K § 385, č. 3 trp.:

Jestliže odvolací súd na odvolanie verejného žalobcu (obžalovaný sa s rozsudkom súdu prvej stolice uspokojil) zvýšil obžalovanému trest v medziach použitého § 91 trz., je zmätočná sťažnosť obžalovaného, založená na dôvode zmätočnosti podľa § 385, čís. 3 trp., v smysle § 33, odst. 2 por. nov. neprípustná. (Zm III 590/34 z 29. januára 1935.)

#### K §§ 388, odst. 1. a 391 trp.:

Prehlásenie obžalovaného v písomnom podaní, že v prípade, keď verejný žalobca nepodá proti rozsudku odvolanie, berie rozsudok na vedomie a že sa proti nemu neodvolá, nelze považovať za opoveď odvolania a netreba preto postupovať podľa § 391 trp. (Zm IV 13/34 z 23. januára 1935.)

#### K § 448 trp.:

Opatrenie podľa § 448 trp. možno urobiť z moči úradnej. Súkromné strany ho navrhovať nemôžu. (Zm IV 13/34 z 23. januára 1935.)

#### K § 518 trp.:

Súd príslušný podľa § 518 trp. ustanovil obžalovanému úhrnný trest na základe dvoch rozsudkov. Bezpodmienečnosť jedného trestu, uloženého dřívejším rozsudkom, bola už pravoplatne vyslovená. Súd, rozhodujúci podľa § 6, čís. 4 zák. čís. 562/19 o tom, či má byť vykonaný trest úhrnný, učinil to tým spôsobom, že vyslovil, že má byť vykonaný i trest pozdejší rozsudkom prisúdený.

Týmto nesprávnym postupom zavinil zmätok podľa § 384, čís. 4 trp. (Zm IV 662/34 zo 17. januára 1935.)

### Porotná novela.

#### K § 33, odst. 2 por. nov.:

Jestliže odvolací súd na odvolanie verejného žalobcu (obžalovaný sa s rozsudkom súdu prvej stolice uspokojil) zvýšil obžalovanému trest v medziach použitého § 91 trz., je zmätočná sťažnosť obžalovaného, založená na dôvode zmätočnosti podľa § 385, čís. 3 trp., v smysle § 33, odst. 2 por. nov. neprípustná. (Zm III 590/34 z 29. januára 1935.)

### Trestný zákon.

#### K § 56 trz.:

Jestvovanie práv uvedených v § 56 trz. závisí za platnosti zákona čís. 75/19 na volebnom práve do obcí. Odsúdením ku strate tohoto práva stráca odsúdený i všetky práva uvedené v § 56 trz., avšak len na dobu, po ktorú trvá strata práva volebného a voliteľnosti do obecného zastupiteľstva. (Zm IV 34/35, 26. februára 1935.)

#### K §§ 69, 70, 400 trz.:

Skutková podstata prečinu padelania verejnej listiny podľa § 400 trz. je vyčerpaná spolupôsobením k tomu, aby podstatné nepravdivé skutočnosti boli zapísané do verejnej listiny. Pojem tohoto trestného činu tedy vylučuje účasťenstvo podľa bodu 1 a 2 § 69 trz. a každý účastník, ktorý spolupôsobí k uskutočneniu skutkovej podstaty trestného činu, je páchatel'om v smysle § 70 trz. (Zm IV 388/34, 2. febr. 1935.)

#### K § 89 trz.:

Hľadiac k ustanoveniu § 6 (2, 3) zák. čís. 48/31 nelze považovať za prifažujúcu okolnosť, že mladistvý previnilec bol už potrestaný pre čin tohože druhu pokarhaním. (Zm IV 388/34, 2. februára 1935.)



**K § 108, odst. 1 trz.:**

Za rozhodnutie alebo opatrenie súdne v smysle § 108, odst. 1 trz. možno označiť u okresného súdu len taký úkon, ktorý bol prevedený v trestnom pokračovaní samosudcom tohoto okresného súdu. (Zm IV 672/34, z 2. februára 1935.)

**K § 227, odst. 2 trz.:**

Okolnosť, že proti krive obvinenému nebolo zavedené disciplinárne pokračovanie, je pre posúdenie otázky, či čin obžalovaného je prečinom podľa § 227 trz., nerozhodná; má len význam s hľadiska § 229 trz. dotyčne spôsobu zahájenia trestného pokračovania. (Zm IV 475/34, 24. februára 1935.)

**K § 310, odst. 1 trz.:**

Deti na okraji silnice sú prekážkou, pre ktorú má riadič automobilu zavčas upraviť rýchlosť jazdy tak, aby aj pri nenadálom vbehnutí niektorého z detí do cesty mohol vozidlo na celkom krátku vzdialenosť zastaviť. (Zm III 631/34, z 24. februára 1935.)

## Rozhodnutí Nejv. Spr. soudu.

Válečným úkonem ve smyslu zák. čl. LXVIII:1912 je jen takový úkon materiálně v tomto zákonném článku určený, který byl požadován a poskytnut pro účely částí ozbrojené moci nebo pro bezpečnostní opatření, nutná v zájmu vedení války. — V § 1. zák. o válečných úkonech LXVIII:1912 jest stanoveno, že v době mobilisace, jakož i při doplnění na válečný stav, mohou býti jak pro účely mobilisovaných (na válečný stav doplněných)... částí ozbrojené moci, tak i pro bezpečnostní opatření, nutná v zájmu vedení války, požadovány v tomto zákoně určené válečné úkony. V § 3. téhož zák. jest pak určeno, že za válečný úkon, pokud tento zákon nestanoví výslovně jinak, přísluší přiměřená náhrada, o níž má podle § 33. rozhodovati, nebylo-li mezi stranami dosaženo dohody, zvláštní ministerská komise. Z tohoto znění § 1. jest patrné, že nikoli každé poskytnutí nějakého úkonu vojenským částem, i když jeho obsahem jest plnění, o němž jsou obsaženy předpisy v dalších ustanoveních cit. zákona, tedy úkony v tomto zákoně určené, jest válečným úkonem ve smysle tohoto zákona, za něž přísluší náhrada podle tohoto zákona, nýbrž jen takový úkon v citovaném zákoně materiálně určený, jenž byl požadován a poskytnut pro účely částí ozbrojené moci nebo pro bezpečnostní opatření, nutná v zájmu vedení války. Nelze tedy za kritéria, jimiž jest vyčerpán obsah pojmu válečného úkonu ve smyslu citovaného zákona, za něž přísluší náhrada podle tohoto zákona, považovati jen skutečnosti, že bylo za války plněno vojenským částem a že předmětů, jež byly poskytnuty, vojsko skutečně užívalo nebo je spotřebovalo, nýbrž nutno ještě, aby obsah plnění sloužil účelům částí ozbrojené moci, že tedy obsah plnění byl požadován k tomu cíli, aby zabezpečil účely, jimž částí ozbrojené moci měly sloužiti. Požadování úkonů, jež nebyly vyžádány k tomuto cíli, není pak požadováním úkonů válečných, za něž přísluší náhrada podle zákona o válečných úkonech, nýbrž požadováním jinakým, svémocným, za něž osoba úkony ony poskytující, neplnicí úkonů válečných ve smyslu cit. zák. čl. LXVIII:1912, nebude moci požadovati na vojenské správě náhrady podle zákona o válečných úkonech a v řízení podle tohoto zákona předepsaném. (Nález z 1. X. 1935, č. 17.892/35).

Zákon č. 43/1930 neklade dohodě stran, pokud jde o výši pastevních poplatků, žádného omezení. — V první řadě ponechává zákon stranám na vůli, aby se o výši pastevních poplatků dohodly. Dohodnou-li se, není starosta oprávněn vůbec poplatky předpisovati a vybírati. Oprávnění toto nemá zřejmě ani tehdy, jestliže se strany dohodly na poplatcích vyšších, než jaké jako nejvyšší sazby jsou podle § 7 odst. 2. zákona určeny. Dohoda o poplatku za užívání pastvin nemůže proto vůbec zá-