

v lehote 15 dňovej odo dňa doručenia výmeru, pri čom deň doručenia sa nepočíta. Pri sporoch, ktorých predmetom je peňažité plnenie, nepresahujúce Kč 200.—, rozhoduje v konečnej stolici okresný úrad. (Boh. A. 9323); pri iných sporoch v konečnej stolici (9255) zemský úrad podľa článku 8. odst. 2. zák. o organizácii polit. správy č. 125/27). V pokračovaní o opravných prostriedkoch postupuje sa podľa ustanovení nariadenia č. 8/28.

#### Otázka hradenia nákladov sporu.

12. Na základe § 128. odst. 2. správneho pokračovania prislúcha strane úplne zvíťazivej proti súkromnej strane podľahnúvej nárok na náhradu nutných nákladov (kolky, dávky atď.), počítajúc v to aj prípadné nutné náklady právneho a odborného zastupovania. Otázka, možno-li nemocenskú poisťovňu považovať za súkromú stranu podľa citovaného § 128. není podľa môjho vedomia dosiaľ autoritatívne riešená. NSS síce v určitom prípade zaujal stanovisko, že nemocenská poisťovňa zriadená podľa zákona č. 221/24 není ani štátnym úradom, ani teritoriálnym sväzom práva verejného, ale záujmovým sdružením poistených a ich zamestnávateľov, ktoré obstaráva pod záštitou a kontrolou štátnou úkoly spadajúce v obor verejnej správy. V inom náleze NSS vyriekol, že výmery vydané nemocenskou poisťovňou majú len povahu prehlásenia strany a teprv rozhodnutím dozorcieho úradu sa zakladá medzi poisťovňou a zamestnávateľom právny pomer s účinkom právnej moci (7064, 8972). Treba preto dúfať, že NSS rieši túto otázku kladne, lebo nie je možno prehliadnúť, že v mnohých prípadoch možnosť pokračovať bez rizika svádza nemocenské poisťovne k nerozvážnostiam.

#### Zrušenie exekučného pokračovania.

13. Konečne je treba zabývať sa otázkou, jaký je stav veci, keď bol záručný platebný výmer nemocenskej poisťovne právoplatne zrušený. Stáva sa, že nemocenská poisťovňa vzdor vyzvaniu sa zdráha zrušiť exekučné pokračovanie. V takomto prípade môže byť pokračovanie u exekučného súdu podľa môjho náhľadu zrušené analogickým použitím predpisu § 28. exek. zákona (vo znení § 38. uvodz. zák.). Není ale možno vystúpiť žalobou o zrušenie exekúcie. (Úr. sb. 125, NS Rv III 488/33.)

Není však pochyby, že v každom prípade má strana, ktorá dosiahla zrušenia platebného výmeru u administratívneho úradu a potom zrušenie exekučného pokračovania u okresného súdu, nárok na hradenie výloh alebo vôbec jakejkolvek újmy, ktorú utrpela vedením či výkonom exekúcie (§ 28. exek. zák.).

(Pramene: Šmidek 1924, Pospíšil-Neubauer 1929, Pleskot 1931, Hoetzel: Českoslov. správní právo 1934, Slovník veř. práva československého 1935, Sbíerky, Soc. revue).

Dr. Th. Nussbaum, sen. pres. N. S. a Jan Soukup, rada N. S.:

## Rozhodnutia Najvyššieho súdu: trestné.

### K § 2 zák. čl. XXV : 1883:

Kvalifikácia podľa § 2 zák. čl. XXV : 1883 je daná len vtedy, keď je zmenka daná práve ku zastreniu úžerovej výhody, nie však vtedy, keď sa úroky platia vedľa zmenky. (Zm IV 54/34, z 19. februára 1935.)

### K § 47 lit. a) zák. čl. VII : 1886:

Dočasnému suspendovaniu verejného notára, odsúdeného pravoplatne pre zločin, neprekáža ani okolnosť, že proti nemu nebolo nariadené formálne vyšetrovanie, ani že trestný súd ešte nerozhodol pravoplatne o podmienenom odsúdení. (Ds III 75/34, z 12. februára 1935.)



**K § 97 zák. čís. 30/97 ř. z.:**

K naplneniu skutkovej podstaty vedomého zásahu do patentu nestačí sama skutočnosť, že obžalovaný mal predmet chráneného vynálezu v držbe. (Zm IV 116/34, zo 6. februára 1935.)

**K § 24, čís. 3. zák. čl. XIV : 1914:**

Prečin podľa § 24, čís. 3 zák. čl. XIV : 1914 neľze spatrovať v tom čine obžalovaných, že si navzájom podpísali a každý pre seba podržali dve tlačivá (legitimácie), na ktorých nebolo označené ani meno vlastníka tlačiarne ani miesto tlače. (Zm IV 382/34, z 20. februára 1935.)

**K § 4, odst. 2 zák. čl. XL : 1914:**

Ide o násilie proti orgánu vrchnosti, zamкнуl-li páchatel súdneho vykonávateľa zvonku pri výkone exekúcie v obchodnej miestnosti; nevadí, že obmedzenie osobnej svobody vykonávateľa trvalo len krátku dobu. (Zm IV 319/34 z 19. februára 1935.)

Nejde o násilie proti orgánu vrchnosti, uchopil-li obžalovaný osobu, ktorú chcel orgán vrchnosti odvieš na strážnicu, za ruku a fahal ju, aby išla s ním (s obžalovaným). (Zm IV 487/34, z 23. februára 1935.)

**K § 1 (2) zák. čís. 269/19:**

Ide o padelanie peňazí vo vysokej úhrnnej cene, bolo-li ich padelané za 23.000 Kč.

Po živnostensky padelá peniaze páchatel, je-li z jeho činu zrejмый úmysel, aby si častejším jeho opakovaním zjednal prameň príjmov, z ktorých by sa mohol aspoň čiastočne vydržiavať, alebo svoj majetok zväčšovať. (Zm IV 645/34, zo 16. februára 1935.)

**K § 1 zák. čís. 562/19:**

Právo odvolacieho súdu rozhodovať podľa voľného uváženia na základe zistených okolností o podmienenom odklade výkonu trestu nie je nijak dotknuté tým, či sa obžalovaný dostavil osobne k odvolaciemu pojednávaniu alebo nie. (Zm IV 697/34, z 27. februára 1935.)

**K § 2 zák. čís. 562/19:**

S hľadiska § 2 zák. o podmienenom odsúdení nerozhoduje kvalifikácia trestného činu, ktorá je určená v zákone, lež kvalifikácie podľa rozsudku. (Zm IV 404/34, z 26. februára 1935.)

**K § 1 zák. čís. 309/21:**

Bezpráve jedná páchatel, keď na konanie alebo opomenutie nemá ani skutočné ani domnelé právo. (Zm IV 305/34, z 26. februára 1935.)

**K § 14, čís. 1 zák. čís. 50/23:**

Poburovaním v smysle § 14, čís. 1 zák. na ochr. rep. je nielen vyvolávanie duševnej nálady a smýšľania nepriateľského statkom v cit. zák. mieste uvedeným, ale aj utvrdzovanie iných osôb v takej nálade a v takom smýšľaní. (Zm III 225/34, zo 14. februára 1935.)

**K § 14, čís. 3 zák. čís. 50/23:**

Ku skutkovej podstate prečinu podľa § 14, čís. 3 zák. na ochr. rep. sa vyžaduje, aby závadné výroky boli spôsobilé posudzovať k zášti a aby páchatel si bol vedomý, že užíva takých prostriedkov spôsobilých k popudzovaniu. Táto ich vlastnosť nie je vylúčená tým, že výroky boli prednesené podnapilým človekom. (Zm III 609/34, z 19. februára 1935.)

**K § 35 zák. čís. 50/23:**

Verejný záujem vyžaduje výkon trestu, bol-li prečin rušenia občného pokoja (§ 14, čís. 1 zák. na ochr. rep.) spáchaný v písomnom opravnom prostriedku, podanom úradu. (Zm IV 600/34, zo 14. februára 1935.)

**K § 4 zák. čís. 8/24:**

Uplatňovanie už vybaveného odporu ako zmätočnej sťažnosti po uplynutí lehoty k podaniu zmätočnej sťažnosti je neprípustné. (Zm III 528/34, z 12. februára 1935.)



**K § 27 zák. čís. 111/27:**

Spadá sem tvrdenie, že v určitom podniku kupujúci musia na všetko doplácať a že v ňom lejú do soli vodu. (Zm IV 463/34, zo 6. februára 1935.)

**Trestný poriadok:**

**K § 46, odst. 1, veta 2. trp.:**

Súkromný žalobca môže podať opravný prostriedok len v lehote, ktorú mal štátny zástupca drieb jednavši. (Zm III 263/34, zo 6. februára 1935.)

**K § 384, čís. 9 trp.:**

Zákomom vylúčené je uplatňovanie zmätku podľa § 384, čís. 9 trp. pre zamietnutie návrhu, ktorý bol učineny pri prvom odvolacom hlavnom pojednávaní, ktorý však nebol opakovaný pri novom hlavnom odvolacom pojednávaní, konanom po uplynutí jedného mesiaca a pred zmeneným senátom. (Zm IV 327/34, zo 7. februára 1935.)

**K § 387, odst. 3 trp.:**

Súd porušil zásadu § 387, odst. 3 trp., vymeral-li obžalovanému — bez toho, že by sa bol žalobca odvolal v jeho neprospech — znova trest síce v miernejšom druhu (uzamknutia), avšak dlhšieho trvania (na miesto 3 dní väzenia a peňažitého trestu 100 Kč 5 dní uzamknutia). (Zm IV 682/34, z 27. februára 1935.)

**K §§ 388, 434, odst. 3. trp.:**

Uplatňovanie už vybaveného odporu ako zmätočnej sťažnosti po uplytí lehoty k podaniu zmätočnej sťažnosti je neprípustné. (Zm III 528/34, z 12. februára 1935.)

**K § 391. trp.:**

Ak nebolo odvolanie písomne opovedené, niet podmienok k pokračovaniu podľa § 391. trp. Odvolanie učinené v smysle tohoto ustanovenia ústne do zápisnice nemá v takom prípade právneho účinku. (Zm IV 431/1934, z 20. februára 1935.)

**K §§ 442, 482, odst. 2 trp.:**

V pokračovaní o opravnom prostriedku v záujme právnej jednotnosti nemôže byť súkromnému žalobcovi uložená povinnosť k náhrade útrat trestného pokračovania. (Zm IV 672/34, z 27. februára 1935.)

**K § 20 por. nov.:**

Okolnosť, že porotcovia kladne riešili skutkovú otázku a na súvisiacu právnu otázku odpovedali záporne, nie je dôvodom pre nariadenie opravného pokračovania v smysle § 20 por. nov. (Zm III 588/34, z 23. februára 1935.)

**Trestný zákon:**

**K § 69. trz.:**

Ten, kto je pachateľom v smysle § 70 trz., nemôže sa súčasne previniť ako účastník v tomže trestnom čine podľa § 69 trz. Srv.: Pr. Obz. 1926, str. 45. (Zm IV 1/35 z 23. apríla 1935.)

Účastenstva (§ 69 trz.) na zločine podľa § 393 trz. môže sa dopustiť i osoba, ktorá nie je verejným úradníkom. (Zm IV 542/34 z 27. apríla 1935.)

**K § 69 čís. 1, 2 trz.:**

Ide onávod podľa § 69 čís. 1 trz. — a nie o púhe pomocníctvo v smysle čís. 2 tohoto ust. — ak spoluobžalovaný pachateľ sa rozhodol pokračovať už v spáchanom trestnom čine práve na naliehanie obžalovaného návodcu. (Zm IV 695/34, zo 14. marca 1935.)



Matka mimo manželstva narodeného dieťaťa, ktorá hneď po porode navedie druhú osobu, aby usmrtila jej novorodené dieťa, a táto čin prevedie, je návodkyňou k zločinu usmrtenia dieťaťa podľa §§ 69, čís. 1. 284 trz. a jej čin nelze podriaďiť pod ust. § 279 trz. (Zm III 363/34, z 10. apríla 1935.)

#### K § 70 trz.:

Ten, kto je pachateľom v smysle § 70 trz., nemôže sa súčasne previniť ako účastník v tomže trestnom čine podľa § 69 trz. Srv.: Pr. Obz. 1926, str. 45. (Zm IV 1/35, z 23. apríla 1935.)

#### K § 71 trz.:

Ustanovenie § 71 trz. stanoví len toľko, že páchatelovi a návodcovi má byť vymeraný trest podľa tejže trestnej sadzby; o výške trestu treba pri každom obžalovanom uvažovať zvlášte podľa predpisov o vymeraní trestu (§§ 89 a nasl. trz.). — (Zm IV 659/34 z 14. marca 1935.)

#### K § 79 trz.:

Užil-li obžalovaný ku svojej obrane pri priamom útoku rovnakým spôsobom rovnakej zbrane, akej proti nemu použil útočník (poškodený), jednal v oprávnenej obrane, akú má na mysli § 79 trz. (Zm IV 45/35, zo 16. marca 1935.)

#### K § 81 trz.:

Ide o právny (nie skutkový) omyl, ktorý neomlúva trestný čin, mali obžalovaný za to, že kniha je nezávadná, pretože štátne zastupiteľstvo, ktorému ju predložil k cenzúre, nemalo proti jej vydaniu námietok. (Zm III 629/34, z 28. marca 1935.)

## Rozhodnutí Nejv. Spr. soudu.

**Zákon č. 455/1919 o zrušení celibátu učitelek neplatí na Podkarpatské Rusi.** Nss se tu odvolal na důvody svého nálezu Boh A 4255/1924, jímž bylo vysloveno, že zákon č. 455/1919 neplatí na Slovensku, ježto právní poměry učitelek na Slovensku jsou stejné jako právní poměry učitelek na Podkarpatské Rusi. (Nález ze 4. XI. 1935, č. 14.601/34.)

**Pastevní statut obce Spišské Belé nepozbyl platnosti tím, že Spišská Belá byla podle nař. č. 275/1922 přetvořena s města se zřízeným magistrátem na velkou obec.** — Nss se odvolává na důvody svého nálezu Boh A 11559/1934, jímž byla též zásada vyslovena pro stavební statuty bývalých měst s regulovaným magistrátem. (Nález z 9. XI. 1935, č. 17.181/35.)

**Proti vydržovatelem konfesionálních škol lze uplatňovat cestou administrativnou nie len služobné pôžitky učiteľov, ktoré boly im vydržovateľom školy vokatorom, resp. dôchodkovou zápisnicou zabezpečené, ale i správcovský prídavok podľa zákona č. 104/1926.** — Podľa § 1 zák. čl. XXVII: 1907 sú učitelia cirkevných škôl vydržovaných cirkvou podľa § 11 zák. čl. XXXVIII: 1868 verejnými úradníkmi a ich zákonom stanovené platy sú zaistené administratívne. Príslušnosť správnych úradov v platových veciach učiteľov cirkevných škôl plynie z ustanovenia § 30 zák. čl. XVI: 1913, ktoré bolo pozdejšie zákonodárstvom zmenené len potiaľ, že miesto kompetencie administratívneho výboru nastúpila kompetencia okresného úradu a miesto kompetencie ministerstva kultu a vyučovania kompetencia zemského úradu (arg. § 6 zák. č. 126/1920 Sb., §§ 4 a 5 a čl. 8 zák. č. 125/1927 Sb. a § 2 vlád. nariadenia č. 96/1928 Sb.). Zákon čís. 104/1926 Sb. o úprave platových a služobných pomerov učiteľstva obecných a občianskych škôl poskytol učiteľom určité nadlepenie platové oproti pôžitkom dosadným. V § 1. odst. 1. tohoto zákona sa stanoví, že zákon ten platí pre učiteľov štátnych obecných a občianskych škôl, ďalej pre učiteľov verejných obecných a občianskych škôl uvedených