

a že se hranice této plochy s plochami sousedními, určenými k zastavění, prohlásí za t. zv. čáry stavební. Je tudíž stavební úřad oprávněn i tam, kde dosud žádným regulačním usnesením ulice ani její stavební čára nebyla určena, pro konkrétní případ tuto stavební čáru určit a její zachování stavebníku uložit. (Nález z 24. I. 1936, č. 10.361/36.)

Protistátní chování duchovního, pro které může mu býti odejmut podle § 7 zák. čl. XIV/1898 doživotně nárok na kongruální plat, na jeho zvýšení a na odpočivně požitky, může úřad shledati také v tom, že duchovní byl trestním soudem odsouzen pro přečin § 14, bod 1 zákona na ochranu republiky č. 50/1923. — Podle posledního odstavce § 7 zák. čl. XIV/1898 ve znění § 4 zák. čl. XIII/1909 posuzuje se otázka, co je rozuměti protistátním chováním duchovního, podle bodu 1 lit. c) § 22 zák. čl. XXVII/1907. Podle tohoto předpisu sluší za chování protistátní pokládati zejména každé jednání, které směřuje proti ústavě, národnímu rázu, jednotnosti, samostatnosti nebo územní celistvosti státu, dále proti zákoným nařízením a používání stát. jazyka, proti znaku, erbu a státnímu praporu. Ze znění tohoto zákonného ustanovení je zřejmé, že činy, které zakládají chování protistátní, uvádějí se tu jen demonstrativně a nikoli taxativně, takže i jiné trestní činy než v citovanému zákonném ustanovení příkladmo vypočítané, je možno pokládati za chování protistátní. Takovým činem je i přečin podle § 14. odst. 1. zákona č. 50/1923, jehož skutkovou podstatou je pobuřování před více lidmi proti československému státu pro jeho vznik. (Nález z 25. I. 1936, č. 10.027/32.)

Předpokladem pro dočasné odnětí kongruálního doplňku duchovnímu podle § 7 zák. čl. XIV/1898 je právoplatné disciplinární odsouzení duchovního pro těžký mravní přečin, nedůstojný jeho postavení. — Podle výslovného předpisu § 7 lit. b) zák. čl. XIV/1898 ve znění § 4 zák. čl. XIII/1909 musí býti disciplinární odsouzení duchovního prá v o p l a t n ě. Není-li tomu tak, nemůže býti kongruální doplněk duchovnímu odejmut. (Nález z 25. I. 1936, č. 10.025/32.)

Z Právníckej Jednoty a jej odbočiek.

Zpráva o XIV. výročnom valnom shromáždení

Právníckej Jednoty na Slovensku a Podkarp. Rusi, konanom dňa 22. III. 1936 za prítomnosti pp.: starostu, I. prez. Najv. súdu Doc. Dr. Vladimíra Fajnora, I. miestostarostu univ. prof. Dr. Karla Laštovku, II. miestostarostu krajinského viceprez. Dr. Jána Sekáča, III miestostar. adv. Dr. Ľudevíta Kováča, hl. jednateľa Dr. Cyrila Baňinku, pokladníka gen. taj. obch. a priem. komory Dr. Františka Vaverku a členov: vrch. s. r. Dr. Ľudevíta Bayera, univ. Doc. Dr. Václava Budila, riadiť. Hypoteč. banky Dr. Kamila Cziviša, taj. Ustr. sduž. slov. priem. Dr. Eugena Glasera, št. zást. Dr. Jozefa Hrubého z Ban. Bystrice, ver. not. Dr. Jur. Janošku z Trnavy, adv. Dr. Štefana Klenko, sekretára vrch. s. Dr. Jána Košťala, vrch. s. r. Ľudevíta Kratochvíľu, vrch. s. r. Frant. Kuchařa, univ. prof. Dr. Alberta Milotu, vrch. s. r. Dr. Vojt. Ruttkaya-Nedeckého, prez. kraj. s. Dr. Gejzu Okályiho, prez. kraj. s. Dr. Jána Ostricu z Ban. Bystrice, adv. Dr. Juľa Paloviča, vrch. s. r. Dr. Frant. Pospíšila, adv. Dr. Art. Silbersteina, adv. Dr. Vladimíra Trslína, fin. prokurátora Dr. Otakara Vitáka, riadiť. Zemskej banky Dr. Ant. Zámečníka, sen. prez. Najv. súdu v Brne Dr. Adolfa Záturského a adv. Dr. Ernesta Zieglera. Omluvení: Minister sprav. Dr. Ivan Dérer, prez. vrch. s. v Bratislave Dr. Martin Mičura, prez. vrch. súdu a starostu odbočky v Košiciach Jozef Gregor, dekan práv. fak. univ. Komenského prof. Dr. Karel Kizlink, I. jednateľ odbočky v Košiciach súd. r. Adolf Vavroušek a gen. taj. Ustr. sduž. slov. priem. Dr. Ervín Hexner.

Starosta, I. prezident Najv. súdu, Doc. Dr. Vlad. Fajnor zahajujúc valné zhromaždenie krátkym prejavom, po konštatovaní riadneho svolania a schopnosti usnášania venoval posmrtnú vzpomienku zomrelým členom

Dr. Jozefovi Kyapilovi, adv. v Nitre a Dr. Eugenovi Érdekymu,
riaditeľovi trestnice v Leopoldove,

ktorú vypočuli prítomní stojac. Na to vzpomenuť 74. narodenín spoluzakladateľa Právnickej Jednoty a prvého vydavateľa Právneho Obzoru Dr. Emila Stodolu. Valné zhromaždenie poverilo predsedníctvo, aby blahoželanie tlumočilo Dr. Emilovi Stodolovi.

Zprávy činovníkov:

1. Hl. jednatela Dr. Cyr. Baňinku o ústredí:

Ústredný výbor P. J. konal v minulom správnom období deväť schôdzí výborových a 6 členských, na ktorých prednášali: 1. univ. prof. Dr. Vratislav Bušek: »Reforma právnického štúdia« dňa 2. XI. 1935, 2. dňa 27. XI. 1935 usporiadaná bola rozprava o tejto prednáške, 3. univ. prof. Dr. Albert Milota: »Potreba unifikácie právneho rádu RČS« dňa 16. XII. 1935, 4. Dr. Bartolomej Róna, adv. z Košíc: »Československý zákon o poisťnej smluve« dňa 16. I. 1936, 5. Dr. Karol Drbohlav, vrch. súd. radca: »Návrh zákona o reforme Najvyššieho správneho súdu« dňa 25. I. 1936, 6. rozprava o prednáške Dr. Karla Drbohlava dňa 26. II. 1936.

Behom roku 1935 vystúpilo 5 členov a prihlásili sa 4 noví, takže ústredie má 221 členov, z čoho je 90 advokátov, 69 sudcov, 29 koncepčných úradníkov polit. správy, 11 univ. profesorov, 10 súkromných úradníkov, 9 verejných notárov a 3 finanční úradníci.

Právnická Jednota bola zastúpená dňa 7. IV. 1935 na I. sjazde advokátov zo Slovenska a Podk. Rusi, na sjazde slovanských medikov v Bratislave dňa 20. VI. 1935, na VII. kongresu právnikov juhoslovenských v Belehrade dňa 6.—10. IX. 1935, na valnom zhromaždení spolku Právnik v Bratislave a iných významných spolkových, slávnostných a spoločenských príležitostiach. Právnická Jednota blahoželala k 60. narodeninám svojmu starostovi, I. prez. N. S. Doc. Dr. Vlad. Fajnorovi. Predsedníctvo odovzdalo mu dňa 23. X. 1935 v Brne umelecky vypracovanú adresu.

Právnickej Jednote došlo v minulom správnom období 1813 dopisov a odoslaných bolo 8198 okrem 648 kníh vypravených z vlastného skladu.

V novembri 1935 odovzdané bolo knižnému trhu druhé vydanie »Nástin súkromného práva platného na Slovensku a Podk. Rusi« od Doc. Dr. Vlad. Fajнора, I. prezidenta Najv. súdu a Dr. Ad. Zátareckého, sen. prez. Najv. súdu v Brne.

Právnická Jednota pokračovala vo vydávaní svojho orgánu Právneho Obzoru a jeho bezplatnej prílohy »Úradná sbierka občianskych rozhodnutí Najv. súdu z právnej oblasti Slovenska a Podkarp. Rusi« a »Vestníka ministerstva unifikačného«.

Spolkové miestnosti poskytla pre 4 schôdze Sväzu advokátov, pre 2 zasadnutia Slovenskej unifikačnej komisie pre obor práva obchodného a zmenkového, vo dňoch 12.—14. XII. 1935 a 20.—22. I. 1936.

2. Zpráva I. jednatela odbočky v Ban. Bystrici Dr. Joz. Hrubeša:

V jednatelskej zpráve minuloročnej sme si určili za úkol zvýšiť činnosť našej odbočky, ktorá v roku 1934 bola z rôznych dôvodov málo uspokojivá. Snažili sme sa podľa svojich síl splniť tento úkol. Preto sme sa starali, aby naši členovia išli s duchom doby a prehľbovali svoje právnické vzdelanie najmä v tých oboroch, v ktorých následkom špecializácie nepracujú. Ďalej sme usilovali o to, aby naša odbočka mala určitý vliv na pripravované osnovy nových zákonov tým, že by ich včas predebatovala a oznamovala k nim svoje pripomienky. Pracovali sme na prehĺbení spolupráce všetkých právnikov v našom obvode.

Predpokladom vlastnej činnosti v každom spolku je pevná organizácia a cieľvedomá práca jednotlivých činovníkov v duchu spolkových stanov. Preto sme sa snažili v tomto smere zaviesť pravidelnosť a sústavnosť činnosti.

Naša odbočka mala koncom roku 1934 196 členov, z nich väčšinou preložením odišli 24 a pristúpilo nových 15, takže koncom roku 1935 bolo 187 členov. Počet členstva sa nepatrne snížil. Príčinou toho je časté premiesťovanie úradníkov právnikov, ktorých nástupcovia sa hneď nepriliasia za našich členov. Výbor chce v roku 1936 usilovať o to, aby v našej odbočke boli členmi, pokiaľ možné všetci právnici, bývajúci v našom obvode. Teraz z celkového počtu právnikov nášeho obvodu je približne 76% našimi členmi. Pomerne najmenej je medzi našimi členmi advokátskych osnovníkov.

Rozdelenie členstva podľa miest: Banská Bystrica 65, Banská Štiavnica 6, Brezno n/Hr. 11, Kremnica 6, Krupina 4, Lučenec 27, Modrý Kameň 11, Nová Baňa 9, Turč. Sv. Martin 23 a Zvolen 23.

Podľa oborov boli: pravotári a pravotárski osnovníci 108, sudcovia a štát. zástupcovia 45, od finančných úradov 11, administratívni úradníci 10, verejní notári 5, vojenski sudcovia 4, od obchodnej a priemyselnej komory 3 a od lesného riaditeľstva 1.

Správne obdobie počalo valným shromaždením 27. januára 1935.

Výbor sa schádzal pravidelne mesačne okrem júla a augusta a mal vtedy 10 riadnych schôdzí a jednu mimoriadnu. Zo 14 členov výboru a náhradníkov, bývajúcich v Banskej Bystrici navštevovalo schôdze výboru priemerne 10 členov. Všetkých schôdzí sa zúčastnil starosta a I. jednatel a po 8 schôdzach 7 členov výboru. Členovia, ktorí sa schôdzí nezúčastnili boli väčšinou riadne omluvení. Členovia výboru, bývajúci mimo Banskú Bystricu sa prirodzene nemohli schôdzí pravidelne zúčastňovať a boli preto zvaní len na dôležitejšie schôdze. Pomáhali výboru vo svojich mestách (Lučenec, Zvolen, Turč. Sv. Martin) poriadať podniky odbočky. Medzi rokom odišiel z výboru následkom preloženia do Bratislavy Dr. Cyril Eliaš.

Jednateľskú agendu viedol celý rok I. jednatel. Prijal a odoslal 104 dopisov, alebo iných podaní. Jednateľská agenda tedy veľmi vzrástla, lebo v roku 1933 bolo 50 a v roku 1934 20 jednacích čísiel.

Obežníkov a oznamov bolo rozoslaných všetkým členom 11.

Členská schôdza bola 1, svolaná za účelom zvolenia kandidačnej komisie a pripravenia valného shromaždenia.

Svoj vlastný úkol sa snažila naša odbočka plniť čo najlepšie. Najviac podnikov bolo prirodzene v Banskej Bystrici, ale výbor sa usiloval, aby i v miestach, kde je väčší počet našich členov, bola rozvinutá činnosť, najmä v Turč. Sv. Martine, Lučenci a Zvolene.

V Banskej Bystrici boli:

1. 28. marca 1935 slávnostný večer na oslavu 85. narodenín p. prezidenta T. G. Masaryka, s prednáškou I. jednateľa Dr. J. Hrubeša »Masaryk bojovník za právo«, s spoluúčinkovania spevokolu Smetana. 2. 21. marca 1935 prednáška Dr. Jaroslava Honzického, spojená s debatou »O poisťovacom práve«. 3. 25. apríla 1935 prednáška Dr. Vojtecha Líšku »O trestnom súdnictve nad mládežou«. 4. 29. mája 1935 prednáška Dra Juraja Kelemen, pravotára v Banskej Bystrici »Dojmy právnika z cesty po SSSR«. 5. 10. októbra 1935 prednáška Evžena Batéka »Bilancia, jej konštrukcia a kritika«. 6. 16. novembra 1935 verejne oznámená prednáška univ. prof. Dr. Imricha Karvaša »Hospodárstvo a právo« za účasti asi 100 posluchačov, i nečlenov. 7. 13. decembra 1935 Dr. Jaroslav Honzický referoval o osnove zákona, ktorým sa menia niektoré ustanovenia občianskeho súd. poriadku, súdnej organizácie a exek. poriadku a Dr. Jozef Kelemen o osnove zákona o obchodných cestujúcich. Po referátoch bola rozprava a zaujaté stanovisko k osnovám. 8. 8. januára 1936 Eugen Baték referoval o osnove zákona o súdnych poplatkoch, Dr. Ján Bruoth a

gen. sekr. Waschko o osnove zákona o pokútnom písárstve. V debate bolo zaujaté stanovisko k týmto osnovám.

V Turč. Sv. Martine: 1. 8. júna 1935 prednášal Dr. Jaroslav Honzíček »O poisťovacom práve«. 2. 27. februára 1935 Dr. Pavel Kirilčuk, okr. sudca v Turč. Sv. Martine prednášal o exekučných novelách č. 33, 34 z roku 1934. 3. 26. marca 1935 Dr. Ladislav Šimko, pravotár v Turč. Sv. Martine mal prednášku o koakvizičnom práve so vzťahom na najnovšiu judikatúru Najvyššieho súdu. 4. 8. mája 1935 Dr. Alexander Milch, adv. osnovník z Turč. Sv. Martina mal prednášku »Právnická ideológia v tretej ríši«.

Okrem toho členovia v Turč. Sv. Martine 31. januára 1935 usporiadali spoločenský večierok pre členov a pozvaných hosťov, ktorého čistý zisk 333 Kč 54 hal. bol rozdelený na dobročinné ciele, čiastočne pre nezamestnaných, čiastočne pre okresnú pečlivosť o mládež

V Lučenci: 16. mája 1935 prednáška Dra Jaroslava Honzíčka o poisťovacom práve za peknej účasti 72 členov a hostí a 5 členov výboru z Banskej Bystrice na čele so starostom. Po prednáške bol priateľský večierok.

Vo Zvolene: 1. februára 1936 prednášal univ. profesor Dr. Albert Milota »O usmrtení plodu« za veľmi četnej účasti (asi 230 osôb) členov zvolenských, niekoľko členov z Ban. Štiavnice, Kremnice, Novej Bane a Lučenca, hostí a 4 členov výboru z Banskej Bystrice na čele so starostom.

Všetky uvedené podniky mali úspech, prednášajúci boli dobre pripravení a debaty mali peknú úroveň.

Vedecká činnosť bola okrem uvedených podnikov podporovaná i v iných smeroch. Výbor si vyžiadal od Obchodnej a priemyselnej komory v Banskej Bystrici niektoré dôležitejšie osnovy pripravovaných zákonov, najmä o obč. súd. poriadku, exek. poriadku, o obchodných cestujúcich o súdnych poplatkoch, o pokútnom písárstve atď. a po referátoch, o ktorých hore bola zmienka, bolo vždy usnesené, či majú byť vypracované pripomienky a aké. Pripomienky k osnove o obč. súd. por., súd. organizácie a exekučnom práve vypracoval Dr. Jaroslav Honzíček a Dr. Imrich Petyko a pripomienky k osnove zákona o pokútnom písárstve gen. sekr. Václav Waschko. Boly zaslané Obch. a priem. komore, ktorá ich postúpila patričným miestam.

Súťaž na vedecké práce. K súťaži vypísanej v roku 1934 na vedecké pojednanie o potrebe unifikácie zákonných predpisov o obchodných spoločnostiach a dotovanej 1500 Kč (I. cena 1000 Kč, II. cena 500 Kč), vypísal výbor súťaž na ďalšie dve práce, a sice »Unifikácia domovského práva« a »Novelizácia predpisov o zárobkových daniach«. Odmena na najlepšiu prácu je po 500 Kč. Podmienky tejto súťaže byly všetkým našim členom oznámené.

V decembri 1935 došla práca pod heslom »Dane« na téma »Novelizácia predpisov o zárobkových daniach«. Ku preskúmaniu tejto práce určil výbor 5 člennú komisiu, ktorá prácu preskúmala a podala výboru dobrozdanie, ktorým uznala prácu v podstate trebárs nie úplne — za vyhovujúcu podmienkam súťaže. Výbor udelil finančnému komisárovi Eugenvi Battkovi, ktorý je autorom, odmenu 300 Kč.

Knižnica. Už od založenia Odbočky sa jednalo o zriadenie vlastnej knižnice a v rozpočte bola pre ňu určená ročite čiastka 2,000 Kč. Teprv v roku 1935 došlo k uskutočneniu tejto snahy. Bola zvolená z výboru 6 členná knižničná komisia, ktorá po bedlivom uvážení navrhla výboru zakúpenie 49 právnických diel za úhrnnú čiastku 2090 Kč. Výbor požiadal mestský radu, aby v mestskej verejnej knižnici určila pre našu knižnicu zvláštny oddiel a aby mestský knihovník spravoval našu knižnicu a požičoval z nej knihy, pri čom vlastnícke právo by zostalo našej Odbočke. Mestská rada návrhu tomuto vyhovelá. — Knižnica bude každoročne doplňovaná.

Okrem toho majú členovia možnosť vypožičiavať si knihy i z knižnice krajského súdu, okresného úradu a Obchodnej a priemyselnej komory v Banskej Bystrici.

Spoločenský styk. Spoločensky sa stýkali naši členovia, najmä pri našich podnikoch a debatách, kde sa vzájomne poznávali a vymenovali svoje názory. Našou spolkovou miestnosťou bolo Mestské kasino, ktorého je naša Odbočka členom.

Výbor sa pokúsil usporiadať v lete exkurziu do kremnických baní a do tamojšej mincovne, ktoré sú však v práci len v robotných dňoch, kedy väčšina našich členov nemala času.

Sociálna činnosť. Naša odbočka venovala zo svojich prostriedkov niekoľko darov na dobročinné ciele, ako je uvedené v pokladničnej zpráve. Naši členovia dobrovoľne medzi sebou vybrali čiastku 1200 Kč pre Slovenskú Ligu.

Správny rok 1935 bol uzavrený valným shromážením dňa 2. februára 1936 za účasti 31 členov.

Zvolení: **Starosta:** Dr. Ján Ostrica, prezident krajského súdu v Banskej Bystrici,

I. miestostarosta: Dr. Ján V a n o v i č, pravotár v Turč. Sv. Martine,

II. miestostarosta: Dr. Miloš U l e h l a, okr. náčelník v B. Bystrici,

III. miestostarosta: Dr. Jozef Kelemen, pravotár v Ban. Bystrici.

Členovia výboru: Eugen Battěk, finančný komisár v B. Bystrici (tlačový zpravodaj), Dr. Ľudvík Bazovský ml., pravotár v B. Bystrici (II. jednatel'), Dr. Jozef Hrubeš, štát. zástupca v B. Bystrici (I. jednatel'), Dr. Ondrej Kráľovec, súdny rada v Ban. Bystrici, plk. just. František Ondruška, voj. prok. v Ban. Bystrici (zapisovateľ), Dr. Imrich Petyko, pravotár v Ban. Bystrici, Dr. Ján Paulenda, pravotár v Ban. Bystrici (knihovník), Václav Waschko, gen. sekretár Obch. a priem. komory v Ban. Bystrici (pokladník).

Náhradníci: Dr. Karol Brocko, finančný koncipista v Ban. Bystrici, Dr. Jaroslav Honzíček, súdny rada v Ban. Bystrici, Dr. Vojtech Líška, súdny rada v Ban. Bystrici, Alexander Štirský, vedúci štát. zást. v Ban. Bystrici. Výbor zvolil podľa stanov ďalších 4 členov výboru z Turč. Sv. Martina, Lučenca, Zvolena a Brezna so zreteľom k návrhu členov, z týchto miest a síce: Dr. Ivana Hilmera, pravotára z Lučenca, Václava Houfka, súd. radu a prednostu okr. súdu v Turč. Sv. Martine, Alexandra Kasatkina, súd. radu a prednostu okr. súdu vo Zvolene, Dr. Michala Zibrína, pravotára v Brezne n/Hr. Valné shromáždenie splnomocnilo výbor podľa § 13 stanov k voľbe delegátov odbočky pre valné shromáždenie ústredia. Výbor zvolil starostu a I. jednatela. Po prednáške univ. prof. Dr. Alb. Milota »O potrebe sjednotenia právnych predpisov«, bola jednomyselne valným shromážením prijatá rezolúcia, ktorá žiada urýchlené sjednotenie zákonov. Rezolúcia bude zaslaná vláde, min. sprav. a pre sjednotenie, predsedovi poslaneckej snemovne a senátu.

Na rok 1936 je v programe pravidelná činnosť. Okrem občasných prednášok vedeckých odborníkov budú v Banskej Bystrici každých 14 dní (okrem letných mesiacov) prednášky a menovite debatné členské večery o časových právnických otázkach. Budú vykladané nové zákony, posudzované osnovy pripravovaných zákonov a dávané k nim pripomienky, rozoberané najdôležitejšie rozhodnutia Najvyššieho súdu atď. V lete budú usporiadané spoločné výlety.

Bude usilované, aby tiež vo väčších právnických strediskách činnosť bola primerane zvýšená aspoň tak ako v Turč. Sv. Martine.

Odbočka banskobystrická pozdravuje svoje ústredie Právnickú Jednotu na Slovensku a Podkarpatskej Rusi v Bratislave, sľubuje, že jej bude vždy ku cti, praje jej činnosti plný zdar a jej činovníkom všetko najlepšie.

3. Prečítaná bola zpráva I. jednatela odbočky P. J. v Košiciach, s. r. Adolfa Vavrouška, prednesená na III. riadnom valnom shromáždení dňa 8. marca 1936 v Košiciach.

V uplynulom správnom roku 1935 konala odbočka celkom 13 členských schôdzí vesmes spojených s prednáškami a síce 10 v Košiciach a po jednej v sídlach krajských súdov na východnom Slovensku: v Levoči, v Prešove a v Rimavskej Sobote.

S valným shromáždením, konaným dňa 24. februára 1935 bola spojená prednáška univ. prof. Dr. Karla Laštovku: »O vývoji práva správneho«.

Na členských schôdzkach košických prednášali:

dňa 17. a 24. januára 1935 člen odbočky Dr. Bartolomej Róna, advokát z Košíc: »Systém a zásady nového zákona o poistnej smluve so zreteľom na dosiaľ platné právo na Slovensku a Podk. Rusi«,

dňa 23. februára 1935 na spoločnej členskej schôdzi so Župným odborom Slovenskej Zemskej Jednoty sväzu čl. sudcov v Košiciach vrchný súdny radca Dr. Karol Drbohlav: »Vymeranie trestu podľa zákonov platných na Slovensku a Podk. Rusi«,

dňa 17. marca 1935 na spoločnej členskej schôdzi s košickou odbočkou Sväzu advokátov na Slovensku prednášal Dr. Cyril Bařinka, generálny tajomník P. J. a predseda výkonného výboru I. sjazdu advokátov na Slovensku a P. Rusi: »Advokácia československá«,

dňa 3. apríla 1935 súdny radca Dr. Ivan Popiel z Košíc: »Zákon o pracovných súdoch«,

dňa 6. mája 1935 a 9. októbra 1935 člen odbočky, vrchný administratívny radca, riaditeľ Komenského ústavu v Košiciach Dr. František Kočí: »Vězenství a jeho dnešní stav u nás«,

dňa 23. októbra 1935 na spoločnej členskej schôdzi odbočky so župným odborom Slov. Zemskej Jednoty Sväzu čl. sudcov v Košiciach a košickou odbočkou Sväzu advokátov na Slovensku, svolanej z príležitosti 60. narodenín prvého prezidenta N. s. slávnostnú reč »K 60. narodeninám prvého prezidenta Najvyššieho súdu Dr. Vladimíra Fajnora« predniesol člen odbočky Dr. Pavel Novák, advokát v Košiciach. — Z tejto schôdze bola tiež odoslaná p. prvému prezidentovi N. s. umelecká pozdravná adresa,

dňa 2. novembra predniesol člen odbočky Dr. Hugo Tänzer, advokát v Košiciach: »Referát o osnove nového trestného zákona«,

a dňa 11. decembra 1935 člen odbočky Dr. Jozef Farkaš, advokát v Košiciach: »Zákon o jazde motorovými vozidlami«.

Dňa 10. marca 1935 usporiadaný bol zájazd košických členov do Levoče a dňa 2. júna 1935 do Rim. Soboty. Na členských schôdzkach tam konaných prednášali v Levoči kežmarský advokát Dr. Elemér Mattyasovszký »O práve spišskom« a v Rimavskej Sobotě člen odbočky Dr. Artur Singer, advokát z Košíc »Úryvky zo všeobecných a právnych dejín Gemera a Rim. Soboty«. Členské schôdze boli četne navštívené. Boli sme v oboch mestách srdečne privítaní a síce nielen členmi odbočky, ale aj miestnymi verejnými činiteľmi. Slúbili sme, že tieto zájazdy neboly poslednými. Oba zájazdy byly spojené s prehliadkou miestnych pamiatok v Levoči aj v Rim. Sobotě a cestou z Rim. Soboty prehliadli si košickí účastníci Domicu.

K súťaži na vedecké práce o otázkach 1. Podľa ktorých zásad je riešiť teritoriálne konflikty práva dedičského, platného v zemiach Českej a Moravskosliezskej, Slovenskej a Podk. Ruskej, 2. Náhrada škody spôsobenej trestným činom podľa zákona na ochranu cti — došla len jedna práca o otázke prvej, vypracovaná paňou Ljubov Borodínovou, absolventkou Ruskej právnickej fakulty v Prahe. Výbor odbočky priznal tejto práci čestnú odmenu 500 Kč. Ačkoľvek súťaž bola publikovaná snáď vo všetkých odborných právnických časopisoch, nebolo o

nej, ako zrejme záujmu. Napriek tomu usniesol sa odstupujúci výbor doporučiť, aby aj tohoto roku bolo na vypísanie novej súťaže pamätané v rozpočte čiastkou 2500 Kč.

Do začiatku minulého správneho roku vstúpila odbočka s 519 riadnymi členmi. Bolo však už na minulom valnom zhromaždení upozornené na to, že proti niektorým bude treba použiť ustanovenia § 24 lit. c) stanov. Túto očistu odstupujúci výbor previedol. Dňa 1. januára 1936 sdrúžuje odbočka 424 riadnych členov, z tých je advokátov: 212, sudcov: 148, konceptých úradníkov politickej správy: 20, štátnych železníc: 13, finančnej správy: 6, štát. pošt: 7, verejných notárov: 11 a rôznych oborov zamestnaní: 7.

Protokol jednatel'a mal 87 čísiel jednacích.

Valným zhromaždením odbočky boli zvolení títo činovníci pre rok 1936:

Starosta: Jozef Gregor, prezident vrch. súdu v Košiciach,

I. námestok: Dr. Ilja Hadžega, prezident kraj. súdu v Užhorode,

II. námestok: Dr. Pavel Novák, advokát v Košiciach,

III. námestok: Ján Janečka, prezident kraj. súdu v Prešove.

Členovia výboru: I. jednatel': Adolf Vavroušek, s. r. v Košiciach, II. jednatel': Dr. Rudolf Hnilica, adv. v Košiciach, pokladník: Alfons Kresta, r. št. železníc v Košiciach, Dr. Alexander Darvaš, adv. v Košiciach, Dr. Jozef Farkaš, adv. v Košiciach, Miloslav Hostaš, vlád. radca a fin. riaditeľ v Košiciach, Ján Arnošt Martínek, vrch. prokurátor v Košiciach, František Marek, vrch. s. r. v Košiciach, Dr. Ján Perikovich, ver. not. v Košiciach, Dr. Hugo Tänzer, adv. v Košiciach, Dr. Arnošt Weiser, adv. v Košiciach, Emil Weiszer adv. v Prešove.

Náhradníci: Dr. Karel Evald, s. r. a predn. okr. s. v Košiciach, Dr. Jozef Hořejš, adv. v Užhorode, Dr. Koloman Hritz, adv. v Levoči, Vít Podpěra, s. r. a predn. okr. s. v Mukačeve.

Revízori účtov: Dr. Emil Bada, r. pol. spr. v Košiciach, Dr. Gustáv Ružiak, adv. v Košiciach a Dr. Ivan Popiel, s. r. v Košiciach.

Valné zhromaždenie odbočky v Banskej Bystrici prijalo dňa 2. februára 1936 jednomyselne túto

rezolúciu:

Právo v našom štáte dosiaľ nie je sjednotené a všeobecne ťažko sa znáša, že nutné sjednocovacie práce viaznu.

Sjednotenie našich zákonov je životným záujmom štátu a najmocnejším z prostriedkov štátnej jednoty.

Chaotická miešanina práva rakúskeho, uhorského i česko-slovenského a rôznych štatútov krajinských a župných podlamuje právnu istotu, sťažuje chod úradného pokračovania, oslabuje chuť k práci a vedomie zodpovednosti a celku zapríčiňuje škody často vôbec nenahraditeľné.

Banskobystrická odbočka slovenskej Právnickej jednoty, ktorej členovia sú v stálom styku s právnou teoriou i praxou a to vo všetkých oboroch verejného života, veľmi dobre pociťuje potrebu a naliehavosť právneho sjednotenia a preto schvaľuje k tomu smerujúce snahy hospodárskych kruhov slovenských, menovite však víta memorandum profesorského sboru právnickej fakulty univerzity Komenského v Bratislave o potrebe unifikácie právneho poriadku v Československej republike a toto memorandum odporúča do vážnej pozornosti čl. vlády.

Pri tom Právnická jednota, odbočka v Banskej Bystrici vysoko si cení vecných a jasných výkladov pána ministra spravodlnosti dra Déryra a pána ministra pre sjednotenie Msgra Dr. Šrámka o československom právnom sjednotení prednesených v ústavne-právnych výboroch obidvoch snemovní Národného zhromaždenia dňa 20. a 21. novembra 1935, lebo z týchto výkladov je dobre patrný skutočný stav vecí a hlavne tiež plán sjednocovacích prác.

Právnická jednota, odbočka v Banskej Bystrici si žela, aby tieto úmysly boli skutočne prevedené a aby naša vláda našla vhodné prostriedky k urýchlenému splneniu požiadavok právnických a hospodárskych kruhov ohľadom sjednotenia čl. práva a k tomu ešte dodáva:

Jedným z najdôležitejších predpokladov sjednotenia čl. práva je presná znalosť teraz jestvujúcich právnych noriem a preto Právnická jednota vyslovuje sa za neodkladné zriadenie úradnej a spoľahlivej evidencie všetkých platných noriem, t. j. právneho archívu, ktorý hospodárske kruhy zo Slovenska založiť navrhujú.

Ďalej Právnická jednota opakuje urobené už návrhy, aby legislatívnu cestou umožnené boli vyhlásenia textu právnych predpisov, prevzatých z rakúskeho a uhorského práva, aby tak ich autentické znenie konečne už raz bolo v jazyku štátnom, pri čom by bolo možné ich texty daným pomerom aspoň čiastočne prispôbiť.

Taký zmocňovací zákon bol už ohlásený v rozpočtovom výbore senátu pánom ministrom pre sjednotenie Msgr. Dr. Šrámkom a treba preto len žiadať, aby tento úmysel nebol opustený, ale urýchlene prevedený.

Konečne v tomto smere Právnická jednota odporúča, aby bolo umožnené veľké osnovy zákonov, ako sú na pr. osnova obecného zákona občianskeho, civilného procesného poriadku, exekučného zákona, trestného zákona i poriadku — ústavne prejednávať zvláštnym a mimoriadnym spôsobom, ktorý by zabezpečoval na jednej strane rýchlosť pokračovania a na druhej strane bezvadnú vecnú a odbornú úroveň.

Na základe horeuvedeného riadne valné zhromaždenie Právnickej jednoty pre Slovensko, odbočky v Banskej Bystrici jednomyseľne žiada vládu a parlamentné kruhy, aby naznačeným unifikáčnym problémom venovali zvýšenú pozornosť, aby sjednotenie československého práva čím skôr stalo sa skutkom.

4. Zpráva zodpovedného redaktora Právneho Obzoru, Dr. Cyrila Bařínku: Právny Obzor mal prevážne obsah praktický, pri čom bolo pamätané aj na príspevky teoretické. Tentokrát to boli advokáti, ktorí vo väčšej miere než príslušníci druhých povolání uverejňovali teoretické úvahy. Je to snáď aj dôsledkom toho, že P. O. má najväčší počet predplatiteľov práve medzi advokátmi.

V ročníku 1935 uverejnil 30 rozpravných článkov, z ktorých bolo 13 od advokátov, 1 od sudcu, 5 od konceptných úradníkov polit. správy, 4 od univ. profesorov, 1 od verej. notára, 1 z kruhov obchodných a 1 od lekára-psychologa.

Judikatúru Najv. súdu v Brne a Najv. správ. súdu v Prahe sledoval P. O. tak uverejňovaním dôležitých rozhodnutí a nálezov s dôvodmi, ako aj publikáciou právnych vet. Občianska časť rozhodnutí N. S. bola systematicky publikovaná v bezplatnej prílohe »Úradnej sbierke« a trestná v obsahu P. O. Uverejnené bolo 61 rozhodnutí N. S. S. s dôvodmi a 244 právnych viet, z trest. rozhodnutí Najv. S. 45 s dôvodmi a 175 právnych viet. Okrem toho bolo uverejnené 9 zásad. rozhodnutí rozhodčieho súdu Bratislavskej burzy.

O súčasných literárnych novinkách oboznamoval P. O. svojich čitateľov jednak ihneď po ich daní na knižný trh uverejnením stručných knihopisných dát v »Hliadke knihopisnej« a jednak v rubrike »Písomníctvo«, kde boli uverejňované odborné recenzie literárne, takže na niektorú knihu boli predplatitelia upozornení aj dva razy, tak v hliadke »Písomníctvo«, ako aj v hliadke knihopisnej, kdežto o inej sa dozvedeli len raz, keď P. O. neobdržal o nej žiadnú recenziu literárnu. Uverejnené bolo 14 odborných posudkov o novo vydaných knihách, v »Hliadke knihopisnej« referované o ďalších 82 novo vydaných právnických knihách.

Právnické časopisy domáce a zo zahraničných zvlášť bulharské, juhoslovenské, poľské a ruské, tieto pokiaľ ich bolo možno získať, registrované boli všetky, takže tu informácia P. O. bola naprosto vyčerpávajúca, lebo niet právnického časopisu v Poľsku, Juhoslávii, Bulharsku a Československu, ktorý by nebol stále zastúpený v »Hliadke časopisov«. Keď niekedy niektorý domáci časopis vystal, bol si len sám na vine, keď ani

po niekoľkej urgencii redakcie P. O. neposlal svojho čísla. Uverejnené bolo 159 referátov o časopisoch domácich a 163 zpráv o časopisoch zahraničných.

O právnickom ruchu zahraničnom, ktorý by bol mal vzťah k ruchu československému a spolkovej činnosti Právnickej Jednoty nemal P. O. toľko zpráv, ako v minulých rokoch pre nedostatok praktických podnetov. Tam, kde sa Právnická Jednota zúčastnila nejakého zahraničného právnického podniku, bola o ňom zpráva podaná. O spolupráci právnikov zo štátov slovanských nebolo referované, lebo prípravy k druhému sjazdu, ktorý sa mal pôvodne konať v tomto roku, podstatne nepokročili, hlavne preto, že kolegovia Poliaci, ktorí stáli na čele I. sjazdu so svojim predsedom Dr. K. V. Kumanieckim, univ. prof. z Krakova, neprejavili dosiaľ o prípravu II. sjazdu takého záujmu, ktorý by zaručoval ich spontánnu pracovnú účasť, ačpráve to boli oni, ktorí na I. sjazde v Bratislave v r. 1933 žiadali, aby záverečná valná schôdza sa usniesla, že II. sjazd sa má konať vo Varšave v r. 1936. Gen. sekretariát právnikov zo štátov slovanských je vo stálom styku s právnikmi ostatných štátov slovanských, okrem právnikov zo SSSR, odkiaľ na opätovnú urgenciu došlo celkom zamietavé vyjadrenie oficielných kruhov a právnické ústavy a organizácie na dotazy vôbec ani neodpovedaly. A tak tie isté politické silokrivky európske, prúdiace medzi východom a západom Európy, ktoré r. 1933 podnietili prácu medzi právnikmi zo štátov slovanských, dnes jej pokračovanie dočasne hatia. Niektorí právnici juhoslovanskí a bulharskí sa síce vyslovili, že sa má svoláť II. kongres bez ohľadu na súčasné politické neshody medzi niektorými štátmi slovanskými a prípadne pracovnú neúčasť zástupcov z niektorého štátu, lež veľká väčšina je toho názoru, že treba vyčkať politického vyjasnenia, ktoré údajne nedá na seba už dlho čakať, takže na II. kongrese sa budú môcť pozdraviť právnici zo všetkých ťerajších štátov slovanských. Preto v hliadke »Z právnického sveta slovanského« uverejnené boli len 4 zprávy.

U jednotlivých odbočiek Právnickej Jednoty badať čulý rozvoj spolkového života a medzi právnikmi v sídlach krajských súdov, ako v Trenčíne, Prešove, Komárne, Nitre, pridružuje sa tiež záujem o založenie odbočiek. Pred minulým valným zhromaždením usnesené založenie odbočky v Užhorode odložené z technických dôvodov na tento rok.

V hliadke »Z Právnickej Jednoty a jej odbočiek« uverejnené 17 zpráv, v rubrike »Hovorňa« 5 článkov z kruhov sudcovských, v rubrike »Rôzne« 8 článkov, vo »Vestníku ministerstva unifikačného« uverejnené 8 články.

Právny Obzor mal 1609 predplatiteľov, z ktorých bolo 647 advokátov, 176 sudcov, 32 konceptných úradníkov politickej správy, 34 verejných notárov, 12 úradníkov finančnej správy, 8 univ. profesorov, 466 notárskych a obecných úradov, 13 okresných úradov, 86 okresných súdov, 15 krajských súdov, 5 vrchných súdov, 3 najvyššie sudy, 5 vojenských súdov a sudcov, 15 štátnych zastupiteľstiev, 7 ministerských knižovní, 43 kníhkupectiev, 3 advokátske komory a 89 rôznych. Bezplatných výtiskov je rozposielané 204, a to 15 povinných, 86 redakčných a 103 čestných.

V Úradnej sbierke občianskych rozhodnutí Najv. súdu z právnej oblasti Slovenska a Podk. Rusi bol v r. 1935 dokončený ročník VI. (1934) o 22 tlačových hárkoch a vydané bolo 15 hárkov z ročníka VII. (1935). Uverejnené bolo v tomto roku úhrnom 428 občianskych rozhodnutí Najv. súdu.

Od r. 1936 rozhodla sa Právnická Jednota vydávať »Úradnú sbierku« samostatne. Odberatelia boli požiadaní, aby oznámili, či si prajú odobieranie Právneho Obzoru aj »Úradnej sbierky«, či len samotného Právneho Obzoru, alebo samostatnej »Úradnej sbierky«.

4. Pokladník Dr. Frant. Vaverka podal pokladničnú zprávu a návrh rozpočtu na rok 1936, ktorý bol schválený.

Menom revizorov podal zprávu Dr. Vladimír Trslín a navrhol, aby bolo udelené odstupujúcemu výboru absolutorium.

Starosta ďakuje valnému shromaždeniu za doterajšiu spoločnosť a navrhuje, aby predsedníctvo prevzal jeho prvý námestok prof. Dr. Karol Laštovka. Keď sa tak stalo, dosavadný starosta Dr. Fajnor požiadal valné shromaždenie, aby nebol už kandidovaný za starostu pre budúce správne obdobie, pretože úradné jeho povolanie bráni mu v tom, aby bol osobne prítomný pri všetkých schôdzkach a podnikoch Právnickej Jednoty. Presvedčil sa, že je a bude takmer vždy žiaduca osobná prítomnosť starostu v Bratislave. Je toho názoru, že vo vedení Právnickej Jednoty by nenastaly žiadne poruchy, keby sa ujal starostenstva pán prof. Dr. Laštovka, lebo už má skúsenosť v jej vedení.

Na to verejný notár Dr. Jur. Jánoška žiada odstupujúceho starostu, aby funkciu starostu opätovne prijal i v budúcom správnom období a pokial by mu úrad nedovoľoval zúčastniť sa osobne podnikov Právnickej Jednoty, aby sa aj naďalej dal zastupovať prvým námestkom. K tomu podotýka prof. Dr. K. Laštovka, že sa niekoľkokrát snažil prehovoríť pána starostu, aby svoj úmysel odvolal a sotrvál vo svojej funkcii naďalej; tento však po niekoľkokrát prehováraní jeho žiadosti nevyhovelo.

Na to starosta odôvodňuje podrobnejšie svoje rozhodnutie, zvlášť terajším a menovite budúcim úradným prílišným zaneprázdnením, lebo pokladá za svoju povinnosť, aby činnosť Najv. súdu uviedol do časového súladu, aby sa reštancie nehromadily a Najv. súd aby vybavoval došlé dovolania v čase čo najkratšom. Tak už i sama organizačná otázka Najv. súdu ho bude plne zamestnávať, zvlášť po dobu jeho zbývajúcej pôsobnosti pri Najv. súde, nehľadiac ani k tomu, že oznámená zvýšená činnosť zákonodárnych sborov bude mať vliv aj na činnosť a ďalšie zaťaženie Najv. súdu. Nový občiansky zákon, občiansky súdny poriadok, trestné právo hmotné, trestné pokračovanie, exekučný zákon a iné hlásené zákony československé majú byť v najbližšej dobe prejednávané v Národnom shromaždení. Tu Najv. súd bude taktiež zahrnutý dotazmi a pripomienkami a potom novou a už tým samým ťažšou judikatúrou. Preto žiada opätovne, aby valné shromaždenie uznalo jeho dôvody a upustilo od jeho kandidovania. Valné shromaždenie vzalo toto s poľutovaním na vedomie a predsedajúci I. m. star. prof. Dr. K. Laštovka na to navrhol, aby odstupujúci starosta Dr. Vladimír Fajnor bol zvolený za svoje zásluhy o Právnickú Jednotu a Právny Obzor prvým čestným členom a odôvodňuje svoj návrh takto:

Jménom výboru Právnickej Jednoty činím návrh, aby bol JUDr. Vladimír Fajnor, I. prezident Nejvyššího soudu a prvý starosta Právnické Jednoty zvolen pro své vynikající zásluhy o Právnickou Jednotu jejím prvním čestným členem. Při tom vycházel z těchto úvah:

Právnická Jednota jest dílem pana I. presidenta, byla jí m r. 1920 založena a od té doby stále jí m na trvalý prospěch její vedena a řízena. Založení Právnické Jednoty bylo skvělým činem, poněvadž v ní bylo utvořeno trvalé středisko, v němž právníci na Slovensku působící, ať ze zemí českých nebo Slovenska a Podk. Rusí pocházející, bez rozdílu národnosti a vyznání našli příležitost, aby záměrně mohli na vytváření nového právního řádu v republice československé působiti. Nezbytným podkladem k tomu bylo i založení právnické revue Právny Obzor, jejíž vrchní redakci hned od počátku řídí náš I. starosta. Úspěchem jeho usilovné a jemné práce redaktorské jest, že Právny Obzor jak svým obsahem tak i četnými spisy, jež byly v jeho knihovně vydány, připoutal k sobě velkou část právníků na Slovensku literárně působících, a obohatil značně československou literární tvorbu právníkou. Sbíрка zásadních rozhodnutí k Právnému Obzoru připojovaná pak stala se důležitou evidencí tvorby práva na Slovensku.

Všichni členové výboru Právnické Jednoty, ale i členové Právnické Jednoty a přispívatelé a čtenáři Právneho Obzoru netají se přesvědčením, že rozkvět Právnické Jednoty a Právneho Obzoru jest v prvé řadě dílem našeho starosty, který od počátku stojí v čele Právnické Jednoty a jí vždy a stále věnoval svoji neúnavnou starostlivost a péči.

Vděčnost za tuto práci nemůže Právnická Jednota projevití podle stanov jinak, nežli, že navrhuje Vám, abyste našeho starostu Dr. Faj-

nora, zvolili za jeho veľiké zásluhy o Právnickou Jednotu a Právný Obzor za prvého čestného člena Právnické Jednoty.

Prosím, aby ste tento návrh, ve výboru za mého predsedníctví jednomyslné prijatý, i Vy laskavé prijali a tak projevili uznání a vděčnost panu I. presidentovi za jeho vzornou činnost v prospěch Právnické Jednoty.

valné shromaždenie jednomyselne a bez rozpravy schválilo návrh výboru. Dr. Vlad. Fajnor ďakuje za túto poctu a prehlasuje, že sa tým nevzdáva účasti na činnosti Právnickej Jednoty a je ochotný spolupracovať, ale len ako púhy člen výboru, keď bude zvolený.

Na to prevedené byly voľby. Vrch. súd. radca Dr. Fr. Pospíšil prečítal kandidátnu listinu; valné shromaždenie sa usnieslo na voľbe akla-máciou a zvolení boli títo členovia:

Starosta: Dr. Karol Laštovka, prof. univ. Komenského,

I. miestostarosta: Dr. Ján Sekáč, krajský viceprezident,

II. miestostarosta: Dr. Gejza Okályi, prez. kraj. súdu,

III. miestostarosta: Dr. Ľudevít Kováč, adv.

Členovia predsedníctva: Starosta odbočky P. J. v Košiciach Jozef Gregor, prez. vrch. súdu, starosta Odbočky P. J. v Ban. Bystrici Dr. Ján Ostrica, prez. kraj. súdu a 1 miesto vyhradené budúceму starostovi Odbočky P. J. v Užhorode.

Členovia výboru: Dr. Cyril Bařinka, adv. v Bratislave, prvý čestný člen Právnickej Jednoty Doc. Dr. Vladimír Fajnor, prvý prez. Najv. súdu v Brne, Dr. Albert Milořa, prof. univ. Komenského v Bratislave, Dr. Martin Mičura, prez. vrch. súdu v Bratislave, Dr. Otakar Viták, vlád. radca a fin. prokurátor v Bratislave, Dr. František Vaverka, gen. taj. Obch. a priem. komory v Bratislave, Dr. Antonín Zámečník, riaditeľ Zemskej banky, fil. v Bratislave, Dr. Ernest Ziegler, adv. v Bratislave.

Náhradníci: Dr. Rudolf Rauscher, prof. univ. Komenského v Bratislave, Dr. Bohumil Lanštiak, súd. radca v Bratislave, Doc. Dr. Jozef Fundárek, gen. taj. Bratisl. burzy, Dr. Ivan Ottlyk, adv. v Bratislave.

Revizori: Dr. Vladimír Trslín, adv. v Bratislave, Dr. Kamil Cziviš, riad. Hypotečnej banky, fil. v Bratislave a Dr. Eugen Glaser, taj. Ústr. sduř. slov. priemyslu.

Predplatné Právneho Obzoru ustálené bolo takto: s Úradnou sbierkou 120.— Kč (pre členov Právnických Jednot 110.— Kč), bez Úradnej sbierky 60.— Kč (pre členov Práv. Jednot 50.— Kč). Predplatné na samostatnú Úradnú sbierku stanovené bolo peniazom 80.— Kč a pre členov Práv. Jednot 60.— Kč.

Členské príspevky určené byly pre členov, bývajúcich v Bratislave peniazom 30.— Kč ročite a pre členov mimo Bratislavu peniazom 20.— Kč ročne.

Hlavný jednatel' poďakoval verejnému tisku za občasnú uverejnenie spolkových zpráv.

Voľných návrhov nebolo. Novo zvolený starosta prof. Dr. K. Laštovka poďakoval prítomným za účasť a skončil valné shromaždenie o 11.45 hod.

Z právnickeho sveta slovanského.

JUDr. Oliver Ónody:

Kolegium medzinárodných prednášok akademických v Gdyni.

Návrh na založenie tejto letnej univerzity bol podaný v roku 1930, na zasadnutí Komisie pre medzinárodnú spoluprácu profesorov a docentov správneho práva a politických vied v Bratislave. Tento návrh bol aj prijatý. Ponevác iniciatíva vyšla z poľskej strany, bolo organizovanie pol-