

sovateľ, že majiteľ zmenky má spoločné ručenie oboch zme-
nečníkov (sic). I ďalší text na str. 27 je nesprávny. Nevie-
m, čo si predstavuje na str. 33 (lit. H) pod dikiou »v našom úradnom
preklade«. Na str. 123 argumentuje sa s dôvodom, že by po-
kračovanie dlžníka »služne mysliaceho človeka zarážalo«. Ten-
to obrat je azda predsa len trochu povážlivý. Nesrozmiteľný
je výklad o odopretí zmenečníkov a o jeho účinkoch na str.
131. Stačilo nazrieť do Quassowski-Albrecht Wechselrecht str. 35. Na str. 121 dospel spisovateľ k záveru, že
v prípade predčasného, ale veriteľom dobromyseľne prijatého
platenia . . . zmenkový záväzok konfúziou (sic!) zanikne. Tieto
a mnohé iné omyly (por. str. 27, 41, 84, 97, 121, 122, 123, 131 a i.)
sú na ujmu vedeckej kvalite spisu. Nemám pre ne iného vy-
svetlenia, ako to, že autor, zaťažný inými dôležitejšími a vý-
znamnejšími povinnosťami, pracoval s priveľkým chvatom a
ex abrupto. Potom však nemal sa spis publikovať, lebo — ako
výslovne zdôrazňujem — snižuje vysokú vedeckú kvalitu a
právnické meno jedného z našich najlepších slovenských
právnikov. Prednosti i nedostatky spisu Spišiakovho prebe-
riem podrobne v samostatnom spise.

Karol Kizlink.

Prehľad kníh.

Uredbe o Banovini Hrvatskoj, IV. sv. Knižočka vyšla ako sväzok 8.
»Bibliotéky časopisu Pravosudje« (Beograd). Strán 84, formát 16°.

Prehľad časopisov

a) slovenských:

Hospodárstvo a právo, Bratislava, roč. VIII., čís. 6.: Univ. prof. Dr.
Karol Kizlink: Nové právne formy pre tvorbu kapitálu a úveru v účastin-
ných spoločnostiach. — Dr. Ján Chovan, min. komisár: Spoplatňovanie pre-
vodov majetku z titulu koakvizície.

b) bulharských:

Sádijski vestnik, Sofija, god. XXII., br. 6.: Izloženie na Upraviteľnija
sávet na Sdruženieto na bálgarskite sádiu po časťnoto zakonodatelno pre-
loženie za namalenie predelnata vázrast na sádiite. — Iv. Kirjakov: Za
nezakonomernija administrativen akt. — Dr. Nikola N. Dumanov: Črez-
merná povreda v nekoj dogovori. — Dimitâr Mirkov: Pravnata sáštnost na
razrešenieto po čl. 244 ot nakazatelnija zakon. — Ljubomir Marinov: Na-
gleden sposob za kontrolirane dviženieto na delata. — Spas Kapelkov:
Za realnata sávokupnosť pri narušenijata. — H. Vâlčanov: Novata italijan-
ska procedura.

c) českých:

Právní prakse, roč. V., čís. 5.: Miloš Valvoda: Vliv zákazu zvyšování
cen na nucené dražby nemovitosti. — Dr. Frant. Poláček: Znalecká otáz-
ka v trestním řízení. — Problémy žaloby o určení arijského původu. —
Frant. Bauer: K otázce ručení zaměstnavatele za náhradu škody vzniklé
zaměstnanci nepřihlášením k pensijnímu pojištění. — Frant. Bauer: Pří-
stupnost dovolání pro zásadní význam rozhodnutí.

Soudcovské listy, roč. XXII. čís. 3.: Dr. Jaroslav Kánský: Právní postavení cizinců v trestním soudnictví protektorátním (pokračování). — Ján Ptáčnik: Vady v řízení rozlukovém a rozvodovém (dokončení). — Dr. Fr. Poláček: Rozhodovací důvody podle § 270, odst. 2, čís. 5. tr. ř. (dokončení). — Dr. Josef Ranftl: O překládání sídel akciových společností (dokončení). — Dr. Miroslav Černý: Poznámky k vlád. č. 44 Sb. z. a n. (dokončení). — Dr. Josef Bláha: Příspěvek k vlád. nař. č. 44/40 Sb. z. a n. (dokončení). — Dr. Jindřich Procházka: Výkon exekučních titulů z bývalé Podkarpatské Rusi (dokončení). — Dr. B. Sekla: Positivní průkaz otcovství. — Dr. Karel Gerlich: Stanovisko soudců k teorii práva. — František Štajgr: Právní a skutková souvislost v případech § 55 j. n. — Dr. A. Slabihoudek: Kompensace.

Spořitelní obzor, roč. XL., čís. 2.: Dr. Helmut Alker: Die Einführung des kurz- und mittelfristigen Personalkreditgeschäftes bei den Sparkassen im Sudetengau. Dr. Jindřich Wild: Spořitelni žirivý styk — služba veřejnosti. — Ing. Dr. E. Mölzer: Spořitelny — úvěrní zdroj středního stavu. — Dr. Karel Svatoň: Tvoření úspor a úsporného kapitálu v řízeném hospodářství. —

Časopis pro účetnictví a kontrolu, roč. XIX., čís. 3.: ch: Rozhodnost a jistota. — Dr. Václav Urbánek: Říšskoněmecké platové právo civilních státních zaměstnanců. — Josef Jenč: Kolkování ve věcech daňových.

Účetní listy, č. 12.: Účetnictví podle jednotného početnictví. — Zavadění povinného účetnictví. — Vznik daňové povinnosti u mimořádné daně z dividend (Dr. Slaviček). — Z jaké hodnoty lze amortisovat obchodní zařízení (Šafka). — Investice v zákoně o přímých daních (Hák). — Vybírání smluvního a kvitančního poplatku (po). — Rozdělený účet zboží. — **Čís. 13.:** Názvosloví v cenové kalkulaci. — Výpočet rezervy všeobecné daně výdělkové a investičního fondu (Šafka). — Užitéková hodnota bytu ve vlastním domě. — Odpis exekučních a upomínek poplatků. — Nezaplacená daň z obratu u všeob. daně výdělkové. — Nová daň z obratu. — Praktický příklad zdaňování v Říši. — Amortisace řádná a mimořádná. — Účtování požární škody. — Peníze, které zaměstnanci podniků ponechávají v úschově u svých závodů.

d) j u h o s l o v a n s k ý c h :

Pravosudje, Beograd, god. X., br. 1—2.: Dr. Adam Lazarević: Sudovi i nadležnosti u izvršnom postupku. — Vidak Šćepanović: Pravo na zakoni deo nasleda kod testamentalnog nasledjivanja. — Vojislav Dr. Vulićević: Posed prava i pravo na posed. — Rajko D. Aleksić: Dosudjivanje troškova Državnoj hipotekarnoj banci. — Milija M. Bulatović: Tumačenje i primena § 141 K. z. — Dušan Rašković: Imperium Banovine Hrvatske. — Mihajlo Solovjev: Invalidski zakon. — Dr. Miodrag D. Tucaković: Kritika pozitivističkog pravnog pozitivna. — Novak Perović: Tečajevi za vežbu sudijskih pripravnika.

Branič, Beograd, god. XXIX., br. 2.: D. N. S. Jedan slučaj ortakluka iz § 23 trgovačkog zakonika. — Leon A. Amar: Reč-dve o ulozi državnih tužielaca. — Dragoslav A. Djordjević: Uslovna osuda u vezi sa naknadom štete. — Aleksander R. Milović: Uticaj pritvora i istražnog zatvora na zamenjivanje kazne zatvora novčanom kaznom »ako se cilj i ovim može postići. — Mladen Grubiš: Rešavanje spornih i prejudicijalnih pitanja u vanparničnom postupku.

Mjesečnik, glasilo Hrvatskoga Pravničkoga društva, Zagreb, god. LXVII., br. 2.: Dr. Milan Stahuljak: Dr. Adalbert Barić. — Dr. Matija Trgočević: Spoj ovlaštenoga prava u zemljišnoj zajednici s ovlaštenim nekretninama. — Dr. Borislav T. Blagojević: Samopomoć kao oblik pravne zaštite. — Dr. Franjo Kesterčanek: Otkazno pravo po XVI. poglavlju o. g. z. — Kosta

Kulišić: Stalno i privremeno uzdržavanje žene poslije stupanja na snagu novoga neparničnoga, izvršnoga i građjan, parničnoga postupnika.

Odvjetnik, Zagreb, god. XV., br. 2—3: Materijalna nezavisnost odvjetnika. — Dr. Gj. Janeković: Lex Feniks. — Dr. Vladimir Židovec: Kako je Dr. Ante Radić sudio o odvjetnicima? — Atentati. — Pravosudje u nadležnosti Banovine Hrvatske. — Novela: Uredbe o zaštiti seljačkog posjeda od ovrhe. — Za pravedniju razdiobu rada i prihoda. — Odvjetnici i njihovi namještenici. — Pravilnik o odvjetničkim taksnim markicama.

e) nemeckých:

Zeitschrift der Akademie für Deutsches Recht, Berlin, Jahrgang VIII., Heft 1: Dr. Hans Frank: Zum Jahreswechsel. — Dr. Hans Frank: Technik des Staates. — Dr. Ing. E. h. Dorpmüller: Zeitgemässe Rechtsfragen auf dem Gebiete des Verkehrswesens. — Dr. Landfried: Die deutschen Auslandshandelskammern, ein Instrument der deutschen Wirtschaftspolitik. — Dr. Roland Freisler: Von der Arbeit am Volksgesetzbuch. — Dr. Curt Rothenberger: Aus der Rechtsprechung des deutschen Prisenhofs Hamburg im Jahre 1940. — Prof. Dr. Wilhelm Gallas: Beleidigung und Sittlichkeitsdelikt. — Dr. Karl-Heinz Peters: Die Einwirkung der Preisstopverordnung auf Grundstücksaufverträge. — **Heft 2:** Dr. Hans. Frank: Die Aufgabe der Strafrechtserneuerung. — Dr. Flottmann: Gebundene Preise als Mittel der Preisenkung. — Prof. Dr. Theodor Süß: Ungarns Privatrechtsgesetzbuch (Entwurf 1928). — Prof. Dr. Schönbauer: Zur Frage tnis des tSrafrichters. — Dr. Baumbach: Zum Aufbau der ordentlichen gerichte. — **Heft 3:** Dr. Jarmer: Raumordnung und Neuordnungsmassnahmen zur Beseitigung von Kriegsfolgen. — Prof. Dr. Gustav Boehmer: Zur Neuordnung der privatrechtlichen Formen des Familienunterhalts. — Prof. Dr. Paul Gieseke: Der Entwurf des Reichswassergesetzes. — Ernst Kaemel: Aktuelle Fragen aus dem Einkommensteuerrecht.

f) ruských:

Sovetskoje gosudarstvo, Moskva, god. 1940, no. 12: Peredovaja: Nestavno ovladevat' boševizmom. — A. Vyšinskij: Velikij deň Stalinskoj Konstitucii. — I. Trajnin: Voprosy gosudarstva v trudach F. Engelsa. — V. Čchikvadze: K voprosu o predmete sovetskogo voenno-ugolovnogo prava. — N. Poljanskij: Processualnyje prava poterpevshego. — K. Polak: Učenie o sostave prestupljenija v buržuaznoj ugolovnopravovoj literature. — S. Potapov: Naučnoe počerkovedenie. — M. Jakob: Problema obžalovanija opravdatel'nyh prigovorov. — E. Martin: K voprosu o suverenitete nad vozdušnym postranstvom. — G. Mihajlov: O nekotorych nedostatkach programm po istorii gosudarstva i prava.

Rôzne.

Právnická jednota v Bratislave pozýva svojích členov **na riadne valné shromaždenie**, ktoré bude **vo štvrtok dňa 17. apríla 1941 o 18. hod.** v rokovacej sieni Slovenského najvyššieho súdu v Bratislave, Michalská ul. č. 1, I. posch., s týmto rokovacím poriadkom:

1. Otvorenie valného shromaždenia; 2. čítanie zápisnice minulého valného shromaždenia a jej overenie; 3. zpráva tajomníka Právnickej jednoty; 4. zpráva pokladníka; 5. zpráva revízorov účtov a udelenie absolutória výboru; 6. prevedenie voľby členov výboru.

Ak sa nesíde v určenú hodinu dostatočný počet členov, koná sa podľa § 13. stanov o pol hodiny neskoršie druhé valné shromaždenie s tým istým rokovacím poriadkom, ktoré je schopné usnášať sa bez ohľadu na počet prítomných.