

popírala existenci závazku manželova pojistné příspěvky platiti. — Hlavním dlužníkem pojistného vůči pojišťovně je zaměstnavatel a ručební závazek manželky podle § 21. min. nař. č. 4790/1917 jest závazkem akcesorním, závislým na existenci závazku zaměstnavatelova. Existence tohoto závazku zaměstnavatelova, t. j. fakt, že zaměstnavatele stíhá vůči pojišťovně povinnost platiti pojistné, jest předpokladem ručebního závazku manželky. Ručiteli nelze odíratí práva, aby tento fakt, totiž existenci závazku hlavního dlužníka platiti pojistné, popíral, ježto tím popírá předpoklad vlastního závazku ručebního, a vytýkal, že zaměstnavatel vůbec žádné pojistné nedluhuje, a bude v takovém případě věci úřadu zkoumati existenci závazku hlavního dlužníka. (Nález z 11. II. 1936, č. 20.336/35.)

Ustanovení § 68 zák. čl. XIV:1876, podle něhož jmenuje lékařský personál v obecních (městských) veřejných nemocnicích podžupan, nyní zemský úřad, nepozbylo pro město Užhorod platnosti předpisem § 23 nař. č. 171/1923. — Vládní nařízení čís. 171/1923 Sb., vydané podle zmocnění, obsaženého v § 16. zák. čís. 233/1920 stanoví v § 23, který nepozbyl platnosti tím, že vstoupil v účinnost zákon čís. 62/1925 (arg. § 2 tohoto zákona), že s výjimkou úředníků vytčených v § 14. (t. j. úředníků státních) přísluší obecnímu zastupitelstvu města Užhorodu určití počet systemisovaných míst úředníků a zřízenců, jakož i jmenovati úředníky a zřízence tohoto města. Stejně jako zákon čís. 233/1920 o prozatimní úpravě správy měst s regulovaným magistrátem na Slovensku neprovádí ani vládní nařízení čís. 171/1923 o prozatimní úpravě obec. zřízení na Podkarpatské Rusi úpravu tu úplně nově, nýbrž toliko modifikuje dosud platné předpisy v některých směrech, zejména, pokud jde o města se zřízeným magistrátem Užhorod a Mukačevo, upravuje nově vnitřní organizaci obecní správy těchto měst a otázky s tím souvislé, nijak se však nedotýká ohraničení kompetence obecní samosprávy oproti správě státní, jak bylo upraveno tehdy platnými předpisy. Vychází-li se z tohoto hlediska také při výkladu ustanovení § 23 cit. vládní nař., pak nutno dospěti k závěru, že předpisem tím bylo pouze určeno, kterému orgánu za nové úpravy vnitřní organizace obecní správy magistrátních měst Užhorodu a Mukačeva přísluší pravomoc jmenovati zaměstnance v obecní správě těchto měst, pokud nejsou zaměstnanci státními, ale že nemělo tím býti rozšiřováno oprávnění obce také ještě o právo jmenovati i takové zaměstnance, jichž ustanovení dosud obci vůbec nenáleželo. (Nález z 20. II. 1936, č. 11.001/36.)

## Zásadní rozhodnutí Nejv. Spr. Soudu.

### Administrativní.

Veřejní  
zaměstnanci.

Skutečnost, že pragmatikální úředník dostává od spořitelny ježímž je funkcionářem, náhradu za ušlý čas, nezbavuje jeho činnost u spořitelny charakteru vedlejšího výdělečného zaměstnání podle § 33 odst. 4 služ. pragmatiky č. 15/1914 ř. z. (nález č. 12.355/36).

Cesty.

Neúčast zástupce pozvaného interesenta na schůzi silniční vicinální komise podle § 41 zák. čl. I:1890 nezbavuje dotyčného interesenta práva odvolacího proti rozhodnutí o výši příspěvku na silnici (nález č. 12.353/36).

Veřejní  
zaměstnanci.

Jednotný přídavek ku plným dietám ve smyslu odst. I. 2 usnesení ministerské rady ze dne 4. června 1920 o prozatimní úpravě cestovních požitků státních zaměstnanců při služebních cestách mimo úřední místo přísluší také ku plným dietám nastupujícím na místo omezených diet ve smyslu odst. I. 1. tohoto usnesení (nález č. 12.140/36).

Samospráva.

Poplatník může se domáhati v rozpočtovém řízení toho, aby byla vyloučena nebo přiměřeně snížena rozpočtová položka na plně

ní obce z vypověditelné smlouvy z důvodu, že daným poměrům již neodpovídá, aby obec v onom smluvním poměru setrvala i nadále (nález č. 17.909/35).

Rozhodnutí živnostenského úřadu o zrušení dobrovolného členství ve společenstvu podle § 108 odst. 2 živn. řádu má povahu konstitutivní (nález č. 10.946/36). Živnost. právo

Ustanovení § 9 odst. 1 zák. č. 287/1924 Sb. o nároku na doplatky při nesprávném vyměření neb likvidaci odpočivných neb zaopatřovacích požitků pozbylo vzhledem k ustanovení § 8 odst. 2 a 3 a § 10 zákona č. 70/1930 Sb. ve spojení s § 151 odst. 6 plat. zákona č. 103/1926 Sb. platnosti ve příčině nároku na doplatky požitků těch státních zaměstnanců na odpočinku, na něž se posléz uvede zákon vztahuje (nález č. 19.984/35). Veřejní zaměstnanci.

Odnětí vlajkového práva i podle § 38 zákona č. 316/1920 Sb. může plavební úřad vysloviti toliko jako administrativní opatření, nikoli jako správní trest (nález č. 11.262/36). Plavba.

Pro zařadění zaměstnanců, na něž se vztahuje zákon č. 117/1926 Sb., do mzdových tříd nemocenského pojištění, neplatí ustanovení odst. 5 § 12 zákona č. 221/1924 Sb. resp. odst. 6 téhož § ve znění zák. č. 184/1928 (nález č. 11.234/36). Pojištění.

Revise, vykonaná úředníky ústřední sociální pojišťovny jako zmocněnci okresní nemocenské pojišťovny, je revisí této okresní nemocenské pojišťovny ve smyslu § 15. odst. 1 zákona o soc. pojištění (nález č. 11.233/36). dto.

Zjistí-li živnostenské společenstvo dodatečně, že údaje pracovního vysvědčení, potvrzeného starostou společenstva podle § 15 odst. 5 živn. zák. č. 259/1924 Sb., neodpovídají pravdě, může vydané potvrzení zrušiti (nález č. 11.226/36). Živnost. právo.

Odepření koncese ku provozu dopravy osob nebo nákladů motorovými vozidly podle § 37 odst. 2, poslední věta, zákona č. 198/1932 Sb. není věcí volné úvahy (nález č. 10.709/36). dto.

Úřady, u nichž může míti zřízenec finanční stráž trvalé úřední působnosti ve smyslu § 12 ve spojení s § 28 plat. zákona č. 103/1926 Sb., jsou i úřady potravní daně na čáře, zřízené výnosem ministerstva financí ze dne 18. prosince 1920 č. 115.805 (Věstník téhož ministerstva z r. 1920, č. 61) (nález č. 11.077/36). Veřejní zaměstnanci.

Státní zaměstnanec — člen Národního shromáždění — nemůže z usnesení vlády republiky československé ze dne 15. července 1927 (intimát předsednictva ministerské rady z 27. července 1927 č. 9994/1927 m. r.) dovozovati právní nárok na povýšení (nález č. 11.166/1936). dto.

Zaměstnanci v minerálních lázních, jež nejsou zařízeny pro ošetřování nemocných, nepodléhají úrazovému pojištění podle § 3 č. 23 zák. čl. XIX : 1907 (nález č. 10.714/36). Pojištění.

Z usnesení ministerské rady ze dne 22. prosince 1920 (zásady pro úpravu osobních poměrů státních zaměstnanců na Podkarpatské Rusi) mohou státní zaměstnanci i za účinnosti platového zákona č. 103/1926 Sb. dovozovati právní nárok na diety z důvodu vedení dvojí domácnosti (nález č. 11.297/36). Veřejní zaměstnanci

Doručení platebního rozkazu (výzvy ku podání příznávky) na dávku z přírůstku hodnoty nemovitosti podle dávkových pravidel č. 143/1922 Sb. je právně účinné jen tehdy, kdy se stalo do vlastních rukou buď adresáta nebo zástupce, vykázaného se písemnou plnou mocí znějící na zastupování ve věcech zmíněné dávky nebo aspoň ve věcech berních vůbec; zmocnění pouze ústní nestačí (nález č. 11.123/36). Samospráva.

Samospráva.

Soudce, ustanovený na služebním místě určité platové stupnice funkčního služného (§ 40 odst. 4 plat. zákona č. 103/1926 Sb.), nenabývá zařazením tohoto služebního místa resystemisací do vyšší platové stupnice funkčního služného ex lege nároku na toto vyšší funkční služné (nález č. 20.134/35).

Pracovní právo.

Kandidátní listina do závodního výboru podle zákona č. 330/1921 Sb., odevzdaná předsedovi volebního výboru, může být platně vzata zpět pouze podáním, podepsaným všemi navrhovateli podle § 12 nařízení č. 2/1922 Sb., nikoli však jedině zástupcem návrhu (nález č. 20.154/35).

Veřejní zaměstnanci

Zákonný dědic po ovdovělém vojenském gážístovi, který sice hradil pohřební útraty, avšak zdědil po zemřelém částku tyto útraty převyšující, neobstaral pohřeb »na vlastní útraty« ve smyslu § 91 odst. 3 zák. č. 76/1922 Sb. a nemá z tohoto titulu nárok na úmrtné (nález č. 20.135/35).

## Z Právnickej Jednoty a jej odbočiek.

Odbočka v Košiciach usporiadala dňa 16. apríla 1936 v sieni čís. 61. vrchného súdu v Košiciach členskú schôdzku s prednáškou Jána Ruttkayho, sen. prez. v. v. v Košiciach na téma: »Laicky o zmenke a o jej zvláštnostiach«.

## Hliadka advokátov.

### Memorandum\*)

Dr. Bartolomeja Rónu, adv. v Košiciach, Mlynská 4

k vlád. nar. zo dňa 21. IV. 1936, č. 101 Sb. o niektorých opatreniach týkajúcich sa Fénixu, život. poisť. spol. vo Viedni, riad. pre rep. Čsl. v Prahe.

Vlád. nar. ustanovuje prerušenie všetkých sporov z poisť. smlúv a odklad všetkých exekučných (zaisťovacích) úkonov — teda v rozsahu značne väčšom, než to učinil spolkový zákon rakúsky zo dňa 8. IV. 1936 a vlád. nar. maď.

Myslím, že tieto presahujúce opatrenia nie sú potrebné ani u nás.

I. 1. Bez výnimečné prerušenie všetkých sporov (§ 4.) z poisťných smlúv bez ohľadu na ich povahu je nesprávne a nespravodlivé.

Je totiž zrejmé, že účelom prerušenia sporu nie je, aby bol beh sporu — i tak zdĺhavý — bez príčiny o rok predĺžený (veď po uplynutí prerušenia sporu i tak trvá ešte dlhší čas, poprípade i roky, kým dojde k vykonateľnému alebo právoplatnému rozhodnutiu), ale účel tohoto opatrenia je výlučne šetrenie poisťovne Fénix, aby behom 1 roku bolo času najšť spôsoby a prostriedky pre uzdravenie tohoto ústavu. Nie je však záujmom poisťovne, každopádne však je na úkor poisťníkov (poistených) zabrániť tomu, aby spor, už dlhší čas pred vydaním vl. nar. vedený, v ktorom malo byť rozhodnuté na príklad o výške poisťovňou inak nepopieranej pohľadávky, — bol prerušený.

Nespravodlivosť tohoto opatrenia javí sa najmä v prípadoch § 11. a prípadoch s týmito súvisiacich. Ponevác rozhodčí súd má rozhodnúť len

\*) Autor neudáva, komu podal toto memorandum. Pozn. red.