

lí pronájem kromě vydražitelů i jeho společníkům, jež vydražitel před dražením spoludražitele neoznačil. Opak neplyne z toho, že zákony nezakazují přibrání společníků k provozování honitby, neboť nejde o otázku, smí-li nájemce honitby přibrati si k provozování honitby společníky, nýbrž o otázku primerní, koho je pokládati při dražebním pronájmu obecní honitby za jejího vydražitele. (Nález z 30. IV. 1936, č. 12.530/36.)

Honební právo. — Pro pronájem obecní honitby platí výhradně ustanovení § 110 zák. čl. XVIII/1871. — Že při pronájmu obecní honitby třeba zachovávat pravidla postupu ustanoveného v § 110 zák. čl. XVIII/1871, předpisuje výslovně § 3 honebního zákona XX/1883. Předpis § 110 zák. čl. XVIII/1871 nebyl pozdějším zákonodárstvím změněn. Platí tedy pro pronájem obecní honitby i nadále jediné tento předpis a nikoliv ustanovení § 120 zák. čl. XXII/1886 resp. § 23 zákona č. 329/1921, kterým ovšem byl předpis § 110 zák. čl. XVIII/1871 nahrazen, pokud jde o hospodářství obecní. (Nález z 30. IV. 1936, č. 12.529/36.)

Zásadní rozhodnutí nejv. spr. soudu.

Samospráva. Majitel pozemku, který pronajal pozemek za tím účelem, aby si nájemce na něm vystavěl rodinnou chatu, nepodléhá dávce z přechodného ubytování (nález ze dne 17. září 1936, č. 14.646).

Hájití zájmy knihovny národnostní menšiny vůči obci (na př. proti stanovení dotace na knihovnu v obecním rozpočtu) je legitimována jen knihovnická rada, nikoli jednotliví příslušníci oné národnostní menšiny (nález z 10. září 1936, č. 14.095).

Dávce z přechodného ubytování nepodléhá pronájem kabin v říčních lázních, které nejsou pronajímatelem zařízení k bydlení (přespání), i když jich nájemci občas ku přespání použijí (nález ze dne 17. září 1936, č. 14.646).

Usnesení obecní rady (obecního zastupitelstva) podati opravný prostředek musí se státi během lhůty odvolací. Jde o materiální náležitost, jejíž nedostatek nelze sanovati dodatečným usnesením, učiněným teprve po uplynutí odvolací lhůty, kterým podání opravného prostředku jménem obce ex post se schvaluje (nález ze dne 25. června 1936, č. 13.884).

Upravovati podle § 53 odst. 1. zák. č. 125/27 Sb. služební a platové poměry zemských zaměstnanců, ustanovených při správě ústavů a podniků zmíněných v § 30 téhož zákona, spadá mezi úkoly země jako právnické osoby ve smyslu § 41 cit. zákona (nález ze dne 7. září 1936, č. 14.349).

Školství.

Učitel, ustanovený podle § 4 zákona č. 104/26 Sb. definitivním učitelem bez určení služebního místa, nemá při zatímním přidělení na jiné služební místo nárok na nábytečné podle dekretu dvorské kanceláře ze dne 13. září 1804 (nález ze dne 20. června 1936, č. 13.800).

Nezaopatřeným ve smyslu § 24 odst. 1 učit. zákona č. 104/26 Sb. není dítě, které studuje na vojenské akademii v Hranicích ve státním zaopatření (nález ze dne 20. července 1936, č. 13.770).

Bylo-li vyučování na pomocné škole zřízené v době od 1. ledna 1929 až do dne vyhlášení zákona č. 89/1929 Sb., t. j. do dne 27. června 1929, opatřováno tím způsobem, že byla k tomuto účelu učitelé veřejné obecné školy poskytnuta placená dovolená, nejde o vydržování pomocné školy ve smyslu § 2 odst. 1 cit. zákona (nález ze dne 12. září 1936, č. 14.582).

Živnostenské právo.

Paragrafem 19 zákona č. 44/1933 Sb. nebylo zakázáno převést existující již živnost bankovní a směnárenskou mezi živými na osobu jinou (§ 56 živn. řádu) (nález ze dne 2. září 1936, č. 14.296).

Veř. zaměst.

Otázku, zda odpadly předpoklady, za nichž byl aktem presidenta republiky ve smyslu § 64 odst. 1 bod 9 ústavní listiny po-

volen dar z milosti na výchovu sirotka po kancelárskom pomocníku v pomere soukromopravním, prísluší rešiti úradum správním; rozhodnutí toto je prezkoumatelné nejvyšším správním soudem (náleze ze dne 27. června 1936, č. 13.914).

Propuštění státního zaměstnance podle § 116 služební pragmatiky je akt deklaratorní, působící zpětně ke dni pravoplatnosti státního rozsudku, který podle platných zákonných předpisů má bezprostředně v zápětí ztrátu úřadu (náleze ze dne 7. září 1936, č. 14.350). Veř. zaměst.

Povinnost státního úředníka k uctivému chování vůči představenému podle § 26 odst. 1 služební pragmatiky vztahuje se i na chování mimo službu v úřadě i mimo něj, pokud trvá služební poměr nadřízenosti představeného (náleze ze dne 23. dubna 1936, č. 12.516).

Předpokladem pro založení pojistné povinnosti podle § 1 penzijního zákona č. 26/1929 Sb. není, aby práce, k nimž se zaměstnanec služební smlouvou zavázal, byly jím skutečně také vykonávány (náleze ze dne 4. září 1936, č. 14.474). Pojištění.

Jestliže nemocenská pojišťovna, místo aby připojila doložku vykonatelnosti na platební výměr, když uplynulo od jeho doručení 15 dnů, vydá nový »vykonatelný platební výměr«, nejde o pouhý formální akt, který by nepodléhal věcnému přezkoumání (náleze ze dne 26. června 1936, č. 13.885).

Ustanovení bodu 168 odst. 2 vojenského služební předpisu H-IV-6 o »Léčebné péči vojenské správy«, podle něhož o námitkách vojenských gážístů, podaných proti výměře přiznané náhrady nebo podpory, rozhodne příslušné zemské vojenské velitelství s konečnou platností, není platnou právní normou (náleze ze dne 3. července 1936, č. 13.943). Vojenství.

V mezích uvedených v § 29 uher. nař. ministra orby č. 38.286/1896, R. T. č. 157/1896, vydaného ku provedení zák. čl. XLVI: 1895, je ponecháno úvaze úřadu, aby odborný posudek výzkumné stanice dal přezkoumati vrchnímu revisnímu sboru, úřad však není povinen tak učiniti jen proto, že strana posudek výzkumné stanice vzala v odpor (náleze ze dne 8. září 1936, č. 14.297). Zdravotnictví.

Nemocenské, které pobírá válečný invalida na základě zákona o sociálním pojištění, není pracovním příjmem podle 2. odst. § 11 zákona č. 39/1922 Sb. (náleze ze dne 26. května 1936, č. 13.338). Invalidé.

»Jinými patrnými nesprávnostmi«, které opravňují úřad k opravě podle § 73 správního řádu č. 8/1928 Sb. z. a n., rozumějí se jen takové zřejmé rozpory smyslové a omyly povahy skutkové, jejichž oprava nemá vlivu na obsah opravovaného rozhodnutí (náleze ze dne 25. června 1936, č. 13.502). Řízení.

Hovorňa sudcov.

Dr. Martin Kotian:

Výpoved z bytov pred pracovnými súdmi.

Zákon o pracovných súdoch zo dňa 4. júla 1931, číslo 131 ustanovením § 2 lit. f) odkázal do výlučnej príslušnosti pracovných súdov spory o výpoved, vyprázdnenie alebo nájomné z bytov, ktorých užívanie zamestnávateľ zamestnancovi poskytol bezplatne, alebo za plat. Tým jasne bola určená vecná príslušnosť pre výpovedné spory, nebolo však určené, akého pokračovania treba použiť pri výpovedi.

Zákon o pracovných súdoch upravuje síce v §§ 19 až 37 pokračovanie pred pracovnými súdmi, neobsahuje však žiadne zvláštne predpisy o výpovediach z bytov, aké obsahujú §§ 621 a nasl. osp. V nedostatku zvláštnych predpisov treba preto siahnuť k subsidiárnemu u-