

SBÍRKA PRAMENŮ  
ČESKÉHO Hnutí NÁBOŽENSKÉHO  
VE XIV. A XV. STOLETÍ.

ČÍSLO CELÉ SBÍRKY II.

---

SPISY M. JANA HUSI.

číslo 2.

DE CORPORE CHRISTI.

---

V PRAZE 1903.

čís. 3612 a

SPISY  
M. JANA HUSI.

č. 2.

DE CORPORE CHRISTI

VYDAL

VÁCLAV FLAJŠHANS.

S PODPOROU FONDU ZŘÍZENÉHO PŘI ČESKÉ AKADEMII K VYDÁVÁNÍ  
PRAMENŮ ČESKÉHO Hnutí NÁBOŽENSKÉHO VE XIV. A XV. STOLETÍ.

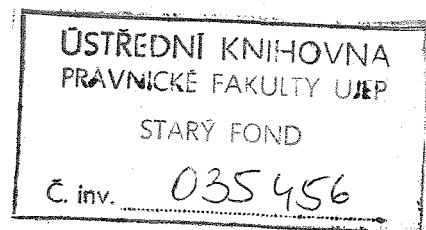
V PRAZE 1903.

NÁKLADEM JAROSLAVA BURSÍKA.

## Předmluva.

České hnutí duchovní, jak se počalo ve XIV. věku za vlády Karlovy kázáními Waldhauserovými a Milíčovými, jak obrodilo a obnovilo české písemnictví díly Štítného a Husovými, jak hledělo se smířiti s církví jednáním Příbramovým a Rokycanovým, jak na konec dráhy dospělo spisy Chelčického a Bratrskými, jak konečně zavírá se traktaty a pracemi Jana Amosa Komenského — toto veliké a nejvýznamnější hnutí v dějinách našeho národa nenalezlo dosud plného vy-psání ani ocenění.

Bylo by nevděkem nevzpomínati nesmrtelných zásluh, jakých si o podrobné prozkoumání vnějších dějin tohoto hnutí, aspoň ve starší jeho době, získali oba velicí dějepisci čeští, Palacký a Tomek. Jejich neúporné práci se podařilo, že zejména ve XIV. a XV. století vnější dějiny osob ve-



doucích jsou nám představeny tak dokonale a tak důkladně, že pokračovatelé jejich musí se spokojiti pouhými paběrky.

Leč ne tak má se věc s dějinami vnitřními, dějinami myšlenek a ideí. Tu nesmírnou bohatost a složitost myšlenek, jejich soustavné vybudování a zformulování v několik stručných artikulů vystihnouti podrobně, ukázati kořeny a půdu jednotlivých článků ponechali oba velcí zakladatelé nového českého dějepisu budoucím, Palacký s výslovným odůvodněním, že hádky náboženské ho odpuzují.

Od dob, kdy Palacký výrok ten pronesl, okolnosti se značně změnily; dnes netřeba se obávati, že by z publikace traktatů XIV. a XV. věku vznikly hádky náboženské, dnes naopak razí si obecně cestu mínění, že spravedlivý soud jest možný jen na základě dokonalého poznání — a to že je tím dokonalejší, čím více můžeme o náčelnících české reformace souditi dle jejich vlastních spisův a čím méně jsme odkázáni na zprávy cizí, třeba sebe nestrannější.

A s toho stanoviska jest patrné, že nejvíce zbývá vykonati pro dobu věku XIV. a XV. Díla století XVI. a XVII. jsou konečně z největší části již otištěna, staví na svých předchůdcích věku XIV. a XV.: jsou dostupnější i srozumitelnější. Kde třeba největší díl práce vykonati, jsou díla věku XIV. a XV. Tu vystoupila snaha reformní z malých počátků Waldhauserových a Milíčových učením Husovým poprvé proti tehdejší církvi a naukou Chelčického došla na dráze té až na sám konec: Chelčický jest dokonavatel a do-

vršitel učení Husova. A díla těchto prvních horlitelů jsou pohřbena v rukopisích dotud neznámých většinou, v knihovnách těžko přístupných a psána písmem málo anebo těžko srozumitelným.

Mezi všemi těmi muži první místo zaujímá Hus. Kdo před ním jdou ve XIV. věku, shrnují se názvem jeho předchůdců, kdo po něm, jeho následníků. O tom, jak jeho díla právě zasluhují vydání nového, úplného a kritického, přednášel jsem 19. března 1900 v třídním sezení král. české společnosti nauk (otisk přednášky v progr. gymnasia Minervy, 1900, str. 16—25; výtah z ní podal v recenzi V. I. Francev Izvěst. odděl. rusk. jazyka i slovesnosti, 1900, V, 1376—1378) a není třeba obšírněji zde o této věci se zmiňovati.

Nehledíme-li ani k tomu, že největší část děl Husových zůstala nevydána a že díla jeho mají vedle ceny historické i cenu vědeckou a literární, zejména pro literaturu českou, poznáváme nutnost vydání děl již pro správné ocenění jednak žalob z kacířství jeho jednak jeho původnosti a samostatnosti literární. Je veliké štěstí, že Anglie předešla nás již vydáním traktatů Viklefových: že možno nyní souditi s větší bezpečností, nežli ještě bylo možno Palackému i Tomkovi.

Poznání Husa ovšem vydáním jeho spisů nebude dokonáno; třeba vydati dále spisy jeho předchůdců, odpůrců i přívrženců. Že však se spisy odpůrců a přívrženců, má-li jim býti vůbec porozuměno, možno začíti až po vydání

spisů Husových, je každému zrovna tak jasno, jako rovněž to, že porozumění Husovým obranám a útokům je možno jen vydáním těch děl, na něž Hus reaguje.

A tak při České Akademii císaře Františka Josefa zvolila r. 1901 I. třída z členů prof. Čelakovského a kust. Tadrů a mimo to ku poradám pozvala dra. Novotného, III. třída pak zvolila dv. r. Kvíčalu, bibl. Pateru a prof. Mourka do průpravné komise, jež měla učiniti Akademii návrhy o vydávání spisů Husových. Komise pod předsednictvím dv. r. Kvíčaly uvažovala o návrzích mých z r. 1899, pojala v úvahu nový návrh dra. Novotného z r. 1901, aby jednala o vydávání 'Sbírky pramenů českého hnutí náboženského' a vstoupila ve spojení s podobnou komisí, zřízenou městskou radou pražskou.

Rada král. hl. města Prahy uznávajíc rovněž nutnost vydati veškeré spisy Husovy ustanovila r. 1902 věnovati na vydání sumu 2000 K, zvolila zvláštní komisi, jejíž užší sbor (prof. Vávra, dr. Městecký, řed. Šubert a prof. Čelakovský) sestoupil se 30. listopadu 1902 ke zvláštní poradě, k níž jako znalce přibral dra. Nejedlého, doc. Novotného a podepsaného. Po vyslechnutí expertů a všestranném uvážení jejich návrhů předloženy pak radě městské tytéž návrhy, jako zatímní komisi akademické.

Tato zatímní komise akademická snesla se 11. března 1903 na tom, aby byly Akademii předloženy tyto čtyři návrhy:

1. Akademie počne vydávati 'Sbírku pramenů českého hnutí náboženského ve XIV. a XV. století';

2. K tomu konci zřídí se při Akademii stálá komise šestičlenná, po 3 členech z tř. I. a III.;

3. Tato komise vypracuje si řád jednací a stanovy vydavací, zvolí si předsedu a jednatele a přiběře si jako mimořádné členy odborné znalce;

4. Třídy zřídí fond zvláštní na toto vydávání, k němuž aby veřejnost přispěla, veřejně se požádá.

Snese této komise zatímní byla ve valném shromáždění Akademie 16. března 1903 jednohlasně přijata, když byly rovněž jednohlasně již obě třídy totéž usnesení přijaly.

Totéž snese přijala i rada král. hl. města Prahy a vyzvala koncem března t. r. zvláštním svoláním zastupitelstva měst, okresů i obcí k příspěvkům tomuto fondu, jemuž věnovala zároveň 2000 K povolených r. 1903. Takovým způsobem konečně uskutečněn byl podnik, o němž od výtky učiněné r. 1557 Kašparem z Nidbrucka, katolickým radou císaře Ferdinanda I., věkově marně usilovali. —

Rada městská měla při svém jednání na zřeteli také mé podání ze dne 9. května 1902, jímž jsem předložil podstatně týž plán, jež jsem přednesl 19. března 1900 kr. č. Společnosti Nauk. Dle toho plánu jsem také upravil k tisku jeden menší traktát Husův 'Expositio Decalogi' dříve nevydaný a požádal jsem o podporu na jeho vydání. Když

pak rada městská vstoupila ve vyjednávání s Akademií, obnovil jsem svou žádost a rozšířil na vydání tří spisů (Expositio Decalogi, De corpore Christi a De sanguine Christi), jež by vyšly jako svazek první. Rada městská dne 3. dubna 1903 poskytla na toto vydání prvního svazku podporu 300 K (za tuto summu koupila totiž sl. Rada příslušný počet exemplářů pro své knihovny) a odkázala žadatele ve příčině další podpory na fond při Akademii zřízený.

Od Akademie obdržel jsem na svá studia o Husovi již r. 1900 podporu 400 K (z nichž 200 K užil jsem na honoráře spolupracovníkům za opis IV. knihy Sentencí Lombardových a českých kázání svátečních, zbývajících 200 K na zaplacení hotových útrat při opisech textů husovských v Budyšíně, Ochránově, Jeně, Erfurtě a Paříži); a poněvadž práce mé již dospívaly, sjednal jsem s p. Bursíkem, jenž v září 1902 pojal úmysl vydávati texty Husovy, určitý plán, s nímž potom — dle poukazu sl. Rady městské — obrátili jsme se v květnu 1903 na stálou komisi Akademickou.

Tato stálá komise, zvolená v dubnu 1903, má členy z I. třídy prof. Kalouska (předsedu), kustoda Tadrů a dra. Nováčka, z III. tř. dv. r. Kvíčalu, bibl. Pateru a řed. A. Truhláře (jednatele) a radila se o návrhu našem v několika schůzích květnových. Poněvadž práce má zařízena byla dle pokynů v třídní schůzi kr. Společnosti nauk 19. března 1900 pronesených, a vlastně jest jen aplikací zásad Budden-siegových pro Viklefa obecně schválených, komise 19. května

1903 přistoupila pro vydání prvního dílu na zásady mnou vyložené, a dne 28. května t. r. mohl vyjít první svazek dílu prvního jako číslo první chystané „Sbírky pramenů“.

Komise Akademická svěřila sbírku svou do nákladu firmě Jar. Bursíka, vyhradivši si ovšem veškeré právo schvalovací a rozhodovací; podpora její spočívá v tom, že platí vydavateli honorář a kupuje pro své členy určitý počet výtisků. Komise ovšem ráda uvidí spolupracovníky při díle tak ohromném, ochotně udělí — v mezích svých finančních prostředků — mladším badatelům potřebná stipendia studijní a přijme vůbec každé věcné poučení i každou vědeckou práci. —

Zbývá mi na konec poděkovati oběma korporacím, České Akademii císaře Františka Josefa pro vědy, slovesnost a umění a Radě král. hlav. města Prahy za štědrnou a ochotnou podporu, o niž zvláštní zásluhy má v obou korporacích p. prof. dr. Jaromír Čelakovský, v Akademii pak pp. prof. dr. Jos. Kalousek, dvor. rada prof. dr. J. Kvíčala a řed. Ant. Truhlář, v Radě p. dr. Vladimír Srb, starosta král. hlav. města Prahy, a p. dr. Jan Podlipný, člen rady a zemský advokát. Dále náležejí díky veledůstojné metropolitní kapitule pražské, jejíž rukopisy jsou pro studia husovská ceny nesmírné, tu zvláště J. M. Biskupské. Th. dru. Fr. Kráslovi, nyní děkanu kapituly, dosud knihovníku, pak vd. p. Frant. Hrubíkovi, nyní ceremoniáři J. E., a p. J. Skopcovi, adjunktovi archivu, za mnohou ochotu při studiích mi prokazo-

vanou; pak správě c. k. veřejné a univ. knihovny pražské (zvláště p. kust. F. Tatrovi a dru. Žmavcovi), jež ochotně mi opatřila potřebné rukopisy olomucké a vídeňské, konečně P. T. p. Th. C. Frant. Stejskalovi, adj. c. k. české fakulty theologické, jenž mi vydatně byl radou svou při mnohých příležitostech pomocen. Rovněž musím vzpomenouti s díky vlídných posudků, jež veřejně i soukromě zvláště v cizině od nejpřednějších odborníků o prvním svazečku byly proneseny.

V PRAZE, počátkem července 1903.

*Dr. V. Flajšhans.*

## ÚVOD.

*Nejtěžší a nejnespravedlivější žalobu, kterou koncil na základě žalob — můžeme právem říci — křivých svědků proti Husovi povznesl, na niž setrval tvrdošíjně přes zoufalý výkřik šlapaného svědomí; nalézáme v čele všech žalobních artikulů všech dob, ba nalézáme ji již v čele proslulých artikulů Viklefových, před pěti sty lety položených mistrem Hübnerem na stůl university pražské.*

*Byla to žaloba o r e m a n e n c i, vyjádřená přesně a stručně t. zv. prvním artikulem Viklefovým: „Substantia materialis panis et vini manet in sacramento altaris“ (PALACKY, Documenta, 328, 1.). Čtenářům Viklefova Trialogu a většího traktátu o eucharistii jsou dobře známy jeho sarkastické a kaustické výrazy, jimiž dokazoval, že „zůstává ‚remanet‘ na oltáři i po posvěcení ‚chléb‘ ‚panis‘, jeho výroky smělé a útočné, nad nimiž trnuli starší mistři úžasem a ohromením — a jež v Čechách v druhém desetiletí XV. věku dožily se neobyčejného rozšíření, vyvrácení, hájení — ano i převýšení.*

*„Rouháním proti Nejsv. Svátosti Oltářní“ nazývána krátce nová nauka — pro obšrnější výklad odkazují k NEANDROVI, BÖHRINGEROVI a LECHLEROVI, dostatečné poučení o podstatě věci nalézne čtenář český v knihách příslušných LENZOVYCH — a na Viklefisty vrhána předně tato žaloba, toto kacírství. Vždyť církevní učení o eucharistii bylo zajisté středem a vrcholem pravd křesťanských (Lenz, Učení P. Chelčického o eucharistii, 4) na sklonku středověku, každé otřesení této nauky otrásovalo celou stavbou víry v člověku věřícím — a Viklef právem od těchto odpůrců dostal název arcikacíře.*

*Leč ne všichni viklefisté drželi celou nauku lutterworthského reformatora, i nauku o remanenci. Víme ovšem, že ji držel 1403—1406 mr. Stanislav ze Znojma; drželi ji zajisté ještě mnozí jiní; ale nedržel jí Hus. Nejjistější a nejbezpečnější toho svědectví vydává právě traktát níže otištěný.*

*Však právě svědectví tohoto našeho traktátu, tento korunní svědek pravověrnosti a pravdomluvnosti Husovy, bývalo lehce váženo pro mylné názory o jeho vzniku a stáří. Musíme se tedy vrátiti znovu k vývodům starším, na prvním místě k žalobám.*

Mezi nimi na prvním místě uvádí první žaloba u dvora papežského (1412) Michalem de Causis podaná skoro slovně první artikul Vikleřův: „quod post consecrationem hostiae in altari manet panis materialis.“ Poprvé tu a hned na prvním místě vystupuje prolhaný Michal s žalobou nejtěžší, krátce a řízně; ještě kratčí a říznější jest odpověď Husova (vše v Documentech, 170): „mentitur“.

Roku 1414 sbírali proti Husovi protivníci výpovědi svědků na koncil; mezi nimi na prvním místě byla výpověď Protivova a ten na prvním místě uvádí slova Husova prý z r. 1399: „panis consecratur et corpus fit Christi — ibi manente substantia panis“ — a Hus rovněž tak krátce poznamenává k prvnímu: „verum est“, k druhému „falsum addidit“.

A podobně rozhodně a krátce vyvrací v týchž žalobách podobné výpovědi Benešovy od sv. Víta, Pavla od sv. Haštala (s týmiž citaty písne „Lauda Sion“ a sv. Augustina, jako v našem traktatu), Ondřeje z Broda (domnělý kacířský výrok „remanet panis“ vysvětluje tak, jako v I. kapitole našeho traktatu — a proti bludu kněží o chlebě hmotném staví se zrovna tak, jako níže v I. kap. § 6.), Mikuláše z Podvinie, Mikuláše ze Všetat a notáře Václava z Voděrad. Tyto žaloby jsou nejcetnější a docházejí proto nejvíce věry. Leč i ony jsou všechny nesprávné; všude v nich vidíme skoro slovně citován první artikul vikleřský: Mik. ze Všetat cituje „quod in sacramento altaris post consecrationem remanet substantia panis“, Mik. z Podvinie uvádí „quod in sacramento altaris remanet substantia panis“ atd. U všech je patrné, že citují z paměti, ale ne výroky Husovy — nýbrž první artikul Vikleřův. A toho důvod stringentní poskytuje Hus sám, upozorňuje na odpor ve výpovědi dvou svědků o téměř výroku: Ondřej z Broda slyšel kdysi Husa si stěžovati, že venkovští kněží horší se na něho, že řekl „quod panis manet in hostia consecrata“; slova ta Brodovi (bylo to asi 1408—1409) nezdála se korektní a upozornil pohledem přítomného Mikuláše z Podvinie (a M. Řehoře Lvova), aby si je zapamatoval. Slova ta, jak je Ondřej z Broda uvádí, mohou míti smysl bludný, ale neměla ho; Hus slovem „panis“ myslil tu, jak víme níže z traktatu, chlebě nadpodstatný, předpodstatněný, Krista samého; jsou v tomto smyslu ryze katolická — a mohou docela dobře pocházeti od Husa. Naproti tomu Mikuláš z Podvinie (Docum. 182—183), na něhož Broda mrkl, aby si slova pamatoval, uvádí text inkriminovaného výroku takto: „quod in sacramento altaris remanet substantia panis“, jak patrné, Mikuláš místo slov Husových, katolických, cituje — první artikul Vikleřův, kacířský. A Hus upozorňuje na tuto výměnu, dodává docela správně: „přidal tento lživě to slovo „podstata“.“

Až sem můžeme stopovati boj v Čechách; vidíme, že teprve roku 1412 poprvé prolhaný Michal de Causis vznáší na Husa žalobu z remanence — a že výpovědi svědků z r. 1414, pokud jsou pravdivé, správné výroky Husovy nesprávně tlumočí, většinou však že opakuji prostě žalobu Michalovu. Tato žaloba však — podle výpovědi samých — že se nikterak nezakládá na nějakých torzeních Husa sa-

mého, nýbrž že to jest první artikul vikleřský — a ten že jest Husovi vmucován, někdy snad mylně, často jistě lživě.

V Kostnici vidíme též lživý a krivý postup. V první žalobě, koncem listopadu 1414 papeži Michalem předložené, čteme na předním místě dvě výtky — obě lživé. Na první místo položil Michal, jakoby Hus byl učil veřejně přijímati pod obojí způsobou — což je nepravda notorická, na druhé výtku o remanenci „quod remaneat verus panis materialis“. A Michal neostýchá se dodatí (Doc. 194), že artikul ten zjistí se výslechem a vyšetřováním Husovým!

A tento artikul tak falešný a veskrze nepravdivý dostal se do úředního jednání koncilu; v dlouhých a trapných těch měsících, kdy Hus v Kostnici a na Gottliebenu bojoval se svými soudci, první učenci tehdejší Evropy západní — mezi nimi „orel Francie“, Petr d' Ailly, kardinál Cambrayský — nedovedli poznati naprostou bezpodstatnost a lživost tohoto artikulu a tento artikul dostal se (č. 17.) do definitivní žaloby proti Husovi podané!

Sedmého června 1415 musil Hus z tohoto artikulu se zodpovídati koncilu. Podle Mladenovice (Doc. 276—277) kladeno mu za vinu, že v měsíci červnu 1410 (rukopis Mladenovice na tomto místě — a vydání Höflerovo po něm — uvádí nesprávně 1411, což Palacký správně opravuje na 1410 — správné datum jest ostatně v Mladenovici o této těžké žalobě na str. 231 a vyplývá jasně z celého postupu žaloby) v kapli betlémské (jakož i dříve a potom) a na jiných místech v Praze hájil mnohé bludy vikleřské „hlavně níže položené totiž „quod post consecrationem hostiae in altari manet panis materialis“.“ Tato žaloba týká se známých bouřlivých událostí červnových, kdy rozlehl se onen mohutný zápas o knihy Vikleřovy. V červnu 1410 učinila arcibiskupská komise, opírajíc se o bullu papežskou, arcibiskupovi návrh zakázati určité knihy Vikleřovy, 15. června protestovala proti chystanému attentátu na svobodu učení ve slavném sezení universita pod předsednictvím rektora Jana řečeného Šindele — 16. června vydal arcibiskup na synodě proslulý onen zákaz, jímž mimo Dialog, Trialog a jiná díla Vikleřova zakázal i jeho traktat „de eucharistia“ větší i menší a opakoval starší nařízení synodní z r. 1408 a 1406 o nauce eucharistické, 22. června měl Hus v Betlémě ono bojovné kázání proti arcibiskupu a bulle papežské, jež arcibiskup hned u výtahu poslal ke kurii do Říma, 25. června šlo z Betléma od Husa, pana Zdislava, tři bakalářů a tři studentů odvolání do Říma proti arcibiskupovu rozkazu o spálení knih Vikleřových — akce skončila jak známo v červenci potom jednak spálením skutečným, jednak demonstračními obranami knih Vikleřových na universitě, jež zahájil slavnou řečí 27. července Hus sám. V tom tedy měla pravdu, že v červnu 1410, (a hledíme-li k červencovým obranám, o nichž byla, i k Betlémskému kázání 22. května, o němž bude zmínka, tedy také) před tím i potom, Hus v Betlémě a jinde hájil bludy vikleřské: ale opět vědomou nepravdou bylo, tvrdila-li žaloba, že mezi těmi bludy byla nauka o remanenci. Máme literaturu těchto bouřlivých dní za-

chování ve značné úplnosti; skoro celý protokol podstatnějších útoků Husových 22. června, všechny řeči z července, dokonce i vyhlášku Husovu, zvoucí na jeho obranu Viklefovu: ale nikde v této soudobé téměř úplné literatuře nemáme nejmenší stopy, že by byl Hus učil remanenci, nenalézáme ani slůvko výtky podobné u protivníků. Obojí zajisté stačí samo k důkazu, že tvrzení toto jest nepravdivé.

Byli k tomuto tvrzení přivedeni svědkové: jsou to výpovědi, jež právě jsme poznali. Jest tedy docela hodnověrné svědectví Mladenovicovo (Doc. 276) že Hus „Boha a svědomí se dokládaje“ odpověděl že toho „neřekl ani netvrdil“. Avšak Hus rovněž dobře věděl, nač výpovědi svědků narážely — a hned se také k věci obrací. Dokládá: proti tomu jsem se postavil, že v Praze arcibiskup nařídil, aby nebyl jmenován onen výraz „chléb“; uvádí nyní tytéž důvody — týmiž slovy — jako v traktátu níže I. 2—3 a dokládá opětně „de pane materialih se numquam dixisse.“ Naráží zde na známý zákaz arcibiskupův synodní z r. 1406 (byla to nejspíše synoda říjnová), dle něhož po konsekraci v svátosti oltářní „in hostia substantia panis non remanet, sed solum verum corpus Christi“ a dle něhož kazatelé měli o tom vždy na den Božího těla své posluchače informovati (v. Palacký, Documenta, 332—333 a 335, kde je dvojí znění, poněkud odchylné). Následek tohoto zákazu bylo vyšetřování mnohých osob r. 1407 a sepsání našeho traktátu. Toto stalo se až po říjnové synodě 1407, kdy ještě Hus byl kazatelem, a ke dni Božího Těla 1408, kdy Hus podle příkazu měl své posluchače o věci poučiti. I z toho jest patrno, že Hus těmi slovy koncilu krátce předkládá obsah svého traktátu, docela správně, jak vidíme níže.

S výkladem Husovým však koncil nebyl spokojen; doráželi naň se všech stran — Mladenovic živě líčí křížový oheň otázek a odpovědí — a z tohoto výsledku zajímavé jsou odpovědi jeho dvěma Angličanům (tito rodáci Viklefovi byli vskutku soudcové nejpovolanejší). Jednomu vyložil Hus, že chléb v svátosti se nemičí „sed ibi ille singulariter desinit esse per transsubstantiationem in corpus Christi“ — tedy proti Viklefovi, a před druhým vyžnal, „quod vere et realiter idem corpus Christi et totaliter est in sacramento altaris, quod natum est ex Maria virgine, passum, mortuum resurrexit et quod sedet ad dexteram Patris“ — tedy docela katolicky. A dojem výkladu Husova na Angličany, znalce viklefismu, byl týž jako dnes na každého čtenáře, na theologa katolického i protestantského: „ipse b e n e s e n t i t de sacramento altaris, ut hic confitetur“ vyžnal jeho anglický odpůrce.

Věc odpůrců Husových — v naší příčině — byla tedy ztracena; ale koncilu „victrix causa placuit“. Pokusil se, když ne o právní, aspoň o právnícké usvědčení Husa. Starý odpůrce Husův, Angličan Stokes svědčí před koncilem, že viděl prý v Praze traktát, jenž se připisoval Husovi, ve kterém prý výslovně položil, že po konsekraci zůstává v svátosti chléb hmotný. A Hus klidně odpovídá: „Bez urážky — není to pravda“.

A Hus opět mluví pravdu; není pravda, že by byl Stokes při svém několikadenním pobytu v Praze podobný traktát Husův viděl (ve své „Liter. činnosti M. Jana Husi“ 158 jsem se tak mylně domníval). Nikoli — není a nebylo žádného takového; Stokes mluví opět traktát náš níže položený, jemuž chybně rozuměl; v Praze zaslechl něco podobného, jako čteme ve výpovědech svědků, a nepoučiv se i nepřesvědčiv, vydává svědectví mylné. . .

A tato mylná a falešná svědectví nabývají nyní ústy vedoucích osob koncilu, kardinálů Románů, vrchů nad bezpečnou pravdou. Žádný z českých odpůrců Husových na koncilu přítomných — zejména ne Pálež, nedaleko sedící, věci dobře rozumějící — neodvažuje se tuto nepravdu tvrditi Husovi do očí; ani žádný z Němců — dva kollegové jeho Walther Harrasser, spolužák, a Mikuláš Stoer, byli přítomni — tak nečiní; odborníci Angličané po důkladné zkoušce vyznávají, že dobře smýšlí o svátosti oltářní: tu vstává kardinál Zabarella, Vlach, a tvrdě právnícky upozorňuje Husa na výpovědi dvaceti svědků (tu kardinál se zmýlil, svědků vypovíдало sice přes dvacet, o remanenci však pouze o s m, prohaným Michalem začínaje a Ondřejem z Brodu nerozumějícím konče), proti nimž prý marně zapírá. A Hus odpovídá: „Jsou-li mi Bůh a mé svědomí svědky, že jsem tomu, co oni proti mně vypovídají, ani neučil ani nekázal, ani mi to na mysl nevstoupilo — i kdyby všichni odpůrci proti mně vypovídali, což mohu dělati? A to mi konečně neškodí!“ A k těmto slovům, jichž váhu a hořkost teprve dnes správně můžeme oceniti, po vláském kardinálu odpovídá kardinál francouzský, slunce koncilu, slavný Petr d'Ailly: „My nemůžeme souditi dle tvého svědomí, ale dle důkazů zde proti tobě provedených. . .“ a vytknuv Husovi, že by chtěl všechny své odpůrce prohlásiti za podezřelé, přechází předsedající kardinál — a s ním koncil — k artikulům dalším.

Po tomto výroku dvou kardinálů, hlavních vůdců koncilu, s nimiž otcové shromáždění souhlasili, přijal koncil za prokazané, že Hus učil remanenci: a jednal tak nesprávně, nejen proti všem spisům a výrokům Husovým, nýbrž i proti výsledku samého veřejného líčení, jímž — dle slov Angličanů koncilníků — vyšla na jevo pravověrnost Husova.

Hus odveden do vězení a tu mu předloženy definitivně, po dvojitým slyšení, artikule žalobní. Byly dvojí: jedny ze spisů vybrané, druhé z výpovědi svědeckých. V těchto druhých, koncilem schválených 18. června 1415, artikul 17. opakuje doslovně žalobu, že „Hus v měsíci červnu 1410, před tím i potom, v kapli betlemské . . .“ tak jak ji 7. června Hus již úplně vyvrátil. Co měl Hus na to odpověděti? Odpověděl (Doc. 231) 20. června v žaláři stručně „non est verum.“ Nenapsal již více, nesmiňuje se o svém vyznání ani o svých spisech; věděl, z výsledku, kolik platí u vedoucích členů koncilu všechna jeho ujišťování.

Šestého července 1415 čteny mu artikule před popravou naposled; opět mezi nimi (Doc. 318) artikul o remanenci. Hus žádal



o slovo: kardinal Zabarella, týž, jenž se proti němu příkře postavil již 7. června, ho zakřikl — a tu Hus nemohl zdržeti výkřik šlapaného svědomí: „Prosím pro Boha, slyšte mé mínění...: nikdy jsem neučil, ani nekázal, že ve svátosti oltární zůstává po konsekraci chléb hmotný!“ ... Výkřik zanikl v ruchu jednání: ale ještě na hranici, na břehu Rýna, vysokým hlasem volal mučeník: „Bůh mi jest svědek, že to, co se mi falešně připisuje, falešnými svědky dokládá, nikdy jsem neučil ani nekázal...“

Plameny udusily další slova mučnickova. Ale ze všeho, co jsme tu vyložili a o čem svědčí traktat následující, jest patrna pravda slov Lechlerových: koncil na Husovi (v této příčině) dopustil se justiční vraždy...

\*

### Podrobná data.

1. **Titul** bývá v rukopisech několikery: ‚tractatulus (de corpore Christi)‘ je titul nejčastější; s ním se shoduje titul ‚tractatulus (de corpore Domini Jesu Christi)‘ (rkp. B), jenž je patrně libovolně rozšířen, a ‚tractullus (de corpore Cristi)‘ (rkp. D), jenž je omylem písaržovým znetvořen; s tím se shoduje i dvojitý název Husův: ‚scripsi in parvo tractatulo‘ Lomb IV. 12 a ‚scripsi in modico tractatulo‘ t. IV. 10. Nicméně, ač rukopisně název ‚tractatulus‘ je dosvědčen nejvíce, zdá se přece, že skutečný název byl ‚tractatus‘ (jak mají rkp. AK a j.), obvyklý zvláště v pozdějších citacích (Přibrama, Hilaria a j.) a zdomácnělý v nové literatuře vydáním norimberským. Husův název vysvětlíme si skromností autorskou. Bezpečně jest, že slul ‚(tractatus) de corpore Christi‘; rozšířený název rukopisu B jest očividně libovolný a totéž platí o jiném názvu ‚de modo existendi corporis Cristi in eucaristia‘ — pozdější rubrikátoři zvali jej ještě jinak. Za to v incipitu rukopisu Y a v explicitu rkp. BX jest traktat náš nazýván ‚sermo (ad populum)‘; tento název zajisté správně označuje původ našeho traktatu, ale nikoli jeho titul: tu svědectví Husovo váží patrně více. Obecný název ‚(tractatus) de corpore Christi‘ jest tedy správný, Husův a bezpečně dosvědčen.

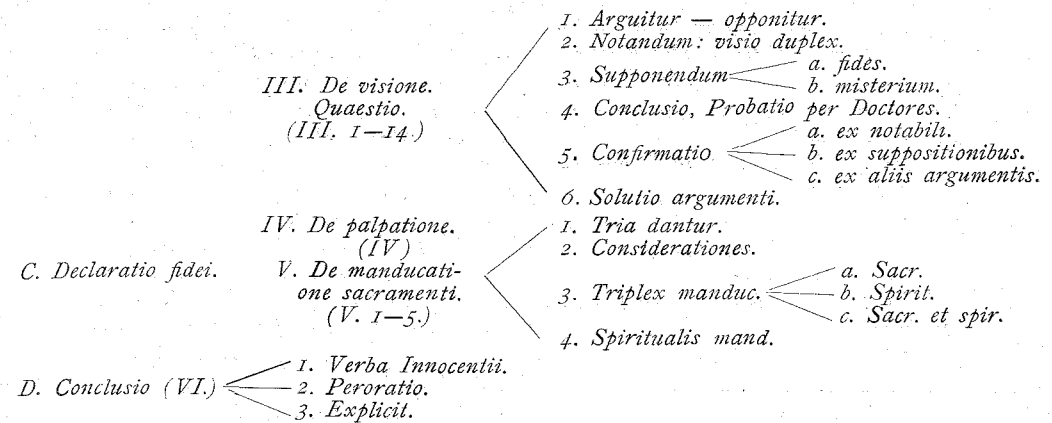
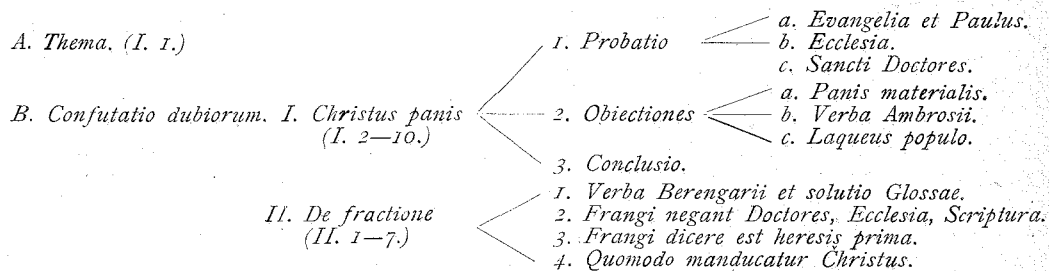
2. **Obsah.** ‚Negantibus ewangelium dicens Christum esse panem est preoccurrendum et asserentibus corpus Christi in sacramento frangi, oculis corporalibus videri et manibus palpari est catholica veritas declaranda.‘ (I. 1.) ‚Pro primo Christum panem esse testantur ewangelia, Paulus, canones et cantus Ecclesiae, sancti Doctores Augustinus, Jeronimus, Ambrosius, Gregorius, Cyprianus‘ (I. 2—5). ‚Obieccio prima, Christum esse panem materialem, est rudis et delirata‘ (I. 6) ‚obieccio secunda, per dictum Ambrosii ipsius venenosam esse, ipsi Christo heresim imponit (I. 8—9)‘ — ‚evidet ergo zelatoribus ewangelii Christum esse panem dicendum‘ (I. 10). ‚Christum in sacramento frangi Berengarius dicitur‘ (II. 1) ‚sed falso secundum Glossam‘; (II. 2) ‚et Magister, Augustinus, Jeronimus, Thomas in cantu Ecclesiae Christum frangi negant‘ (II. 3), quod et Scriptura confirmat‘ (II. 4) ‚Qui hoc dicunt, in heresim primam incidunt

teste Augustino, Innocentio: blasphemantur, nam corpus Christi non voratur" (II. 5—7). „Christum in sacramento videri oculo corporali vulgata locutio dicit, negat Augustinus" (III. 1). „Notandum est, duplicem esse visionem" (III. 2) „fidem catholicam proprie dictam esse de invisibilibus" (III. 3), „mysterium sacramenti altaris transcendere puri hominis sensum et ingenium" (III. 4): „unde sequitur, neminem Christum videre, quod et Augustinus, Ambrosius, Eusebius, Jeronimus, Innocencius, Thomas, Egidius testantur" (III. 5—8) „et ex notabili et suppositionibus confirmatur" (III. 9—13); „vulgata locutio de oculo mentis intelligenda est" (III. 14). „Quarto corpus Christi in hostia non palpari simili modo deducit Egidius" (IV) „Quinto de manducatione sciendum in sacramento altaris dari tria" (V. 1) „et tripliciter posse considerari" (V. 2). „Ex his considerationibus Ecclesia terciam solum tenet, Christum sub alienis speciebus manducari, que est triplex" (V. 3) „manducationem spirituales probat Augustinus, que semper debet sacramentalem precedere" (V. 4—5) „Spirituales et sacramentalem manducationem Innocencius laudibus effert" (VI.).

Traktat ztratil úvodní slova thematu ve všech rukopisech, v mnohých také závěrečnou kapitolku (v. explicit); dále scházívaží někdy uvnitř interlinearní glossy, za to zdá se že přirostla glossa v kap. II. 3. Jinak zachován jest traktat jistě celý.

Tendenci vyslovuje thema: „inipugnantibus... preoccurre... ignorantibus... declarare" a explicit „intencione informacionis simplicium"; nexus s okolím jednak slova „preoccurre" (I. 1) a „cum omni reverencia" (VI.), jež zdá se ukazují k ztřejší synodě, jednak slova „quidam volentes negare Christum esse panem" (I. 1) „hec dicio panis" a „per hunc terminum panis" (I. 13 a 14), jež zdá se odkazují na synodální zákaz arcibiskupův z r. 1406.

3. Rozdělení jest velmi přesné a podrobné; po výkladu thematu (I. 1) následuje vyvracení čtyř pochybností (II.—IV.), na to výklad o důležitosti duchovního požívání svátosti (V.), konečně závěrek slovy Innocenciovými. V podrobnostech jest takto:



Z rozvrhu patrno, že traktat jest dokončen; toliko některé mesirádkové glossy přibýly později.

4. Incipit rukopisů „Inipugnantibus verba ewangelii" bývá uváděno již v prvních desetiletích věku XV. Jest ohlas Viklefa, Dialogu, str. 262 (v. pozn. a). Byla-li vůbec před tím příslušná slova textu Janova „Caro mea vere est cibus", jest aspoň pochybno. Explicit Husovo bylo zajisté „inaniter decertarent"; text ovšem končil se vlastně již slovy „perpetim collocare". V nynějších příručnicích — a již v XV. stol. — bývá uváděn konec „in novissimo die"; jsou to texty kusé, v. o nich níže. Podle všeho se zdá, že již originální text měl vedle explicit Husova také explicit písařovo „anno Domini M<sup>o</sup>CCCC<sup>o</sup>VIII<sup>o</sup>" (v. pozn. poslední) — že byl tedy diktován (v kapli betlemské?) a že tedy bylo hned najednou několik soudobých opisů.

5. Původství Husovo jest bezpečné. Jest to traktat, jenž náleží k nepochybně Husovým, o němž všechna svědectví mluví zřetelně a jasně, jenž jest dosvědčen osobními vztahy, doklady v jiných dílech, četnými dosvědčeními vrstevníků, hojným dochováním rukopisným, nepřetržitou a nekolísající tradicí. Jest dílo vzorně bezpečné.

a) Svědectví vnitřní.

α) Nexus osobní dosvědčen je <sup>1)</sup> zřejmými citaty: v Lombardovi dvakrát se Hus díla svého dovolává: IV. 10 na konec dí „et quia de ista visione corporali scripsi specialiter in modico tractatulo, ideo non volo disgređi in hoc facto"; IV. 12 dí: „plura scripsi in parvo tractatulo de huiusmodi fractione"; citaty tyto jsou z r. 1409 a vztahují se na kap. III. 1—14 a II. 1—16; atd. <sup>2)</sup> patrnými narážkami: jsou patrny v Depositiones testium 1414 (zvláště v Docum. 179—180, kde se uvádějí tytéž citaty ze sv. Augustina, z „Lauda Sion", příklady o „anima in corpore" atd.), v jednání o nich na koncili 1415 (Doc. 276, kde se uvádí týž citát „ille terminus panis", „Cristus se undecies panem nominavit" atd.) atd.

β) Věcná i formální shoda s učením a spisy Husovými jest dokonalá; tu zvláště sluší připomenouti na prvním místě opět Lombarda. Do IV. knihy toho arciděla Husova, distinkce 8—12, jest po-  
jato doslovně skoro 14 stran tiskových našeho vydání, tedy téměř polovice textu; jen pořádek je pozměněn. Z větších shod je tu na př. kap. II. 1—6 (str. 10—15) = Lomb. IV. 12 (paragrafy jdou doslova takto za sebou 1. 3 in 5. 6. 3 extr. 4. 2.); kap. III. 1—14 = Lomb. IV. 10 (tu shoda hlavně věcná); kap. IV. (str. 4—25) = Lomb. IV. 12 (zase doslovně; Lombard obšrnější); kap. V. 2—5 (str. 26 až 29) = Lomb. 9. Shody tak rozsáhlé při jiném díle Husově nevidíme; jsme nuceni k výkladu, že traktat náš byl již pracován se zřetelem k Lombardovi, tak aby mohl býti do něho pojat: svědčí o tom zejména pěkně provedená kwestie III. 1—14. Podobné shody věcné i formální, ač ovšem již ne tak rozsáhlé, nalézáme i jinde u Husa: „kázání na den památky Těla Božího“ (Erben, III. 170—177) překládá celé citáty (i s nesprávnostmi; na př. citat Aug. de Trin. 4<sup>o</sup> v V. 4 = „Augustin v čtvrtých knihách o Trojici svaté“ chybně m. z trakt. na Jana, v. t.) atd.; traktat Kostnický „de sacram. corp. et sang. Domini“ shoduje se přes obtíže žalární přece skoro slovně (zvláště str. XLV—XLIV Opp. I.) i v citech; atd.

γ) Věcné shody nalézáme přečetné i v obranách proti žalobám, v listech akademických čteních sbírkách kázání (na př. v nedělní postile, rkp. klem. III. A 6 fol. 94—97, kázáních celoročních, rkp. vídeňský 4310 fol. 64, kázáních betlemských fol. 198—200: na př. „sacramentum videtur, tangitur, palpatur, frangitur non autem corpus Cristi“ in sacramento venerabili est est dare tria atd.) . . . vůbec v celé literární činnosti Husově a tak hojně, že možno každou větu, ano i každý citat několikrát doložit.

δ) Formální shody jsou rovněž důsledné a zřetelné; zejména sloh jest tu vybroušen a jest patrné, že traktat náš není první Husova úvaha o této látce; dráhy myšlenek jsou již vyjezděné, formulace je hladká a slovy obvyklými. Slohově ihned poznáváme Husovo upozornění: „Ecce quam plane . . .“ (často), nebo živý dotaz: „et rogo: ad quid . . .“ (I. 3), nebo zvyklé „restat“ na začátku kapitol (I. 1, IV. atd.) atd. Jazykově hned bije do očí husovské „et presertim“ „Christi ewangelium“ „tedium et nauseam“ (v. Expositio Decalogi, IV. 5), „fidelis Christianus“ atd. Traktat náš svým výrazivem hlásí se k svému původci tak zřetelně, jako málokterý jiný.

b) Svědectví vnější.

Jsou rovněž tak hojná a četná; jsou to

incipit a explicit rukopisná (v. při textu); tato jsou někdy tak obšrná, jak si jen můžeme přát: na př. explicit rkp. K „a sancto viro Mag. J. Huss, combusto in causa veritatis“ atd. nebo incipit rkp. O „per Reuerendum Magistrum Johannem cognomine Hus“; jindy jsou nejistá „Magistri Johannis tractatus“ C, jednou kryptogramní „Magistri Johannis Ssuh“ A (= „Huss“ čteme-li ze zadu). Často

ovšem jsou rukopisy anonymní, jednou (v indexu rkp. E) připsán traktat mylně Viklefovi;

svědectví přátel, vrstevníků a odpůrců: sem náleží svědectví Příbramovo, jež cituje již naším incipitem v rkp. D 49 fol. 307v a j.; svědectví Stokesovo, jež 1415 mylně myslí, že v něm Hus učil remanenci (Doc. 277; dříve jsem vykládal mylně jinak); svědectví Hilariovo proti Rokycanovi 1467 (cituje celý skoro závěr; v. Disputatio cum Rokycana ed. Strahl, 1775, str. 73—74: „quid dicit vester Huss . . . hec vester Huss“) . . . atd., rovněž přehojná;

obecná tradice, od vydavatelův norimberských 1558 počínaje až ke kritikům nejnovějším. Tradice je svorná; uvádí traktat ten u nás posledně J. JIREČEK, Rukověť I. 273 a má Literární činnost, 1900, I., 67—69; námitky neozvaly se žádné.

6. Čas přesně jest udán explicitem písařů rkp. BX „in die corporis Christi A. D. 1408“ = 14. června 1408; s tím souhlasící citat Lombarda, jež svědčí, že 1409 dílo naše bylo hotovo, a nářezka na zákaz arcibiskupův z r. 1406, jež klade je do doby po tomto roce. Poněvadž dle nařízení arcibiskupova z r. 1406 Hus měl z povinnosti tak kázati v den Božího Těla a kázání jeho z r. 1410 zachováno máme (je to právě kázání betlemské fol. 198—200), r. 1409 také to býti nemohlo, jelikož již dříve se v Lombardovi cituje, zbývají vůbec pro naše kázání, i kdyby nemělo data, pouze leta 1407 a 1408. Poněvadž ještě v říjnu 1407 Hus dobře s arcibiskupem vycházel, nedovedli bychom si představit, že by o výroku svého metropolitův užíval pichlavých nářezek „a quibusdam dicitur, quod hec dicitio panis est venenosa“ „si illud calumpnie dictum procederet, sine dubio Christo heresim inponeret“ „absit ista blasphemia“ (I. 13—14) atd. Zbývá tedy jen rok 1408, na nějž nás ostatně kodexy přímo odkazují.

Toto bezpečné vřočení, k němuž z obsahu samého jsme nuceni, nalezl v rukopise X již Denis: 1793 ve svých Codd. mss. theolog. 282 uvádí toto vřočení rukopisu X; ale 1795 sl. 2518 uvádí vřočení jiné (nyní rkp. č. 4936) „Anno Domini M<sup>o</sup>CCCCXIII<sup>o</sup> feria VI. post festum Wenceslai“ — a nerozhoduje se ani pro jedno ani pro druhé. Netřeba ani důkazu, že toto druhé datum jest pouze datum opisu. Zrovna takové datum opisu jest, když rukopis C (ze XVI. stol.) dokládá: „Hec Magister Hus 1412 . . . vůbec každé datum po r. 1409, kdy traktat náš již je citován, může býti jenom datum opisu.“

Ale totéž platí o datech starších než r. 1406, kdy vyšel rozkaz arcibiskupův, proti němuž Hus polemizuje (ovšem daleko ne tak ostře, jako 1410 v kázáních betlemských). Nemůže-li traktat býti mladší r. 1409, nemůže rovněž býti starší r. 1406 — a přece čteme v rkp. K vřočení: „Anno Domini 1401 scriptus est hic tractatus a sancto viro Mag. J. Huss combusto in causa veritatis . . .“ toto vřočení nemůže býti správné; samo již ukazuje, že jest dosti pozdní: dle názvu „sanctus“ psáno jest až po r. 1417, podle písma sotva dříve než v třetím desetiletí XV. věku. Název „tractatus“ v explicit neshoduje se se staršími kodexy, jež jej nazývají „sermo“, způsob formulace

ukazuje, že pochází až od našeho písaře, nikoli od písaře textu původního — jeho udání nemá tedy žádné ceny; je to domněnka písaře nejdříve z třetího desetiletí věku patnáctého, jež neobstojí před datem dvou starších rukopisů, jež jistě sahá nejméně k r. 1410. A my můžeme ukázat pramen znalosti našeho písaře, na nějž kombinacím svým talentem upozornil již Tomek, Děje univ. 139. V traktátu totiž kostnickém „De corpore et sanguine Domini“ Hus vykládá, že o konsekraci hříšného kněze měl vždy stejné katolické mínění a že je vyslovil již „in libello, in sermone de corpore Christi, quem scripsi primo anno praedicationis meae, qui fuit, ut estimo, A. D. 1401“ (Opp. I. 39v). Tuto zmínku největší část badatelů stotožnila s traktátem naším (Böhringer, Krummel, Jireček a j.), ačkoli traktát náš není sermo a nemluví o konsekraci kněze hříšného, a položila následkem tohoto nešťastného stotožnění traktát do r. 1401; Lechler (Joh. v. Wiclif, II. 257), domnívaje se, že Hus se zmýlil, do r. 1402 (kdy byl jmenován kazatelem v Betlémě). Jediný Loserth, rozpoznáv v něm správně vlivy viklefské, tvrdil (Hus u. Wiclif, 253—254), že jej po r. 1403 přepracoval — i on vězel v poutech mylné konjekturny. Neandrovu datování (VI. 516—517) do r. 1412 jest docela libovolné — datování ostatní (Bilbasov XXV datuje do r. 1394!) naprosto chybná.

Na základě rukopisů a bezpečného svědectví traktátu samého musíme jej tedy položit do 14. června 1408 — a svědectví traktátu kostnického vyložit o sbírce kázání nyní ztracené. To v podstatě konstatovala poprvé práce má (Literární činnost M. Jana Husi, 1900, str. 68 a j.): námitky proti tomu byly docela nekritické a nemethodické; vyplývaly z neznalosti věci.

Vlastním impulsem našeho spisku bylo nařízení arcibiskupovo z r. 1406; jednak vyzývalo téměř kritiku zákazem slova „panis“, jednak nařizovalo přímo kazateli, aby v den Božího těla o té věci promluvil. Hus poslechl tedy svým spiskem pouze nařízení vyššího. Že poslechl právě tímto způsobem, mělo asi bezprostřední podnět v odvolání M. Matěje z Knína 14. května 1408, jenž musil odpřisáhnouti kacírství viklefské, a v slavné schůzi národa českého 20. května 1408, jež rovněž zatratila 45 artikulů viklefských (se známou limitací) a zakázala mimo jiné traktát Viklefovův o svátosti oltářní. Když máme tyto události na zřeteli, pak slova „calumpnie dictum“ „Christo heresim imponeret“ „venenosa dicio“ „maliciose decertarent“ nabývají nového, ostřejšího zvuku — třeba jinak traktát nesl na sobě zřejmě ráz nejvyšší umírněnosti. Tím však je zároveň také dáno omezení poslední: vznikl dle toho mezi 20. květnem a 14. červnem, vypracován byl latinsky, přednesen v Betlémě česky shromážděnému lidu, a pak vydán pro kruhy intelligentní po latinsky.

7. Rukopisy jsou nyní známy 23; v mé Liter. činnosti jest jich uvedeno 17, z nich 2 jsou uvedeny mylně (rukopis č. 3. pražské univ. knih. V. E 28 a č. 15 vídeňské dvorní knih. 4916: obsahují kostnický traktát de corpore Christi, nikoliv betlemský), za to nově přibylo 8.

Poněvadž popis rukopisů kapitulních a klementinských pražských vyjde již co nejdříve, spokojují se při pražských popisech co nejstručnějším; rovněž rukopisy vídeňské dvorní knihovny jsou vzorně popsány Buddensiegem a Demisem, kláštera skotského Hüblem a kodex olomoucký již v seš. prvém (str. IX—X); spokojují se proto taktéž jen stručnými zmínkami.

A. Rukopis kapit. knihovny pražské sign. E LVII; 4<sup>o</sup>, 192 ll., z druhého desetiletí věku XV. Psán různými písaři (vazba stará, sponky utrhány), obsahuje z největší části spisy Husovy; prvních 120 ll. je Husova Postilla sváteční; fol. 120v prázdné. Na novém sexternu počíná traktát náš: fol. 121v—126v; písmem týmž, velmi pěkným (na fol. 126x jest jen 14 ř., 126v jest prázdné); rubrikace a korektury provedl zdá se ještě písař týž (= a<sup>1</sup>), jiné opravy a rasury majitel pozdější (= a<sup>2</sup>). Srovnal jsem 1901 a 1903; text jest kvalitou nejlepší po Y, odchyluje se hlavně v pořádku slov.

B. Rukopis téže knihovny sign. O XXIII., 8<sup>o</sup> 208 ll. (z nich 24 prázdných), z druhého desetiletí věku XV. Psán čtyřmi písaři (vazba stará, dobře zachovaná); část 2. a 3. obsahuje kusy Husovy; v části 2. na fol. 104v začátek Husova traktátu „de sanguine Christi“, v části třetí Husova excerpta z Lombarda a kázání. Část 3. počíná sexternem XIII. na fol. 119r; a tu (119r—127r) jest první kus traktátu náš, prostě ale zřetelně psaný, touž rukou jako následující „Augustinus ad Petrum Dyaconum“ (táž ruka jeví se i místy v části I.). Písař byl dosti nedbalý, hodně vynechával a chyboval (zvlášt na fol. 123v hodně chyb); drobné přípisky (= b<sup>1</sup>) psal také asi on. Zprávu o něm jsem podal ve Věstníku České Akademie, 1901, X, 340—341. Text obsahuje týž jako rkp. X, od písaře staršího, ale nepozornějšího. Nalezl jsem a srovnal 1901 a 1902; text velmi dobrý, odchyluje se se hlavně vynecháními.

C. Rkp. kapit. sign. C CXIV jest svazek vazby staré, značně prohnílý. První část jeho jest inkunabule „Pavla Žateckého“, jak sů přišla kompakťatá z r. 1513; k ní přivázan kodex 251 listů značně shnilý a místy převráceně svázaný ze XVI. století. Traktát náš jest jeho samostatná část (většinou traktáty utrakvistické Pavla Žateckého † 1517) fol. 240r—248r; psaný asi v první čtvrti XVI. stol. tučným běžným písmem. Text opravil korektor c<sup>1</sup>, doplňoval pozdější majitel c<sup>2</sup>. Obsahuje traktát úplný, ale značně porušeného textu, text ten byl opsán původně z rkp. Y. Objevil jsem a srovnal 1902.

D. Rkp. kapit. sign. B XVII. I. podobného vzezení, jako rukopisná část sign. C CXIV. Jest rovněž pozdní — z doby kolem r. 1500, — rovněž značně poškozený vlhkem (kůže desk shnila, dřevo desk se rozkládá) a pochází od několika písařů. Obsahuje také některé traktáty Husovy; traktát „de corpore Christi“ jest část samostatná na l. 171r—177v, jinou rukou psaná než ostatní traktáty Husovy, a mnoho od pozdějších majitelů doplňována. Rubrikator označen jest písmenem d<sup>1</sup>, černé málo pozdější přípisky písmenem d<sup>2</sup> (171v), přípisy XV. — XVII. stol. d<sub>4</sub> (fol. 172v), ještě pozdější doplňo-

vatelé d<sup>5</sup> a d<sup>6</sup> (fol. 174). Text téměř bezcenný, jeť jen opis rukopisu klem. B. Objevil jsem a srovnal 1. května 1902.

E. Rkp. kapit. sign. O VIII. úpravy podobné jako rkp. B. Jest dobře a úhledně psán s rubrikacemi a glossami; v kodexu začíná na l. 236r—243v samostatnou část (19. sextern); kromě něho jsou obsaženy v rkp. ještě jiné traktáty Husovy, také „de sanguine Christi“. Jest psán celý jedním písařem; objevil jsem jej 1902 a srovnal v květnu 1903.

A. Rkp. c. k. universitní a veřejné knihovny pražské v Klementinu sign. III. C 13 (starší signatura karolinská C 4, jezuitská Y II. 1, 57) dobře zachovalý, dvousloupcový, bez marginalií, obsahuje kusy husovské, mezi nimi fol. 225ra—229vb traktát náš. Psán jest zřetelně, dle explicit r. 1413 — obsahuje ze všech starších text celkem nejhorší; písař byl jeden, korigoval velice nedbale. Objevil Jos. Truhlář, srovnal jsem s texty ostatními v dubnu 1903.

B. Rkp. téže knihovny klementinské sign. V. E 16 (starší sign. karolinská nečitelná, jezuitská Y III. 1, 5), v starých deskách, krásně psaný, se slušnou iniciálkou a ozdobnými rubrikacemi, obsahuje od téhož písaře hlavně texty husovské: na prvním místě traktát „de Ecclesia“, od fol. 104v traktát náš. Kodex nebyl psán před r. 1419 — obsahuje traktát o přijímání krve Páně a artikule kostnické — ale také ne příliš později. Text má dosti mezer; srovnal jsem jej v r. 1900, znovu 1903.

F. Rkp. takéž klementinský, sign. VIII. G 34; obsahuje také traktáty husovské. Z traktátu našeho — psaného jinou rukou v polovici XV. věku — zbyl na l. 63v jen kus začátku textu značně libovolného; ostatních šest listů bylo vytrženo. Písař původní byl opravován rubrikátorem (=  $\gamma^1$ ) a doplňován pozdějším majitelem (=  $\gamma^2$ ). Srovnal jsem jej 1900.

Δ. Rkp. klementinský sign. V. F 7 (dříve karolinská D 19, pak jezuitská Y II. 4, 45), v XVIII. věku mylně ostránkovány (m. 150. listu počítáno mylně 180. a chyba se vleče pak dále), v XV. věku různými písaři vzniklý; střední část (sexterny 13. a 14.) vznikla asi ještě v první polovici XV. věku a obsahuje do fol. 149r Husův traktát de sanguine Christi, od tohoto l. pak traktát náš. Text jest velmi chybný, tímž písařem, jako traktát „de sang. Christi“ psán, rubrikátorem  $\delta^1$  prohlédnut a korektorem  $\delta^2$  opraven, nicméně i přes to náleží k nejspatnějším, avšak pochází prostřednictvím jiných opisů od nejlepšího našeho rukopisu Y. Srovnal jsem jej 1903.

E. Rkp. klement. XIV D 6, foliant dvousloupcový ve staré vazbě, zřetelným velkým písmem bez marginalií, ale s rubrikacemi řemeslně napsaný asi v 2. třetině XV. století, obsahuje od jednoho písaře po traktátu „de horis canonicis“ na fol. 131ra—136ra traktát náš a za ním touž rukou traktát „de sanguine Christi“. Obsahuje pouze horší text druhé třídy, nebylo ho tedy užito, leč na 2—3 místech. Objevil Jos. Truhlář 1902.

Z. Rkp. klement. VIII F 2, sborník nejrůznějších kusů, také Husových. Staré stránkování dvojí, traktát náš na l. 66r—73v (dle staršího h<sup>2</sup>—h<sup>6</sup>) v části heterogenní. Obsahuje text s rubrikacemi bez marginalií písmem asi druhé polovice XV. století. Text pouze horší druhé třídy, nebylo ho užito než výminkou.

H. Rkp. klement. X H 17 (dříve karolinský, pak jezuitský Y II 5 No 15, pak sign. VIII. E 10), sborník traktátů, podobný kodexu olomuckému (obsahuje také traktáty Husovy, mezi jiným též výtah z „de sanguine Christi“). Traktát náš jest samostatný kus, zřejmě a rychle psaný, s hojnými rubrikacemi a marginaliemi, z polovice XV. století, na fol. 25r—31r. Obsahuje horší text druhé třídy, bylo ho užito jen výminkou.

Θ. Rkp. klem. IV H 7, sborník traktátů hlavně viklefských (také Husových). Traktát náš je první, heterogenní kus sborníku (fol. 1r—8v), kdysi býval až 4 sexternem; psán slušně bez marginalií písmem asi 2. čtvrti XV. věku. Text jeho jest značně chybný a byl předlohou kodexu I. Srovnal jsem 1902.

I. Rkp. klem. VI F 18, kodex knihovny rožmberské kdysi, obsahuje na fol. 60r—66r traktát náš. Text tento, za nímž jde kázání na slova „Caro mea vere est cibus“, jest asi v polovici XV. věku opsán z rukopisu IV H 7, předešlého. Má stejné chyby (grana m. gracia, Primo m. Pro primo . . .), stejné mezery jako tento, ale ještě o jiné chyby a mezery víc. Poněvadž máme jeho předlohu, jest užití jeho zbytečné.

K. Rkp. klem. XI E 3 jest známý sborník traktátů husovských a viklefských (popis v. u Buddensiege, Joh. v. Wiclifs Polem. Schriften, LIV—LVI). Traktát náš na fol. 62r—68v počíná nový sextern, je psán touž rukou, jako následující traktát Viklefvův a Husovo kázání (asi v 2. čtvrti XV. století) a podává dosti chybný text recense ΔI. Srovnal jsem jej 1901.

O. Rukopis studijní knihovny olomucké I V 34 (popis v. ve svazku I., str. IX—X) obsahuje rukou polovice XV. stol. na fol. 118r—123v traktát náš. Text jest dosti chybný recense první: a poněvadž je značně pozdní, užito ho jen výminkou. Srovnal jsem jej 1901.

Π. Rukopis kláštera „u Skotů“ ve Vidni, sign. 50 e 7 jest sborník traktátů Husových z 2. třetiny XV. století. Obsahuje fol. 181r—181v traktát náš v horším textu druhé třídy (popis v. HÜBL, Catalogus codicum . . ., č. 48, 11); nebylo ho tedy užito.

T. Rukopis c. k. dvorní knihovny vídeňské č. 4509 (popis v Tab. a u Denisa), obsahující traktáty Husovy, má jako zvláštní, poslední část kodexu připsán traktát náš (fol. 125r—131r). Zapsán byl asi v polovici XV. stol., ostatek kodexu jest prázdný (jen na l. 131v připsán známý list university oxfordské), text jest velmi chybný (opsán z rukopisu klement. A). Srovnal jsem jej v dubnu 1903.

Υ. Rkp. dvorní knihovny vid. č. 3030 je známý překrásný kodex viklefský a Husův (popis v Tab., u Den. a zvláště BUDDENSIEG, Joh. v. Wiclifs Polem. Schriften, XXXVII—XLI, a j.). Obsahuje

po traktatech Viklefových na fol. 150va—156rb traktat náš, za ním jde traktat „de sangwine Christi“; ruka jest táž, Jana z Turnova, kodex náležel známému Pavlu ze Slavíkovíc. Fol. 196ra, 264rb jest datum 1412 (21. ledna a 9. dubna), tak že by dle toho traktat náš byl psán asi koncem r. 1411 nebo (lépe) na samém počátku r. 1412. Kodex byl 1414 korigován. Přípisky první ruky označují zkratkou v<sup>1</sup>, krom toho v XVI—XVII. stol. připisovala ještě ruka pozdního majitele (= v<sup>2</sup>). Text jest ze všech nejlepší, položen základem našemu vydání. Srovnal jsem jej 1900 a 1903.

Φ. Rukop. dvorní knih. č. 4936 je známý sborník husovský. Obsahuje na fol. 189r—196r traktat náš v opise z r. 1413, 29. září; za ním následuje od téhož písaře traktat „de sangwine Christi“. Obsahuje horší text třídy druhé; nebylo ho proto užito.

X. Rkp. dv. knih. č. 4294 ve skvostné vazbě XVIII. stol.; v pří vazku k rukopisu obsahuje na fol. 176r—180v traktat náš, za nímž následuje traktat „de sangwine Christi“. Tento přívazek psán jest asi v 2. čtvrtině XV. století; obsahuje pozdější přípisky (χ<sup>1</sup>) a pozdní dodatky (χ<sup>2</sup>). Text jeho je týž, jako v rukopise kapitulním B; poněvadž tento text jest starší a náš libovolně měněn, náleží přednost rukopisu kapitulnímu. Srovnal jsem jej 1903.

Ψ. Rkp. dv. knih. č. 4515 je známý kodex Husův, často popisovaný. Obsahuje také traktat „de sangwine Christi“; traktat náš činí zvláštní kus pro sebe na fol. 159r—166r. Jest sice psán velmi krásně a ozdobně, ale pozdě (až v 2. polovici XV. věku), a obsahuje jen recenzi druhou. Proto bylo ho užito jen výminečně.

Ω. Rkp. dv. knih. č. 4483 obsahuje na fol. 169r—174v heterogenní část, velmi nedbale psanou, s traktatem našim (staré stránkování d 31—d 36). Vlastní písmo z 2. pol. XV. stol. bylo doplňováno od pozdějšího korektora ω<sup>1</sup> a pozdního majitele ω<sup>2</sup>; tyto přípisky někde knihvazáč pořezal. Text příbuzný recenzi Y.

(Mylně bývají uváděny rkp. klem. V E 28, VIII G 32, XII E 3 a vid. dv. knih. č. 4916.)

K sestrojení textu máme tedy 23 rukopisů a 2 tisky. Z rukopisů však sluší hned odečísti rukopis VIII G 34, jenž neobsahuje ani 1/12 textu; a vidíme dále snadno, že taktéž tisk z r. 1715 jest pořízen pouze na základě vydání z r. 1558; poněvadž toto je snadno dostupno, pozbývá veškeré ceny. A při podrobnějším prozkumu rukopisů nalezeme totéž v některých kodexích; rukopis univ. knihovny klementinské sign. VI F 18 jest se všemi chybami, mezerami a přídávky opsán (a to velmi chybně) z rkp. těžké knihovny IV H 7; totéž shledáme, ač opisovatel byl mnohem pozornější, při rukopise vídeňské dvorní knihovny č. 4294 vzhledem k rukopisu knihovny kapitulní O XXIII; totéž shledáme o rukopise klementinském V F 7 vzhledem k rukopisu vídeňské dvorní knihovny č. 3930; a ještě o třech dalších můžeme mítí důvodné podezření, že se zakládají — aspoň prostřednictvím jiných opisů — na třech kodexích, nám dosud zachovaných, starších a lepších; zbývá tedy celkem 16 rukopisů a 1 tisk ke kon-

strukci textu. Tisk z r. 1558 nepodařilo se redukovati na některý rukopis známý.

Těchto 17 pramenů, dnes známých a dochovaných, liší se však mezi sebou velice jednak starším opisem, jednak dobrotou textu. Podle stáří — jak mělo též vliv na text — můžeme rozeznávati trojí kodexy: ty, jež vznikly ještě za pobytu Husova v Čechách — a těch jest počet nejmenší, mají ovšem cenu největší; dále ty, jež vznikly po smrti Husově a po vzniku kalíšnictví, leč ještě před XVI. věkem a protestantstvím; konečně ty, jež vznikly v XVI. století, po vzniku protestantství. Podle dobrotou textu můžeme zase rozeznávati ty, jež zachovaly zhruba věrně text i jeho úpravu, pak ty, jež mění sice úpravu, ale aspoň text chrání, konečně ty, jež i text libovolně mění, oklešťují a rozšiřují. Obojí kritéria navzájem se kříží, také však doplňují. A když dle nich naše prameny rozvrhneme, přijdeme k těmto výsledkům.

Původní text není nám dochován v žádném nynějším rukopise; nemáme autografu, ani přímého současného opisu. Všechny bez výminky jsou opisy z opisů.

Naše nynější dochování rukopisné, na němž spočívá v podstatě také tisk z r. 1558, reprezentuje celkem tři recenze textu.

První recenze, nejstarší, jest reprezentována celkem 9 rukopisy, z nichž jeden pochází až ze XVI. století, avšak jest opsán z textu jiného než naše nynější, opsaného r. 1412; druhý a třetí pak jsou kopií textů zachovaných, čtvrtý, pátý a šestý velmi pravděpodobně zakládají se na textech známých. Jsou tedy této recenze zachovány 3 rukopisy (AYB), k nimž přibíratí můžeme rukopis C, jakožto stopu bývalého kodexu z r. 1412. Důležitost tohoto jest patrna zvláště při rozhodování o mezerách. Kodex A pochází z r. 1412—1414, B asi z roku 1410—1420 a kodex C jest opsán z textu psaného 1412. Text této recenze představuje tedy formu traktátu z počátku druhého desetiletí XV. věku.

Jediná tato první recenze obsahuje text úplný; všechny ostatní mají již text příkrácen. Z této recenze jediné můžeme ještě také správně posouditi prvotní úpravu textu; recenze pozdější původní formu již stírají. Tato recenze má zase dvě třídy.

Starší reprezentuje kodex B (a jeho odnož X); tento jediný zachoval eschatokoll na konci, jehož stopy (v. pozn. 622)

mladší třída v nejstarším zástupci (Y) zachovala ještě v incipitu, některé zbytky pak ještě nalézáme v explicitech některých kodexů třídy druhé, jež však vůbec vymizely v kodexích třídy třetí.

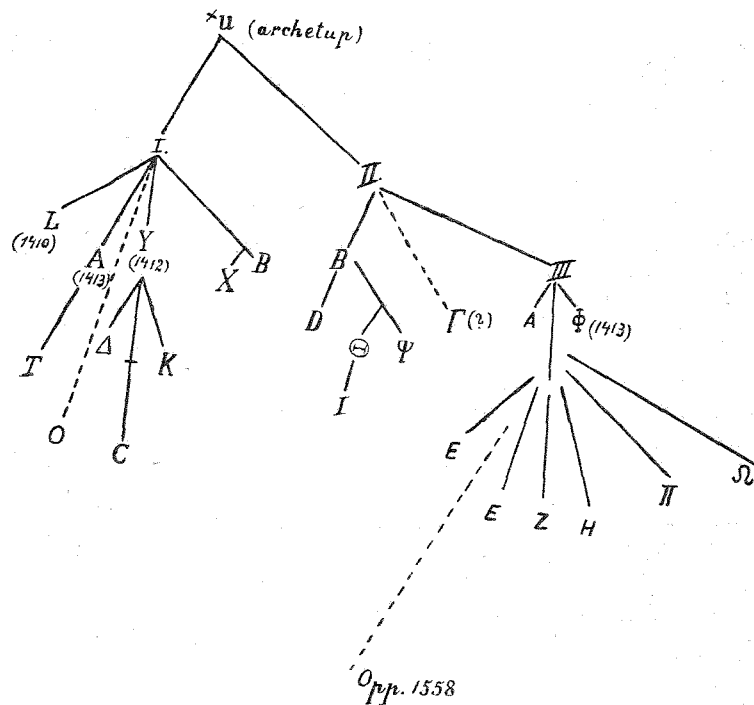
Druhá recenze, pouze o dvě řádky podávající více textu, než recenze poslední, zachována jest v pěti rukopisích, z nichž jeden jest kopií jiného známého. Celkem 4 nezávislé texty, jež starším sahají až do druhé polovice druhého desetiletí věku XV. Jsou to kodexy DBΘΨ (kodex I jest opis kodexu Θ).

Třetí recenze konečně, podávající obvyklý nyní text traktátu, již krátce můžeme nazvati vulgátou, jest zastoupena osmi kodexy a



tiskem. Text tento jest značně porušen již: glossy meziřádkové buď vnikly do textu anebo byly vynechány, některé kusy textu scházejí, jiné jsou hrubě porušeny. Hlavní vada jest ovšem ta, že schází celá závěrečná kap. VI. (ve vydání našem str. 30—31). Jsou to kodexy AEEZHIIΦΩ a předloha Opp.

Jest patrné ihned, že rukopisy recense první nemohly býti opsány z kodexů recense druhé ani třetí, kodexy recense druhé nikoli z kodexů recense třetí. A tak třeba kodex Φ vystupuje stářím až k Y a kodex C je téměř současný s Opp., přec kodex C představuje daleko starší recenzi nežli Φ. K rukopisům našim dlužno dále přičísti rukopisy Lombarda (L) a vyloučiti kodexy opsané (I z Θ, X z B, Δ, K a C z Y, T z A, D z B). Filiace rukopisná pak jest taková:



Při této závislosti textů jest patrné, že nejlepší a nejstarší pověření má recense třídy první, jak bylo ostatně již samozřejmé. K rukopisům třídy II. a III. třeba míti tedy zření jen v řadě druhé. Ale i tak ještě jest počet rukopisů tak značný, že třeba se mezi nimi rozhodnouti. A tu hned vidíme, že vyniká stářím a kvalitou ze všech pouze 5 kodexů: YAABB.

Ze všech těch rukopisů zase nejlepší a nejsprávnější, také nejstarší a nejkrásnější, jest slavný kodex vídeňský 3930, u mne nazý-

vaný Y. O správnosti jeho svědčí nejen veliký počet čtení správných, v nichž ho nedostihuje žádný jiný, ale i malý počet omylův a nesprávností, jakož i kvalita těchto chyb. Jen dvakrát přeměnil pořádek slov (pozn. 276, 347), jen 5krát vynechal (pozn. 70, 389, 423, 486 a 618; a tu ještě vynechané vidět v pozn. 486 doplnil korektor), jen 7krát přidal (mezi tím čtyřikrát et pozn. 101, 256, 410, 480; jednou est 535, jednou in 518: o přídatku „et sanguinis Domini“ pozn. 65 jest konečně možná i diskusse) a jen 18krát chybil (pozn. 41, 72, 150, 191, 206, 233, 260, 274, 275, 299, 336, 355, 375, 383, 422, 512 544), z nichž některé omyly jsou lehounké, jiné teprve od korektora vzniklé, a jen —3 hrubší (pozn. 233 specie, 260 quod, 336 quia), celkem tedy asi 30 odchylek od textu původního. Nejbližší kvalitou rukopis A kapitulu má přes 50 odchylek, mezi nimi skoro zokráť mění pořádek slov, celou řádku vynechává (pozn. 433) atd.; nejbližší stářím rukopis A universitní z r. 1413 má odchylek ke 100, mezi nimi čtení již tak chybná, že svědčí o naprostém neporozumění pisařovu (252 figurat, 503 Jesu atd.). A oba další rukopisy věkem nejbližší (kapit. B a universitní B), ještě z druhého desetiletí věku XV. pocházející, mají tolik mezer (kapitulní 12, universitní 10) a tak značných (scházejí i celé řádky), že by bylo naprosto nemožno dle nich text sestrojiti. Průměrně můžeme říci, že kodex Y je sám skoro tak dobrý, jako všechny čtyři ostatní dohromady, a nejméně dvakrát lepší, nežli kterýkoli jednotlivý. Poněvadž jest i ze všech nejujálnější (až na závěrný eschatokoll), byl položen základem našemu vydání.

Rukopis Y byl také již dříve vážen a ceněn; má mezi našimi kodexy přímé potomky, z nich rukopis Δ je přímým jeho opisem (snad prostřednictvím ještě jednoho opisu); k jeho čeledi náleží také dle všeho rukopis C a j. Pro nás ovšem tyto opisy, když máme zachován jejich vzor, ceny nemají, ale svědčí o důležitosti jeho. Zdálo by se, že tuto důležitost zvyšuje korektor, jenž text opravil: ale když prohlédneme jeho opravy, vidíme, že text na některých místech zhoršil; podle toho se zdá, že korigoval dle textu jiného.

Můžeme text rukopisu Y vzíti za jediný základ? Kdybychom měli vedle něho jen ostatní rukopisy, skoro by bylo možno na tu otázku odpovědět kladně. Avšak material náš dovoluje nám vystoupiti ještě nad text rukopisu Y: veliká část našeho textu je doslovně přejata do výkladu Lombarda a nejstarší rukopis Lombarda máme z r. 1410, tedy starší, nežli všechny naše rukopisy. Je tedy příkaz kritiky, aby text byl sestrojen na základě Y a L, a poněvadž se ukazuje v těch částech, že čtení rukop. YAABB mají také svou cenu vedle Y, je nutno tuto cenu jim přiznati i v částech mimo Lombarda a tak text nutno sestrojiti na základě Y, L a YAABB. Text Lombarda sahá do r. 1409, předlohy z rkp. YAABB jistě do téže a předloha rkp. Y nejméně do r. 1410: přicházíme tak k textu, jenž časově je nejbliže době složení našeho traktátu (14. června 1408).

A tím je zároveň řešena otázka původního napsání. S dosti velikou pravděpodobností můžeme zaručiti, že text našeho traktátu, tak

jak jest níže otištěn, pochází doslovně od Husa; máme k jeho sestrogení trojí pramen od sebe neodvislý, každý v hojném počtu rukopisů zastoupený, jejich společný vzor bylo jistě původní zapsání Husovo, vždyť jeden ten pramen (výklad Lombarda) pochází zase od Husa. A k verifikaci toho textu máme dále četná místa Viklefa, Dekretu a Bible; text náš náleží tedy k textům Husovým nejjistějším.

Nejistota může vzniknouti jen asi na 2—3 místech. O poznámce, vložené do textu v kap. II. 3 a text trhající (pozn. 423), možno slušně pochybovati, pochází-li od Husa (věcně nepodává nic nového); taktéž jeden nebo druhý meziřádkový přípisek (jako „Christus“ psn. 255 atd.) možno zamítnouti. Z ostatních variant možno diskutovati hlavně jen o citatu v kap. I. 3 „reus erit corporis etc.“ Tu rukopis Y (a jeho čeleď CKT. .) dodávají „et sanguinis Domini“ ve shodě s Vulgatem (v. pozn. 65). Zdálo by se, že tu čtení rukopisu Y, proti němuž stojí rkpp. AABB, má oporu ve Vulgati: ale jest to opora jen zdánlivá. Neboť ve Vulgati před tím stojí „et biberit calicem Domini indigne“ a toto místo všechny rukopisy (také Y a jeho čeleď) vynechaly, tedy je vynechal již Hus. Když však toto místo schází, nemá přídavek „et sanguinis Domini“ logického oprávnění, jest tedy později přidán. O tom svědčí i tato úvaha: v době po r. 1414 nebylo vůbec nikoho, kdo by byl tato důležitá slova „et sanguinis Domini“ se opovážil škrtnouti; celý duch doby by byl nedovolil, aby byla vypadla. A naopak: jest velmi patrno, proč v pozdějších rukopisech tento přídavek se uchoval (o rukopise X . . . možno se vůbec domýšleti, že jest od pozdějšího utrakvisty připojen). Jinak není o textu téměř pochybností.

8. Tisk. První vydání textu našeho učinili 1558 vydavatelé Norimberští; druhé (1715) jest otisk tohoto prvního. Toto první vydání jest — pokud můžeme souditi — celkem velmi pečlivě tištěno (jest pouze 7 tiskových chyb: v psn. 35, 127, 212, 215, 429, 547, 591), ale za to velmi libovolně upraveno. Libovolně jsou upraveny marginalie, libovolně pořádek slov (na 20 místech), libovolně konečně je přidáváno i vynecháno. Přidavků jest 20 (: nejčastěji přidáváno „et“ 182, 256, 294; „in“ 133, 267, 459, „scil.“ atd.), vynechání ještě více (nejčastěji vynecháno „Christi“ 70, 113, 176, 258, 337, „venerabili“ 14, 481 atd.; slova jednotlivá vynechaná bývají označena pozn. 176), zvláště závěrky: tak závěrek prvního oddílu (psn. 14), první kapitoly (pozn. 184—186), celého díla (schází celý odd. VI.). Není tedy divno, že jest dosti značná řada čtení odchýlných: kromě uvedených již jest přes 40 variant, z nichž některé zřejmě text libovolně mění; na př. m. „altario“ (psn. 193), jež zaručují všechny rukopisy i text Lombarda, jež tedy bezpečně pochází z pera Husova, čtou Opp. dvakrát „altari“, nemohše se svým humanistickým svědomím tohoto tvaru srovnati. Totéž platí o tvaru „linguagii“ (psn. 333) místo rukopisného „linguarii“, totéž o konjunktivě „sufficiat“ (psn. 115) m. rkp. „sufficit“, plsopf. „conceperant“ (545) m. „conceperunt“ atd. atd. Někdy arci odchylky Opp. zakládají se na čtení rukopisném,

někdy otiskují chyby své předlohy („denotacionem“ 565 m. „devotionem“, „qualitatem“ 456 m. „quantitatem“, „dicitur“ 283 m. „diceret“ atd.), ale toto poznání již textu Opp. ceny nepřidá ani neuběře. Když jsme poznali, že text Opp. jest měněn libovolně, bez ohledu na čtení rukopisné (o tom svědčí i jeho klassická řečtina v psn. 150, 160 a uhlašená němčina v psn. 331—334), ztrácí pro nás cenu veškerou. Jeho varianty mohou býti stopy čtení rukopisných, ale nemusí. Předlohy jeho právě pro tuto libovůli nemůžeme rekonstruovati — a také vskutku ani na jediném místě nepodává textu lepšího nežli naše rukopisy; můžeme ho tedy zcela při úpravě pominouti.

Jen nadbytkem chci se zmíniti o jeho podkladu rukopisném. Kodex, z něhož byl opsán, nenáležel k nejlepším rukopisům třídy I. (o tom svědčí varianta „pie occurrere“ psn. 6); ano náležel vůbec k rukopisům třídy II. (schází mu závěrek), a to k nejhorším (vědecky glossy vnikly již do textu, vynechal glossu „pro certo“ pozn. 287). Kodex jeho měl původně předlohu blízkou rukopisu B, pak prošel text jeho kodexem podobným rukopisu X, na konec byl nejbliže rukopisu E a sotva byl starší nežli polovice stol. XV. Za těchto okolností bylo vlastně zbytečno všimati si jeho variant, jsou docela bez ceny — ale přece k prvním vydavatelům uvedl jsem všude jeho čtení, označiv je obvyklou již zkratkou Opp.

Na tomto textu Opp. jsou založeny veškeré nové úvahy o našem traktatu; nikdo — pokud jsem shledal — nešel k dobrým rukopisům, ač již Denis na odchýlné explicit upozorňoval. A tím se stalo, že byl celý názor na náš traktat pochyben: a poněvadž traktat náš má při výkladu Husova učení a působení důležitost kardinalní, stalo se, že i tento výklad ocitl se docela na scesti.

Vydání toto založeno jest hlavně na textu rukopisu Y; co bez poznámky otištěno, jest věrně přejatý text tohoto rukopisu. Kde text tohoto rukopisu byl nesprávný nebo odchýlný, přejato čtení rukopisů ostatních a text Y odkásán do poznámek. Do nich odkásány i varianty ostatních rukopisů: z těchto podány jen důležitéjší a to více z rukopisů starších, z mladších pouze výběr.

9. Pramenem traktatu našeho jsou hlavně dvě díla — Viklef „de eucharistia“ a „Dekret“, části třetí, distinkce II. „De consecratione“; vedlejšími prameny Viklefův Trialog a „Dekretalie“ Řehořovy. V poznámkách uvádím, ovšem jen hlavnější, místa shodná a přejatá: Dekret cituji dle vydání v Corpus juris canonici, Dekretalie dle vydání benátského z r. 1584; Viklefův „De eucharistia tractatus major“ dle vydání Loserthova, 1890 (Wyclif Latin Works, XIII), „Trialog“ dle vydání Lechlerova (Oxford, 1869); traktat první označen zkratkou W. M., dílo druhé zkratkou W. T. Při rozboru díla pozoruje se, že sice užil Hus také Dekretu a Dekretalii přímo, ale přece na podnět a prostřednictvím Viklefovým. To o Dekretaliích vzhledem k Trialogu ukázal již Loserth (Hus und Wiclif, 253—254), o Dekretu vzhledem k Traktatu



většinu taktéž Loserth (při vydání Traktatu, LI.—LII. a pozn. na str. 13). Důkaz lze provést velmi přesně: Hus v kap. III. 7 cituje z Dekretu sv. Jeronyma (pozn. v) mylně, u WM 33 a 125 uveden správně Hilarius; Hus v kap. V. 3 cituje z Dekretu mylně, de remedio (pozn. 4), WM. 99 správně, omelia 25; Hus v kap. I. 7 cituje z Dekretu Ambrože, WM 136 z originalu Augustina atd.; zvlášť patrný jest doklad v kap. I. 5: tu Hus slibuje doklady z Augustina, Jeronyma, Ambrože a Řehoře, ve skutečnosti však místo Jeronyma cituje Cypriana, Jeronym se do textu dostal přejetím z WM. 291 až 292, jenž poskytl podnět a hlavní látku. A tak celé dílo je pracováno na podnět Viklefovův a s jeho apparatusem učeným; někde zachován jest i ton a forma: „quibus se nunc aliqui conformant“ (I. 2) zní jako ohlas slov „sic usque hodie sunt multi qui putant“ (WM. 17 o téže věci); o Kristu v hostii dí Hus „per sessionem vel stationem (III. 12) jako Viklef „utrum inibi stat vel sedet“ (WM. 21); „deceptus sompnialiter“ (III. 13) zní jako „si sompniator iste noverit fidem“ (WM. 20); na Viklefa připomínají výpady proti „adversarius“ (kap. III.) atd. Skrze Viklefa a prostřednictvím jeho Hus užívá Dekretu a Dekretalů, při tom pak nalézá v nich ještě leccos jiného — a k tomu dodává (ze svého?) jen citaty z Innocence, Aegidia a Řehořových Dialogů: proti látce Viklefově, z něhož čerpána jsou základní místa evangelia, epistol a kanonů, jest to rozmnožení jen nepatrné.

Avšak musíme-li takto připustiti daleko širší užití Viklefa, nežli ještě Loserth poznal, musíme značně omeziti platnost tvrzení Loserthova (WM. LII.), jakoby Hus byl přejal také myšlenky Viklefovy, zejména jeho nauka o svátosti oltářní. Loserth uvádí některou shodu a dodává „we are thus in position to prove the influence of Wiclifs Eucharistic doctrine upon Hus, which proof ist confirmed by the statements of his contemporaries, both friendly and hostile . . . it is quite clear, from all his declarations in the Council of Constance, that he had abandoned him. He even denied, that he had ever taught them; which, as we have already seen, is not exact. Toto tvrzení (jež ostatně Loserth opakuje z díla „Hus u. Wiclif“ 254) jest naprosto mylné; není vůbec pravda, že by byl Hus někde nauku Viklefovou protikatolickou přijal — jest ovšem správné, že užívá jeho výkladu a materialu, ale jen potud, pokud jest katolický. Samo to vybrání již a uspořádání svědčí jasně, že s naukou Viklefovou (pokud totiž tím jménem rozumíme odchylky od katolické) se nesrovnával. Patrně na př. svědčí o tom důsledek Husův III. 13 „quod Christus vel corpus Christi et sanguis in hostia non videtur a fidelibus oculo corporali“, jenž u WM. IV. 109 tvoří jen část toho co „movit me dicere primo quod sacramentum istud sensibile non est pars Christi, 2<sup>o</sup> quod nemo videt aliquam partem Christi in hoc sacramento oculo corporali et tercio quod . . .“ Ze tří částí Viklefových Hus vybírá jen druhou, naprosto katolickou.

10. Zpracování textu našeho jest v přednáškách Husových universitních, Lombard, IV. 8—12. Jest to ukázáno shora, při důkazu

authenticnosti, podrobněji. Některých míst užil při svých pozdějších enunciacích (kázání betlemském 1410, obranách proti žalobám) a v pozdějším traktatu kostnickém. Po Husovi užili traktatu jeho Příbram, Rokycana a j.

11. Překlady ze starší doby není. Veliká část jeho zjevila se ve výtazích německých, francouzských i anglických (nejobširnější je výtah Lenzův český a Böhlingerův německý). Překlad však jest pouze jediný: 1903 přeložil jej do češtiny M. Svoboda dle textu níže položeného.

12. Literatura traktatu našeho jest přehojná; důležitější úvahy seznamenal jsem všechny ve své „Liter. činnosti M. J. Husi 1900, č. I., 67—69 (od té doby vážnější práce nepřibylo). Pro úvahu o ceně a významu našeho traktatu z uvedených nejdůležitější jsou úvaha LECHLEROVA (Joh. v. Wiclif, II. 257—259), jenž 1873 opravuje starší mínění BÖHRINGEROVO, SCHWABEOVO a j., a přichází k výsledku, že Hus přednáší ryzí učení katolické; výklad tento zastává ještě 1890 (překlad MAREŠŮV, 78—79, 98), kdež obrací se také již proti jinému novějšímu výkladu LOSERTHOVU. S Lechlerem shoduje se v této příčině LENZ (Učení M. J. Husi, 137—139), jenž 1875 shodně s Lechlerem prohlašuje: „celá argumentace Husova jest vědecká a pravověrná,“ což drží ještě 1896 („Apologie sněmu kostnického“ 86—87). Výklad Lechlerův a Lenzův postačí; jinak pro ocenění místa našeho traktatu možno zvláště doporučiti TOMKA, Děje university, 139—140, BÖHRINGERA (Die Kirche Christi und ihre Zengen, II. 4, II. 136—137), LOSERTHA (Hus u. Wiclif, 253—254) a JIREČKA (Rukověť I. 273). Ostatní téměř všichni buď zakládají se na důlech právě uvedených nebo správné výtěžky cizí značně popletli.

13. Cena našeho traktatu jest i absolutně i relativně velmi vysoká. Absolutně jest traktat náš i theologicky velmi cenný, jako stručné a přesné sebrání důležitějších eucharistických výroků svatých otců i Písma, při čemž sluší zvlášť jako přednost vytknouti důraz, jaký Hus kladl na slova „panis supersubstantialis“ (dle jednoho výkladu řeckého textu) proti známé nauce Viklefově, kde tedy nalézáme Husa v řadách obhájců katolického dogmatu, jest však i cenný formálně, ježto hledí celkem velmi klidným a urbánním způsobem své myšlenky přednáseti: sluší to tím více chváliti, ježto traktat Viklefovův, jenž mu byl přece základem, naplněn jest příkrou a drsnou polemikou proti církvi současné. Má-li tedy traktat v řadě ostatních traktatů eucharistických — u nás zejména veliči předchůdcové Husovi, Matěj z Janova a Matouš z Krakova, ve dvou velikých traktatech s jiného stanoviska psali o eucharistii, učitel Husův, Stanislav ze Znojma, dokonce ve smyslu Viklefově krátce před Husem (1406), když o méně důležitých pomlčíme — sám o sobě místo velmi čestné, tím větší jest ještě jeho důležitost pro historii odsouzení a učení Husova. Bylo již v úvodě ukázáno, jak tento traktat, botvrzovaný 1409 Lombardem,

1410 kázáním betlemským atd. až do posledních slov Husových 6. července 1415, více než ostatní přispívá ku poznání křivdy, jaké se koncil na Husovi dopustil, a k usvědčení křivých nebo nevědomých svědků, kteří proti němu vypovídali — a nyní tím více, když jeho datování nedopouští více výkladu, že by byl snad vznikl před příjmutím Husovým k viklefství. A zrovna tak arci přispívá i k správnému poznání učení Husova: Hus vede v něm zápas na dvě fronty, proti upřílišnému výkladu některých přehorlivých katolíků, příliš idealistickému, a proti bludařům rázu kafarnaitského. Obojí výklad, ryze katolický podle souhlasného úsudku theologa katolického a protestantského (ostatně, jak jsme viděli, již v Kostnici angličtí odborníci uznali pravověrnost Husovu) roku 1408 měl ovšem hrot proti arcibiskupovi a příchut viklefskou. Stanovisko ryze katolické leželo vskutku mezi mandatem arcibiskupským a učením viklefským — ale Hus, měl-li se již rozhodnouti, řídil se tu svou známou zásadou: „sanctum est praehonorare veritatem.“



DE CORPORE CHRISTI.

- »Sequitur tractatus de corpore Cristi Magistri Johannis Ssuh« A  
 »Incipitur tractullus de corpore Cristi« D  
 »Tractatus Magistri S. Joh. Huss de modo existendi Corporis Cristi in eucaristia« F  
 »Incipit sermo Magistri Johannis Hus ad populum de corpore Cristi Amen« F  
 »Incipit tractatulus de corpore Domini Jesu Cristi« B  
 »Incipit tractatulus de corpore Christi excerptus per Reuerendum Mg. Johannem  
 cognomine Hus« O

|| A fol. 121r  
 B 119r  
 C 240r  
 D 171r  
 E 236r  
 A 225r a  
 B 104v  
 Γ 63v  
 Δ 149r  
 E 131r a  
 Z 66r  
 H 25r  
 Θ 1r  
 I 60r  
 K 62r  
 O 118r  
 Π 181r  
 Γ 125r  
 Y 150v a  
 Φ 189r  
 X 176r  
 Ψ 159r  
 Ω 169r

## || Tractatus<sub>1</sub> de corpore Christi.<sub>2</sub>

< »Caro mea vere est cibus et sanguis meus vere est potus.« >

< I. >

< Thema. >

< 1. > **I**npugnantibus<sub>3</sub> verba ewangelii<sub>a</sub> et ignorantibus circa sacramentum Dominici corporis<sub>4</sub> veritatem infallibilem nec non titubantibus restat<sub>5</sub> preoccurrere<sub>6</sub> et<sub>7</sub> catholicam<sub>8</sub> veritatem pro fructu ecclesie publice declarare.

Sunt enim quidam volentes<sub>9</sub> negare<sub>9</sub> Christum esse<sub>10</sub> panem, et dicentes, corpus Christi *frangi*, dentibus conteri<sub>11</sub>, dilaniari, in partes diuidi<sub>12</sub>, corporaliter masticari, oculis<sub>13</sub> corporalibus *videri* et *palpari* manibus in<sub>14</sub> venerabili<sub>14</sub> sacramento.<sub>14</sub>

Opp. I. 163r  
 Opp.<sup>2</sup> (1715)  
 I pag. 202a

<sup>1</sup>) HK; Magistri Johannis t. C; Magister Hus Ω; Magistri Johannis Hus Z ab ζ<sup>1</sup>. — <sup>2</sup>) CHZΩK; K add.: Mag. Jo. Hus sancte memorie; codd. ceteri omnia omittunt. — <sup>3</sup>) Codd., Opp.; in BΩ rubricator litteram I adpingere omisit. — <sup>4</sup>) Codd., Opp.; in D additum et sangwinis ab d<sup>2</sup>. — <sup>5</sup>) Codd., Opp.; om. Δ. — <sup>6</sup>) BATTYX; pie occurrere cett., Opp. — <sup>7</sup>) Codd., Opp.; om. A. — <sup>8</sup>) Codd., Opp.; catholicam C. — <sup>9</sup>) Codd., Opp.; negantes AF. — <sup>10</sup>) Codd., Opp.; ante Cristum posuit Γ. — <sup>11</sup>) Codd., Opp.; H superscripsit pohanenye. — <sup>12</sup>) Codd., Opp.; diuidere Δ. — <sup>13</sup>) Codd., Opp.; post corporalibus AF. — <sup>14</sup>) Cod. omnes; omiserunt Opp.

a) Intelligas 'ewangelii dominicae currentis': »Caro mea vere est cibus...« Joh. VI, 56. Verba ipsa cf. cum W. T. 4, VI, 262: »omnes haeretici... non possunt istam sententiam *evangelicam impugnare*.«

Christus est  
panis.<sup>15</sup>

<I.> Christus est panis.<sup>15</sup>

<2.> Pro<sup>16</sup> primo<sup>17</sup> ergo dubio confutando<sup>18</sup> irrefragabiliter est docendum, predicandum<sup>19</sup> et tenendum, quod Christus est panis. — Patet<sup>20</sup>: nam ipse Christus, qui mentiri non potest, docuit, predicauit<sup>21</sup> et teneri<sup>22</sup> a suis discipulis voluit, quod ipse est panis et quod caro sua<sup>23</sup> est panis — ergo hoc est docendum, predicandum et tenendum. Consequencia tenet, quia hoc prestitit<sup>24</sup> fidelibus in suam commemoracionem Luce. XXII<sup>o</sup>.<sup>b</sup> Sed antecedens patet: nam<sup>25</sup> Johannis VI<sup>o</sup> c presentibus discipulis et Iudeorum turbis dixit et predicauit et consequenter teneri voluit, quod ipse est<sup>26</sup> panis, dicens<sup>27</sup>: »Pater meus dat vobis panem<sup>28</sup> de celo verum. Panis enim Dei est, qui descendit<sup>29</sup> de celo et dat vitam mundo.« Et dicentibus Iudeis: »Domine, semper<sup>30</sup> da nobis panem hunc« exponens dixit: »Ego sum panis vite.« Sed grossi Iudei (quibus se nunc<sup>31</sup> aliqui in grossicie conformant) non accipientes verbum Domini murmurabant. Vnde sequitur ibi: »Murmurabant ergo Iudei de illo, quia<sup>32</sup> dixisset<sup>33</sup>: 'Ego sum panis<sup>34</sup>, qui de celo descendit'<sup>35</sup>.« Quam murmuracionem Saluator volens elidere dixit: »Nolite murmurare« et paucis interpositis in confirmacionem sui dicti iurat<sup>36</sup> ita dicens: »Amen, Amen dico vobis: qui credit in me, habet<sup>37</sup> vitam eternam.« Et<sup>38</sup> volens probare, quomodo credens in eum haberet<sup>39</sup> vitam eternam<sup>38</sup>,

<sup>15</sup>) DBKHΨΩ; codd. ceteri omittunt. Sed hi quoque codd. semel tantum, plerumque in marg. adscribunt. — <sup>16</sup>) Cod., Opp.; omittunt ΘI. — <sup>17</sup>) Codd., Opp.; quo BX. — <sup>18</sup>) Codd., Opp.; confundendo Δ; superscripsit na pohanenye H; post irrefragabiliter posuit A. — <sup>19</sup>) Codd., Opp. om. Γ, sequens et om. CB Opp., sequens tenendum om. B. — <sup>20</sup>) Codd. Opp.: om. A. — <sup>21</sup>) Codd. Opp.; predicari falso Δ. — <sup>22</sup>) Codd.: post a suis Opp., post a discipulis CF. — <sup>23</sup>) Codd., Opp.; eius D; ante caro legit A. — <sup>24</sup>) Codd. Opp.; suis add. A. — <sup>25</sup>) Codd., Opp.: om. B. — <sup>26</sup>) Codd., Opp.: om. C. — <sup>27</sup>) Codd. Opp.: dicendo E. — <sup>28</sup>) Codd. Opp. Vulg.: post celo legit E. — <sup>29</sup>) Codd. Opp.: post celo ponunt ABX, Vulgatam secuti. — <sup>30</sup>) Codd. Opp. Vulg.; post nobis legit X; om. A. — <sup>31</sup>) ΔZYXABE; post aliqui ponunt CDΓIΘKT cett. Opp. — <sup>32</sup>) ACDEBΓIΘKYΩ, Opp., Vulg.: quod T, qui BΔX; abbreviatura pro qui et quia simillima. — <sup>33</sup>) Codd. Opp. Vulg.: dixit errore scribae A. — <sup>34</sup>) Codd. Opp.: in Δ d<sup>2</sup> addit vius Vulgatam secutus. — <sup>35</sup>) Codd. Vulg.: discendi Opp. errore typographi. — <sup>36</sup>) Codd. (ABAY): iuravit DF Opp. errore scribae. — <sup>37</sup>) Codd. Opp. Vulg.: habeat Δ errore scribae. — <sup>38</sup>) Codd., Opp.: verba et ∞ eternam om. B, aberrans oculis ad alterum eternam. — <sup>39</sup>) Codd. Opp.; habeat Ω, habeat Δ, erronee.

b) Evangelium Lucae, XXII, 18. Ad verba »Cristus, qui mentiri non potest...« cf. W. T. IV, 2, 250. — c) Evangelium Johannis, VI, 32—52. Verba infra »Ego sum ∞ non morietur« mutata: in Vulg. v. 50 sic legitur: »Hic est panis de celo descendens: ut si quis ex ipso manducauerit, non moriatur.«

dicit pro causa: »Ego sum panis vite, ex quo si quis<sup>40</sup> manducauerit, non morietur<sup>41</sup>. Ego sum panis viuus<sup>42</sup>, qui de celo descendi. Si quis manducauerit ex hoc pane, viuet in eternum. Et panis, quem ego dabo<sup>43</sup>, caro mea est pro mundi vita.«

<3.> Ecce, quam<sup>44</sup> plane Dominus Jesus panem se vite<sup>45</sup> asserit, quam assercionem quisquis<sup>46</sup> negauerit, pane hoc sanctissimo non est dignus. Et rogo: ad quid<sup>47</sup> vndecies<sup>48</sup> in eodem capitulo Christus panis dicitur, nisi ut<sup>49</sup> hoc cordibus<sup>50</sup> fidelium<sup>51</sup> profundius<sup>52</sup> inprimatur? Et Luce XI<sup>o</sup> d piissimus Magister orare fideles instruens, ut quociens orarent, ipsum panem viuum postularent, dixit<sup>53</sup>: »Sic orabitis<sup>54</sup>: 'Panem nostrum quotidianum da nobis hodie.« ||| Quod dictum eodem spiritu de pane, qui est Christus, intelligens<sup>55</sup>, Mattheus<sup>56</sup> VI<sup>o</sup> ca<sup>o</sup> explicat per panem supersubstantialiam, ita dicens: 'Panem nostrum supersubstantialiam' — i, secundum Glossam<sup>f</sup>, qui est super omnem substantiam, sc. aliam<sup>57</sup> — 'da nobis hodie'. — Paulus<sup>58</sup> eciam, qui suam scienciam immediate<sup>56</sup> dicit se<sup>60</sup> accepisse a Domino<sup>61</sup>, 1<sup>a</sup> Corinth. XI<sup>o</sup> g dicit: »Quocienscunque<sup>62</sup> manducabitis<sup>63</sup> panem hunc, mortem Domini annunciate, donec veniat.« Et<sup>64</sup> iterum: »Itaque quicumque manducauerit panem Domini indigne, reus erit corporis etc.<sup>65</sup>« Et<sup>66</sup> iterum: »Probet

<sup>40</sup>) Codd. Opp. Vulg.; ante si errore E. — <sup>41</sup>) Codd. Opp.; moriatur Vulg., ΔYΩ; in Ω ab ω<sup>2</sup> correctum in morietur. V. annot. (c). — <sup>42</sup>) Codd., Opp., Vulg.: vite A errore scribae. — <sup>43</sup>) Codd. Opp. Vulg.; Γ addit vobis errore. — <sup>44</sup>) Codd. Opp.: quomodo A errore scribae; confer infra I. 5 'Ecce quam plane hii sancti' etc. — <sup>45</sup>) Codd. Opp.: ante se Γ. — <sup>46</sup>) Codd. Opp.: si quis A errore scribae. — <sup>47</sup>) Codd. Opp.: quis Δ errore scribae. — <sup>48</sup>) Codd. Opp.: post capitulo legit ΘI. — <sup>49</sup>) Codd. Opp.: quod B. — <sup>50</sup>) Codd. Opp.; add. Cristi Γ; Cristi A. — <sup>51</sup>) Codd. Opp.: fidelibus A. — <sup>52</sup>) Codd. Opp.; ante cordibus Γ, post inprimatur C, post hoc A. — <sup>53</sup>) Codd. Opp.: domino Γ male; et dixit I errore scribae. — <sup>54</sup>) Codd. Opp. Vulg.: orabis Δ errore. — <sup>55</sup>) Codd. Opp.: intelligentes C errore. — <sup>56</sup>) Codd. Opp.: Mr B. — <sup>57</sup>) Codd. Opp.: in Y additum a se ab v<sup>1</sup>. — <sup>58</sup>) In D d<sup>3</sup> in marg. addidit: »Hic adversarie non offendas te; quod dicit de pane Cristus, hoc intelligit de sangwine.« — <sup>59</sup>) Codd. Opp.: immedia Γ male. — <sup>60</sup>) Codd. Opp.: om. Γ, ante dicit Opp. — <sup>61</sup>) Codd. Opp. Vulg.: Cristo B. — <sup>62</sup>) Codd. Opp. Vulg.: quociens E. — <sup>63</sup>) Codd. Opp. Vulg.: manducaueritis C, manducabis D. Hic finitur Γ, ceteris evulsis. — <sup>64</sup>) Codd. Opp.: om. CA. — <sup>65</sup>) ABX; et sangwinis Domini etc. Y, et sangwinis Domini CKTΩ Vulg., om. Opp. ADEBΔ... — <sup>66</sup>) Codd. Opp., om. B.

d) Evangelium Lucae, XI, 2—3. Cum verbis: »undecies in eodem cap.« cf. W. T. 4, IV, 257; »si tam crebro vocaret ipsum panem« — e) Evang. Matthaei, VI, 11. Conf. W. T. 4, IV, 257. — f) Glossa ordinaria ibidem. — g) Paulus, Ep. I. ad Corinth., XI, 26—28. Conf. W. M. II, 37, IX, 276—277, W. T. 4, III, 251; 4, IV, 257; H. L. IV, 12.

||| Y 151<sup>a</sup>

autem se ipsum homo et sic de pane illo edat.<sup>67</sup>  
— Ecce ter<sup>68</sup> nominat istum panem.

<4.> Super<sup>69</sup> hiis fundans se vniuersalis Christi<sup>70</sup> ecclesia, dicit in canone misse: »Offerimus panem sanctum vite eterne et calicem salutis<sup>71</sup> perpetue<sup>72</sup>.« Et iterum ibidem: »Panem celestem accipiam<sup>73</sup> et nomen Domini invocabo.« Et in complenda<sup>74</sup> Johannis ante portam Latinam<sup>75</sup> dicit Ecclesia: »Refecti, Domine, pane celesti.« Et in cantu diei<sup>76</sup> Corporis Christi<sup>h</sup> canit Ecclesia:

»Ecce panis angelorum  
Factus cibus viatorum...<sup>77</sup>  
Vere panis filiorum  
Non mittendus canibus...  
Bone pastor, panis vere,  
Iesu, nostri<sup>78</sup> miserere.

<5.> Fundat<sup>79</sup> se<sup>80</sup> autem Ecclesia<sup>i</sup> in verbis sui<sup>81</sup> capitis Christi, sicut et sancti doctores Ecclesie, Augustinus, Jeronimus, Ambrosius, Gregorius et ceteri<sup>82</sup> doctores ac sancti, quos nimis<sup>83</sup> prolixum foret adducere singillatim.<sup>84</sup> Sed sufficienti pro presenti dicta<sup>85</sup> efficacia aliorum<sup>86</sup>. Scribit enim Augustinus<sup>i</sup> in epistola<sup>87</sup> ad Hyreneum<sup>88</sup> (et ponitur de Consecratione, distincione II<sup>a</sup>) ita dicens: »Christus panis<sup>89</sup> est, de quo qui manducat, viuet in eternum. Ipsemet<sup>90</sup> dixit: | Et

| Y 151<sup>r</sup> b

<sup>67</sup>) Codd. Opp.: et de calice bibat addit BX. Vulg. In utroque loco verba addita calicis temporibus forte in genuinum textum irrepserunt. —

<sup>68</sup>) Codd. Opp., tibi Δ pessime. — <sup>69</sup>) Codd. Opp.: errore sub B. — <sup>70</sup>) Codd. (ABAX...): om. YΔΘI Opp. Facile omissum est, quod abbreviatura xpi simillima sequenti ecclia. — <sup>71</sup>) Codd. Opp.: salutaris Δ pessime. — <sup>72</sup>) Codd. Opp.: eterne Y, errore scribae ex praeuio eterne ortum. T addit etc. — <sup>73</sup>) Codd. Opp.: om. E. — <sup>74</sup>) Codd.: beati E Opp. — <sup>75</sup>) Codd., Opp.: ante portam ponit B. — <sup>76</sup>) Codd. Opp.: die CΔ, dei BΩ errore. — <sup>77</sup>) Opp., Codd., Thomas: in I verba vere ∞ canibus ommissa et verbo etc. reddita sunt. — <sup>78</sup>) Codd., Opp.: Cristi Δ. — <sup>79</sup>) Codd. Opp.: et addit T. — <sup>80</sup>) Codd. (ABAY...): post autem ponunt CE Opp. falso. — <sup>81</sup>) Codd. Opp.: suis Δ. — <sup>82</sup>) Codd., Opp.: alii C falso. — <sup>83</sup>) Codd. Opp.: numerus T pessime. — <sup>84</sup>) BDYX; singulatim B, sigillatim cett., Opp. — <sup>85</sup>) Codd. Opp.: dicto Δ male. — <sup>86</sup>) Codd. Opp.: aliorum Δ, aliorum B. — <sup>87</sup>) Codd. Opp.: sua addit Δ. — <sup>88</sup>) Codd. Opp.: Hebreum B pessime. — <sup>89</sup>) Codd. Opp. August.: post est A errore. — <sup>90</sup>) Codd. Opp. Aug.: Cristus add. Ω.

h) Thomas ab Aquino, 'Lauda Sion' (textus valde discrepat.) — i) Cum verbis 'Fundat ∞ sancti' conf. W. M. IX. 291—292: »Quod autem demonstratur panis aut vinum, sonat quadruplex ewangelium... et idem dicunt sancti doctores concorditer, sc. Ambrosius, Jeronimus et specialiter Augustinus et alii sequentes eos, ut usus et leges Ecclesie...« — j) Decretum, Pars III., Distinc. II., Cap. LVII et LVIII. (Ibi etiam citatur Augustinus accurate.)

panis, quem ego dabo<sup>91</sup>, caro mea<sup>92</sup> est pro mundi vita.« Idem<sup>5</sup> ibidem (et ponitur de Consecratione distincione II<sup>a</sup> ca<sup>o</sup> 'Qui manducat') dicit: »Panis est corpus Christi<sup>93</sup>, calix sangwis.« Idem in libro Sententiarum Prosperi<sup>94</sup> et ponitur de Consecratione distinc. II<sup>a</sup> ca<sup>o</sup> 'Hoc est quod dicimus'<sup>95</sup>: »Sicut celestis panis, qui vere est Christi caro, suo modo vocatur corpus Christi<sup>96</sup>« etc.<sup>97</sup> — Ambrosius (et<sup>98</sup> ponitur de Consecratione distinc. II<sup>a</sup> ca<sup>o</sup> 'Omnia quecunque voluit'<sup>k</sup>) dicit: »Panem quidem mysticum, quem<sup>99</sup> sumimus ministerio<sup>100</sup>, illum<sup>101</sup> vtique panem intelligo, qui manu Spiritus Sancti formatus est<sup>102</sup> in vtero virginis et igne passionis decoctus est in ara crucis. Panis enim angelorum factus est<sup>5</sup> cibus hominum. Vnde ipse ait<sup>103</sup>: 'Ego sum panis viuus, qui de celo descendi.« — Gregorius<sup>i</sup> in Omelia Paschali<sup>104</sup> (et ponitur de Consecratione<sup>105</sup> distinc. II<sup>a</sup> ca<sup>o</sup> 'Quid<sup>106</sup> sit sangwis') dicit: »Tanta est vnitas Ecclesie in Christo, ut vnus vbique sit panis corporis Christi, vnus<sup>107</sup> sit calix sangwinis eius<sup>97</sup>.« — Sanctus Ciprianus<sup>108</sup> dicit<sup>108</sup>: »Panis vite Christus est.<sup>109</sup> Hunc autem<sup>110</sup> panem dari nobis quotidie<sup>111</sup> postulamus dicentes 'Panem nostrum quotidianum da nobis hodie.« — Ecce quam<sup>112</sup> plane hii sancti doctissimi, fundantes se in Christi<sup>113</sup> ewangelio, predicauerunt, scripserunt et tenuerunt, quod Christus est panis: nec opus est alios ad propositum<sup>114</sup> adducere, cum fidei Christiano<sup>73</sup> sufficit<sup>115</sup> vnica auctoritas Jesu Christi.

<sup>91</sup>) Codd. Opp. Decr.: vobis add. K. — <sup>92</sup>) Codd. Opp. Aug.: vere addit C. — <sup>93</sup>) Codd. Opp. Decr.: sed addit E. — <sup>94</sup>) Codd. Opp. Decr.: Prospero Δ pessime. — <sup>95</sup>) Codd. Opp. Decr.: dicemus I, diximus A — <sup>96</sup>) Codd. Opp. Decr.: Cristus D omisso praeced. corpus. — <sup>97</sup>) Codd. (BAY...): Opp. in utroque loco male add. Item. — <sup>98</sup>) Codd. Opp.: om. CA errore. — <sup>99</sup>) Codd. Opp. Decr.: om. A. — <sup>100</sup>) Codd. Opp.: misterio I, falso, nam Θ recte habet ministerio. Sed locus a Husso falso allatus: in Decr. legitur in misterio. — <sup>101</sup>) Codd. Opp.: et illum YΔ; istum B. — <sup>102</sup>) Codd. Opp.: et add. T. — <sup>103</sup>) Codd. Opp. Decr.: dicit A. — <sup>104</sup>) Codd. Opp. Decr.: Pastoralis Δ pessime. — <sup>105</sup>) Codd. Opp.: om. AC. — <sup>106</sup>) Codd. Opp. Decr.: Quod C male. — <sup>107</sup>) Codd. Opp. Decr.: vbique add. A male. — <sup>108</sup>) Codd. Opp.: om. T. — <sup>109</sup>) Codd. Opp.: om. A. — <sup>110</sup>) Codd. (ABAY...): enim X errore, om. Opp. — <sup>111</sup>) Codd. Opp.: om. B. — <sup>112</sup>) Codd. Opp.: quomodo X; confer ann. (44). — <sup>113</sup>) Codd.: om. Opp. C, male. — <sup>114</sup>) Codd. Opp.: illud add. C, ante alios ponit A. — <sup>115</sup>) Codd. (ABAY...): sufficiat E Opp.

k) Decretum, P. III., Dist. II., Cap. XLVII et LXXIV. — l) Decr. III. 2. LXXIII. (non ex Hom. Pasc., sed ex Dialogis). — m) Cyprrianus

Notay  
10XAB

<6.> Sed contra iam dicta obicitur: 'Si Christus est panis, ergo Christus est panis<sub>116</sub> materialis, ex<sub>117</sub> farina<sub>117</sub> factus, non transsubstantiatus.' Consequens falsum, et<sub>118</sub> consequentia videtur esse bona, ergo<sub>119</sub> et antecedens est<sub>120</sub> falsum<sub>121</sub>. — Sed quis sciolus non respueret tam<sub>122</sub> rudem et deliram consequentiam? Per illam enim decipiuntur truttanni, qui nec sciunt, quid sit consequentia, nec discernunt inter panem Christum et panem per clericum pistum, ex eo, quod<sub>5</sub> plus desiderant ventrem<sub>123</sub> corporaliter reficere, quam animam pane<sub>124</sub> viuo eternaliter<sub>125</sub> saciare<sub>126</sub>. Si enim pani viuo plus quam pani<sub>127</sub> ex farina<sub>127</sub> pisto intenderent<sub>128</sub>, tunc non panem farine<sub>129</sub> materialem, sed panem<sub>130</sub> supersubstantialem Christum Dominum excellencius appellarent dicentes: »Panem nostrum supersubstantialem da nobis hodie<sub>131</sub>.«

20ABX

<7.> Sed obicitur secundo<sub>132</sub> per dictum Ambrosii<sub>n</sub> in libro de Sacramentis, quod ponitur<sub>133</sub> de Consecratione distincc. II<sup>a</sup> ca<sup>o</sup> 'In calice' in fine: »Dixi vobis, quod ante verba Christi quod<sub>20</sub> offertur panis dicatur<sub>134</sub>; vbi Christi<sub>135</sub> verba deprompta fuerint<sub>136</sub>, non panis sed corpus dicitur<sub>137</sub>.« Ecce hic dicitur<sub>138</sub>, quod<sub>139</sub> post<sub>140</sub> verborum<sub>140</sub> prolationem non panis dicitur. — Sed in oppositum sunt<sub>141</sub> supra dicta<sub>142</sub> Christi ewangelii<sub>143</sub>, Ecclesie et sanctorum<sub>144</sub> Doctorum, eciam ipsius Ambrosii, si panis hic<sub>25</sub> in proposito vniuersaliter<sub>20</sub> abnegatur. Non ergo contradicit<sub>145</sub> Christo et sibi<sub>130</sub> Ambrosius<sub>146</sub> sanctus, sed<sub>26</sub> vlt, quod non talis panis est<sub>108</sub> post prolationem verborum sacramentalium, sed prestantior, quia ante<sub>147</sub> erat<sub>148</sub> tantum materialis ex farina<sub>117</sub>.

<sup>116</sup>) Codd. Opp.: om. A. — <sup>117</sup>) Codd. Opp.: aut forma T. — <sup>118</sup>) Opp. Codd.: om. CD. — <sup>119</sup>) Codd. Opp.: om. K. — <sup>120</sup>) Codd. (ABAY...): om. Opp. X. — <sup>121</sup>) Codd.: verum Opp. In D scripsit d est falsum, d<sup>2</sup> correxit in verum. — <sup>122</sup>) Codd. Opp.: tam addit B errore. — <sup>123</sup>) Codd. (ABAY...): corporalem add. Opp. — <sup>124</sup>) Codd. (ABAY...): eterno add. Opp. — <sup>125</sup>) Codd. Opp.: om. X, post saciare ponit A. — <sup>126</sup>) Codd. Opp.: sanare BX. — <sup>127</sup>) Codd. Opp.: om. C. — <sup>128</sup>) Codd. Opp.: intenderint A. — <sup>129</sup>) Codd. Opp.: forme T pessime; v. ann. (117.); om. D, post materialem ponit BA. — <sup>130</sup>) Codd. Opp.: om. D. — <sup>131</sup>) Codd., Opp.: et dimitte etc. add. B, etc. add. X. — <sup>132</sup>) Codd. Opp.: secundum C. — <sup>133</sup>) Codd.: in add. Opp. — <sup>134</sup>) Codd. Opp. Decr.: dicitur Q. — <sup>135</sup>) Codd. Decr.: autem add. Opp.; post verba legunt CI Opp. — <sup>136</sup>) Codd. Opp. Decr.: fuerant C. — <sup>137</sup>) Codd. Opp. Decr.: dicitur Opp. errore typi; Cristi add. B. — <sup>138</sup>) Codd. Opp.: dicit C male. — <sup>139</sup>) Codd. Opp.: sed A male. — <sup>140</sup>) Codd. Opp.: in verbo C. — <sup>141</sup>) Codd. Opp.: fuit A. — <sup>142</sup>) Codd.: verba add. Opp. falso. — <sup>143</sup>) Codd. Opp.: ewangelia ET. — <sup>144</sup>) Codd. Opp.: sanctorum C falso. — <sup>145</sup>) Codd. Opp.: dicitur add. C pessime. — <sup>146</sup>) Codd. Opp.: post sanctus ponit AA. — <sup>147</sup>) Codd. Opp.: antea CKY. — <sup>148</sup>) Codd. Opp.: panis add. E.

n) Ambrosius, De sacram. V. 1 in Decret. III. 2. LXXXIII. W. M. V. 136 eadem verba ex Augustino adfert.

sed iam supersubstantialis. Vnde dicens beatus Ambrosius<sub>n</sub> 'non panis, sed corpus dicitur' subdit<sub>26</sub> obiciens: »Quare ergo in oratione Dominica ait<sub>25</sub> 'Panem nostrum quotidianum da nobis hodie?' Panem dixit<sub>149</sub> quippe, sed 'epision'<sub>150</sub>, hoc est 'supersubstantialem' « Ecce<sub>151</sub>, quam plane exponit<sub>152</sub> se, quod non negat post consecrationem esse panem supersubstantialem<sub>151</sub>.

<8.> Preterea obicitur tercio<sub>153</sub>: Christum vel corpus Christi panem dicere est<sub>154</sub> populo<sub>155</sub> laquem erroris inponere et animas non solum simplicium, sed illorum, qui videntur alios regere, venenare<sub>156</sub>. Iam<sub>157</sub> enim forte<sub>25</sub> a quibusdam dicitur, quod<sub>158</sub> hec dicio panis est venenosa<sub>158</sub> sicut hoc nomen<sub>159</sub> ypostaseon<sub>160</sub>, quo Arrianorum presul voluit minus peritos ad inconueniens ducere, ut videlicet vel tantum vnam personam vel tres confiterentur<sub>161</sub> essencias in diuinis. Sicut ostendit Magister<sub>o</sub> in I<sup>o</sup> Sentenciarum<sub>162</sub> distincc. XXVI<sup>a</sup>.

<9.> Sed reuera, si illud<sub>163</sub> calumpnie<sub>164</sub> dictum procederet, sine dubio Christo<sub>165</sub> heresim inponeret<sub>166</sub>, quasi<sub>167</sub> ipse dicens se vel corpus suum panem<sub>168</sub> esse<sub>168</sub>, populo<sub>169</sub> laqueum erroris inponeret<sub>166</sub> et animas simplicium, ymmo maiorum per hunc terminum panis<sub>170</sub> venenaret<sub>171</sub>. Sed absit ista blasphemia<sub>p</sub>. Ipse enim non panem venenosum, sed habentem in se omne delectamentum et omnem saporem suauitatis et prebentem vitam eternam<sub>172</sub> se humiliter exhibuit, ut tedium, nauseam<sub>173</sub> et mortem a digne<sub>174</sub> manducantibus

<sup>149</sup>) Codd. Opp.: post quippe D: quidem dixit Decr. — <sup>150</sup>) ADEBAAKTΩ. ephision Y, epison BX, ephison IΘHC; επιόσιον Decr. Opp. — <sup>151</sup>) Codd. Opp.: verba Ecce ∞ supersubstantialem om. D. — <sup>152</sup>) Codd. Opp.: sensus et parallelismus q. d. exigit: exposuit ΔY, errore scribae, male legentis abbreviaturam. — <sup>153</sup>) Codd. Opp.: 2<sup>o</sup> A male. — <sup>154</sup>) Codd. Opp.: esse T male. — <sup>155</sup>) Codd. Opp.: populum Ω, quod ω<sup>1</sup> in populo correxit. — <sup>156</sup>) Codd. Opp.: venare ΔT; falso; in T τ<sup>2</sup> correxit. — <sup>157</sup>) Codd. Opp.: ideo T male. — <sup>158</sup>) Codd. Opp.: verba quod ∞ venenosa om. D. — <sup>159</sup>) Codd. Opp.: dicio C, errore. — <sup>160</sup>) Codd. (ABAY...): ypostasion E. ὑποστάσιως Opp. — <sup>161</sup>) Codd. Opp.: confiteantur C, post essencias legit A. — <sup>162</sup>) Codd. Opp.: post Magister legit B. — <sup>163</sup>) Codd. Opp.: istud Δ. — <sup>164</sup>) Codd. Opp.: post dictum C. — <sup>165</sup>) Codd. Opp.: Cristi B. — <sup>166</sup>) Codd. Opp.: imponerent A errore. — <sup>167</sup>) ΔΚΤΥΧ...: qua AC Opp., quia B, qualiter B. — <sup>168</sup>) Codd. Opp.: panēte B errore. — <sup>169</sup>) Codd. (ABAY...): post erroris ponunt Opp. CE. Confer supra I. 8. — <sup>170</sup>) Codd. Opp.: peccatis A, maioris C. — <sup>171</sup>) BYX.. Opp.: veneraret CABΔ, venerarent AT; errore scribae. — <sup>172</sup>) Codd. Opp.: sempiternam X errore. — <sup>173</sup>) Codd. Opp.: non secum Δ. — <sup>174</sup>) Codd. Opp.: indigne C.

o) Petrus Lombardus, Sentent., I, XXVI. (Conf. Hus super Lomb., cod. Clem. IX B 3 fol. 57<sup>r</sup>a.) — p) Verba 'Revera — blasphemia' conformiter sonant cum W. T. 262 »quae ergo maior blasphemia, quam dicere...« et ib. 263 »haereticat praecipua verba Cristi...«

30ABDBX

Y 1510b

reprimeret et ipsos manducantes in se quodammodo spiritua-  
liter transmutaret.

<10.> Ex iam dictis evidet<sup>175</sup> zelatoribus ewangelii,  
quod intrepide debent dicere, predicare et tenere, quod Christus  
est<sup>73</sup> panis Ecclesiam nutriens, que inquam Ecclesia est  
vnum<sup>176</sup> corpus Christi<sup>176</sup> misticum, vno pane et vno calice  
participans, teste Apostolo I<sup>a</sup> Corinth. q. 10<sup>o</sup><sup>177</sup> dicente:  
»Calix benedictionis, cui benedicimus, nonne  
communicacio<sup>178</sup> sangwinis Christi<sup>179</sup> est? Et<sup>66</sup>  
panis<sup>180</sup>, quem frangimus, nonne<sup>178</sup> participio  
corporis Domini<sup>181</sup> est? Quoniam vnus panis<sup>182</sup>  
vnum corpus multi sumus, omnes<sup>183</sup>, qui<sup>183</sup> de  
vno pane et de vno calice participamus.« —  
Et<sup>184</sup> tantum<sup>185</sup> de primo<sup>186</sup>.

## <II.>

### Frangitur.<sup>A</sup>

Frangi<sup>DBAV</sup>

||| Y 152<sup>ra</sup> <1.> Habito<sup>r</sup>, ||| quod Christus est panis, videndum est,  
si<sup>187</sup> ipse Cristus<sup>188</sup> vel corpus eius<sup>189</sup> frangitur, diuiditur,  
dilaniatur, dentibus conteritur et corporaliter masticatur. —  
Et videtur, quod sic, ex confessione Berengarii, qui<sup>190</sup> con-  
fessus est coram Nicolao papa et 113<sup>191</sup> episcopis, panem  
et vinum, que<sup>192</sup> in<sup>192</sup> altario<sup>193</sup> ponuntur, post  
consecracionem non solum sacramentum, sed

<sup>175</sup>) Codd. Opp.: om. C, eius T, evidenter patet Ω ab ω<sup>2</sup>. — <sup>176</sup>) Codd.:  
om. Opp. falso. — <sup>177</sup>) Codd. Opp.: 1<sup>a</sup> E, om. C. — <sup>178</sup>) Codd. Opp. Vulg.:  
verba communicacio ~ nonne om. K. — <sup>179</sup>) Codd. Opp. Vulg.: haec tria  
verba com. sang. Cr. reddit T ita: manducacio Cristi sangwinis. — <sup>180</sup>) Codd.  
Opp. Vulg.: panem X praecedenti et omisso. — <sup>181</sup>) Codd. Opp. Vulg.:  
dominici B; post es legit CT. — <sup>182</sup>) Codd. (ABABYX...), Vulg.: et add.  
Opp. falso. — <sup>183</sup>) Codd. Opp. Vulg.: omes quidem A falso. — <sup>184</sup>) YCDXΩ;  
om. ABAB cett. Opp. — <sup>185</sup>) YCDX; hoc add. C; om. cett. Opp. —  
<sup>186</sup>) YCDX; est add. C; om. cett. Opp. — <sup>187</sup>) Codd. Opp.: quod A. —  
<sup>188</sup>) Codd. Opp.: om. B, est add. A. — <sup>189</sup>) Codd. (ABABY...): Cristi Lomb.,  
ante corpus legunt Opp. — <sup>190</sup>) Codd. Opp. Lomb.: frangi add. X: erat  
scriptum in marg., unde in textum irrepsit. — <sup>191</sup>) ABBX... Opp. Lomb.:  
XI Y in rasura, XI C (ex XIII), n 3 A, v 3 Δ, in Ω, neque T. Apud  
W. M. 114. — <sup>192</sup>) Codd. Opp. Lomb.: quem Δ male legendo in. —  
<sup>193</sup>) Codd. Lomb.: altari Opp. W. Decr.

q) Paulus, I. ep. ad Corinth., X., 16—17. Verba 'et de vno  
calice' quae omnes Codd. et Opp. exhibent, in Vulg. (et textu  
graeco) desunt; sed iam apud W. M. VI. 161 'de uno pane et de  
uno calice' leguntur; cf. etiam W. M. V. 126. — r) Quae nunc II.  
1—4 sequuntur, maximam partem ad verbum in H. L. IV. 12  
repetuntur.

eciam verum corpus et sangwinem Christi<sup>194</sup>  
esse sensualiter<sup>195</sup>; non solum<sup>7</sup> sacramentum,  
sed in veritate manibus sacerdotum<sup>196</sup> tractari<sup>197</sup>  
frangi, et<sup>198</sup> fidelium dentibus atteri,  
ut<sup>199</sup> ponitur de Consecracione<sup>s</sup> distinc. II<sup>a</sup><sup>200</sup> ca<sup>o</sup>  
'Ego Berengarius'. — Ecce videtur, quod manibus  
tractari<sup>198</sup>, frangi et<sup>201</sup> dentibus atteri conveniat Christi corpori  
et sangwini.

<2.> Sed istud soluit Glossa<sup>s</sup> ibidem dicens: »Nisi  
sane intelligas verba Berengarii, in<sup>7</sup> maiorem  
incides heresim, quam ipse<sup>202</sup> habuit...« et  
»omnia referas ad species ipsas. Nam de cor-  
pore Christi partes non facimus.« Hec Glossa. —  
Ecce magna heresis fuit Berengarii, de qua fuit infamatus,  
quia sc. tenuit, quod panis, qui in altario<sup>193</sup> ponitur, ante  
consecracionem est panis non consecratus, sed<sup>203</sup> post con-  
secracionem est<sup>204</sup> solum panis consecratus<sup>203</sup> et non verum  
corpus Christi; similiter vinum post consecracionem solum  
esset<sup>205</sup> vinum consecratum sed non sangwis Christi. Modo<sup>206</sup>  
maiorem dicit Glossa esse<sup>207</sup> heresim tenere, quod corpus  
Christi frangitur, manibus tractatur vel dentibus conteritur;  
ideo dicit omnia illa esse<sup>208</sup> ad species (i. ad sacramenta)  
referenda, ut sic dicatur: panem et vinum non solum esse  
sacramentum sed in veritate ipsum panem (i. speciem | Y 152<sup>vb</sup>  
panis<sup>209</sup>) tractari, frangi et fidelium dentibus atteri<sup>210</sup>.

<3.> Et ad istud accedit Magister<sup>t</sup> in<sup>26</sup> IV<sup>o</sup> Sen-  
tenciarum<sup>211</sup> distinc. 7, XII<sup>a</sup><sup>212</sup> dicens: »Sed<sup>213</sup> quia<sup>5</sup>  
corpus Christi incorruptibile est, sane dici

<sup>194</sup>) Codd. (ABABY...): post corpus ponunt Ω Opp; in Decr. W.  
verba Domini nostri Jesu adduntur; in Lomb. verba et sangw. omittuntur.  
— <sup>195</sup>) Codd. Opp. Lomb. W. Decr.: sensualiter Δ pessime. — <sup>196</sup>) Codd.  
Opp. Lomb. Decr.: sacramentum A male. — <sup>197</sup>) Codd. Opp. Lomb. W. Decr.:  
verba frangi ~ tractari om. K. — <sup>198</sup>) Codd. Opp. Lomb.: om. BX. —  
<sup>199</sup>) Codd. Opp.: et C, nec B. — <sup>200</sup>) Codd. (ABABY...): om. Opp. —  
<sup>201</sup>) Codd. Opp.: om. ABX. — <sup>202</sup>) Codd. Opp.: Berengarius add. K. —  
<sup>203</sup>) Codd. Opp.: verba sed ~ consecratus om. Δ. — <sup>204</sup>) Codd. Opp.:  
esset T ex sequenti ortum. — <sup>205</sup>) Codd. (AABY...): est CDK Opp, post  
vinum legit B. — <sup>206</sup>) Codd. Opp.: modo Y ab v, ab v<sup>1</sup> correctum in non;  
non Δ falso. — <sup>207</sup>) Codd. Opp.: om. AA. — <sup>208</sup>) Codd. (AABY...): om.  
BX Opp.; post species legit EK. — <sup>209</sup>) Codd. Opp.: ipsum add. C male.  
— <sup>210</sup>) Codd. Opp.: conteri E regularem usum seculus. — <sup>211</sup>) Codd. Opp.:  
ante in A. — <sup>212</sup>) Codd., Lomb.: 2 Opp. errore. — <sup>213</sup>) Codd. Opp.: dicitur  
C male.

s) Decretum, III., 2, XLII. Textus et Glossa (Scholia Con-  
ciliorum) etiam in H. L. citantur; sed semper erronee; nam  
loco 'sensualiter; non solum sacramentum' falso, legit Decr. recte  
'et sensualiter non solum in sacramento'. Hic error iam apud W. M. 30  
(26 ponit recte), qui et Glossam pag. 225 affert ad idem, oc-  
currit, unde ortus est. — t) Petrus Lombardus, IV. 12.

potest<sup>214</sup> fraccio illa et particio illa non in<sup>5</sup> substantia corporis, sed in ipsa forma panis sacramentali<sup>215</sup> fieri, ut vera fraccio et particio sit ibi, que fit<sup>216</sup> non<sup>217</sup> in substantia (sc.<sup>218</sup> corporis<sup>219</sup> Christi<sup>219</sup>), sed<sup>220</sup> in sacramento, i. in specie. « Hec Magister. — Ad idem est, Augustinus ad Hyreneum et ponitur de Consecratione<sup>u</sup> distinc. II<sup>a</sup> ca<sup>o</sup> 'Qui manducat' et allegat<sup>221</sup> eum Magister, in IV<sup>o</sup><sup>222</sup> distinc. XII<sup>a</sup><sup>212</sup> »Quando« inquit »Christus manducatur, vita manducatur.« Sed quis audeat<sup>223</sup> corporaliter manducare<sup>224</sup> Dominum suum? Et tamen Veritas invitans nos ad manducandum ait: »Qui manducat me, vivit<sup>225</sup> propter me...« Nec corporaliter<sup>226</sup> occiditur<sup>227</sup> Christus<sup>228</sup>, ut<sup>25</sup> manducetur, sed ut mortuos vivificet. Quando manducatur, reficit, non deficit; »vivit manducatus, quia resurgit<sup>229</sup> occisus. Nec quando manducamus, partes de illo facimus. Et quidem<sup>230</sup> in sacramento sic fit; norunt fideles, quomodo manducent carnem<sup>231</sup> Christi: vnusquisque accipit

<sup>1</sup>. eukaristia sc. hostie vel speciei fracte

partem suam: vnde et ipsa gracia<sup>232</sup> partes<sup>233</sup> vocantur<sup>130</sup>. Per partes manducatur, et manet<sup>234</sup> integer totus<sup>235</sup>, per<sup>236</sup> partes manducatur in sacramento, et manet integer totus<sup>236</sup> in celo<sup>234</sup>; manet integer totus in corde tuo.... [Nota<sup>213</sup> ibi: ipsa gracia<sup>237</sup> partes vocantur. Construe: partes<sup>20</sup> hostie vel speciei fracte vocantur gracia<sup>237</sup>.

<sup>211</sup>) Codd. Opp.: ante sane legit A, ante dici EA. — <sup>215</sup>) Codd.: sacramentalis Opp. errore. — <sup>216</sup>) Codd. Opp.: est A, sit A. — <sup>217</sup>) Codd.: ante fit ACD Opp. — <sup>218</sup>) CD Opp. Y ab v<sup>1</sup>: om. cett. — <sup>219</sup>) Codd. Opp.: om. Ω. — <sup>220</sup>) Codd. Opp.: in B scriptor errore totam lineam praecedentem 'sed in ~ Christi' iteravit. — <sup>221</sup>) Codd. Opp.: abnegat C male. — <sup>222</sup>) Codd. Opp.: Sententiarum add. B. — <sup>223</sup>) Codd.: audeat C, aueret A Opp. — <sup>224</sup>) Codd. Opp.: sc. add. Y, sc. corporaliter add. C, ante corporaliter legit D. — <sup>225</sup>) Codd. (ABXY...): vivit CDA Opp. Vulg. — <sup>226</sup>) Codd. Opp.: post occiditur ADEX, in marg. suppl. B, om. Ω. — <sup>227</sup>) Codd. Opp.: accipitur B male. — <sup>228</sup>) Codd.: om. X Opp. — <sup>229</sup>) Codd. Opp.: resurrexit Ω Decr. — <sup>230</sup>) Codd. Opp. Decr.: quid T, qui dum K, quidem Y ab v; ab v<sup>1</sup> correctum in quid est; est add. C. — <sup>231</sup>) Codd. (ABABY...), Decr.: corpus Opp. — <sup>232</sup>) Quae hic et aliis locis similibus suprascripta sunt, vario modo in codicibus redduntur; plerumque in textum irreperunt (YK... Opp.), aut omissa sunt (Ω); raro in marg. adduntur (B), interdum supra scripta sunt (E cett.). — <sup>233</sup>) De glossa v. ann. (232); loco sc. legit B sepe, AAZ specie, D id est i.; vel om. B. Loco partes legit D: partes vocantur gracia et partes vocantur gracia partes; errore. — <sup>234</sup>) Codd. Opp. Decr.: verba manet ~ celo I omisit. — <sup>235</sup>) Codd. Opp. Decr.: in corde tuo add. K. — <sup>236</sup>) Codd. Opp. Decr.: verba per ~ totus om. AA. — <sup>237</sup>) Codd. Opp.: grana ΘI pessime.

u) Decr. III. 2. LVIII. Sed verba posteriora non ex Augustino, sed e Beda sumpta sunt. — v) Evangelium Johannis, VI. 58.

(i. eukaristia<sup>238</sup>) vel sacramentum || ita<sup>239</sup> quod quelibet pars sacramenti est sacramentum<sup>239</sup> et per partes manducatur Christus spiritualiter et manet totus diuinitus et corporaliter in celo et totus manet in corde tuo diuinitus et humanitus, quamdiu est<sup>240</sup> in te sacramentum. Sin autem non accipis sacramentum et es sine peccato mortalit<sup>241</sup>, tunc etsi non<sup>26</sup> sacramentaliter et humanitus manet in te, tamen totus diuinitus per gratiam habitat<sup>242</sup> in te.<sup>243</sup> . Ideo<sup>w</sup><sup>244</sup> ista dicuntur sacramenta, quia in eis aliud videtur<sup>245</sup>, aliud intelligitur. Videtur panis et calix, quod et<sup>130</sup> oculi renunciant: quod autem fides postulat instruenda, panis est<sup>73</sup> corpus Christi<sup>245</sup>, calix est<sup>119</sup> sangwis<sup>246</sup>. — Jeronimus<sup>x</sup> in quodam sermone et ponitur de Consecratione, distinc. II<sup>a</sup> »Singuli autem accipiunt<sup>247</sup> Christum Dominum et in singulis porcionibus totus<sup>248</sup> est: nec per singulos minuitur, sed integrum se prebet in singulis.« — Item Augustinus<sup>y</sup> in libro Sententiarum Prosperi et ponitur de Consecratione dist. II<sup>a</sup> ca<sup>o</sup> 'Dum<sup>26</sup> frangitur'<sup>249</sup>. »Dum frangitur hostia, dum sangwis in ora fidelium funditur, quid aliud, quam Dominici corporis in cruce<sup>176</sup> ymmolacio eiusque de latere sangwinis effusio, designatur?« Ibi<sup>250</sup> dicit Glossa: 'hoc totum referas<sup>251</sup> ad species exteriores.' — Item Augustinus<sup>z</sup> (et ponitur de Consecratione dist. II<sup>a</sup> ca<sup>o</sup> 'Vtrum sub<sup>119</sup> figura<sup>252</sup> an<sup>253</sup> sub veritate'): »Christum<sup>7</sup> phas vorari dentibus non<sup>254</sup> est.« — Item in cantu<sup>α</sup> Ecclesie:

<sup>238</sup>) Codd. Opp.: eukastaria C. — <sup>239</sup>) Codd. Opp.: verba ita ~ sacramentum om. DA. — <sup>240</sup>) Codd. Opp.: post te D. — <sup>241</sup>) Codd. Opp.: ante peccato ponit AX. — <sup>242</sup>) Codd. Opp.: inhabitat D. — <sup>243</sup>) Quae hic uncis inclusa minoribus litteris impressa sunt, codices YXZHI cett. Opp. in textu exhibent; cod. B prorsus omittit; cod. DAΩ in marg. adscripserunt. Nihil horum in W. et L. occurrit; ideo videtur glossa posterior esse, quae post ann. 1409 et ante 1412 in textum irrepsit. — <sup>244</sup>) Codd. Opp. Decr. W. M. et add. E; etiam sequens ista post dicuntur exhibet E. — <sup>245</sup>) Codd. Opp.: et add. K, Decr. W. M. — <sup>246</sup>) Codd. Opp. Decr. W. M.: Cristi add. BX. — <sup>247</sup>) ABYCDEΩ... Opp. Decr.: acceperunt BXAKT. — <sup>248</sup>) Codd. Opp.: post est Ω. — <sup>249</sup>) Codd.: hostia add. Opp. A, Decr. — <sup>250</sup>) Codd. Opp.: vbi ΔKX; falso. — <sup>251</sup>) Codd. Opp.: inferas D male. — <sup>252</sup>) Codd. Opp. Decr.: substancia K, figatur AI pessime. — <sup>253</sup>) Codd. Opp.: ante B male. — <sup>254</sup>) Codd. Opp. Decr.: in BX anteit est et sequitur dentibus.

w) Verba 'Ideo — sangwis' ex W. M. II. 33 oriuntur, qui ea ex Decr. III. 2. LVIII. sumpsit, Decretum autem ex Augustino. Verba hic ab Husso non recto ordine citantur. — x) Decr. III. 2. LXXVII.; Hieronymus ibi citatur, sed falso; nam verba ista occurrunt in Missali Ambrosiano in praefatione Domin. V. post Epiph. — y) Decr. III. 2. XXXVII. — z) Decr. III. 2. LXXII. α) Thomae ab Aquino, 'Lauda Sion': sed locus hic (corruptus) iam ap. W. M. 12—13 affertur et in Lomb. IV. 12 repetitur.



[s. Christus]  
 »Non contractus, non diuisus<sup>255</sup>,  
 Integer accipitur<sup>256</sup>;  
 Fracto demum sacramento  
 Non vacilles, sed memento  
 s. Christum vel corpus  
 Tantum<sup>257</sup> esse sub fragmento  
 Quantum toto tegitur. —  
 i. corporis Christi  
 Nulla rei<sup>258</sup> fit scissura,  
 i. sacramenti  
 Signi<sup>259</sup> tantum fit fractura,  
 Qua<sup>260</sup> nec | status nec statura  
 Signati<sup>261</sup> minuitur.«

| Y 152<sup>v</sup><sub>b</sub>

<4.> Fundantur<sup>262</sup> autem ista<sup>263</sup> dicta<sup>263</sup> in Scriptura, que<sup>7</sup> dicit Exodi XII<sup>o</sup>: »Os non comminuetis<sup>264</sup> ex eo.« Cum enim agnus<sup>265</sup> paschalis figurabat Christum, et<sup>266</sup> in occisione et<sup>267</sup> manducatione agni non debebant frangi<sup>268</sup>, conteri vel<sup>269</sup> comminui ossa eius. Planum est, quod<sup>176</sup> signabat<sup>270</sup> ossa Christi non frangi nec<sup>271</sup> comminui debere. Et<sup>272</sup> hinc Johannes Ewangelista ca<sup>o</sup> XIX<sup>o</sup> signanter adduxit<sup>273</sup> illam Scripturam dicens: »Ad Jesum autem cum venissent et viderent<sup>274</sup> eum iam mortuum, non fregerunt eius crura. Facta sunt enim<sup>275</sup> hec, ut Scriptura inpleretur<sup>276</sup>. 'Os non comminuetis ex eo.'«

<5.> Vnde, qui ista<sup>277</sup> non pensant, incidunt in heresim primam circa manducationem corporis Jesu<sup>26</sup> Christi, si

<sup>255</sup>) Glossam om. ΒΑΧΩΓΒΔΚ, superscr. ΨΑΕΥ; in textu Opp. cett. Loco s. Opp. exhibent sed, om. ΑΥΨΕ. V. ann. (232). — <sup>256</sup>) Codd. W. M. Lomb. Thomas: et add. CY Opp. — <sup>257</sup>) Glossam in marg. legunt D (a d<sup>1</sup>), B, Δ; inter lineas Y (ab v<sup>1</sup>); om. ΑΒΑΚΤΩ. Loco illorum legunt corpus Christi X, s. corpus vel Cristum E (super lineam), CΨ Opp. (in textu) etc. V. ann. 232, 255 et seq. — <sup>258</sup>) Glossam prorsus omittunt ΑΒΑΚΩ; in marg. exhibet Δ, inter lineas YE, in textu CΔΓΧ...; Cristi tantum om. XΨ Opp. Cf. ann. 232, 255, 257 et seq. — <sup>259</sup>) Glossam om. Ω, inter lineas exhibent ΨΕ; ceteri codices omnes (ΑΒΑΒΥ...) et Opp. iam in textu legunt; haec igitur prima in textum penetravisse videtur. Cfr. ann. 232, 255, 257, 258. — <sup>260</sup>) Codd., Opp., recte: quod Y errore. — <sup>261</sup>) Codd. Opp. Thom. W. M. Lomb.: figurati C (a c; c<sup>1</sup> correxit in signati). — <sup>262</sup>) Codd. Opp.: hec A. — <sup>263</sup>) Codd. (ΑΒΧΥ...): om. Opp. — <sup>264</sup>) Codd. Opp. Vulg.: i. non frangetis add. D. — <sup>265</sup>) Codd. Opp.: Augustinus Δ pessime. — <sup>266</sup>) Codd. Opp.: om. ΒΑΧ. — <sup>267</sup>) Codd. (ΒΑΒΥ...): in add. ΑCD Opp. — <sup>268</sup>) Codd.: vel add. Opp. — <sup>269</sup>) Codd. Opp.: nec ΔΕ. — <sup>270</sup>) Codd. Opp.: signat B, significabat ΕΔ, figurabat C. — <sup>271</sup>) Codd. Opp.: vel ΒΧ. — <sup>272</sup>) Codd. Opp.: ex Δ. — <sup>273</sup>) Codd. (ΑΒΥ...): adducit Opp. — <sup>274</sup>) Codd. Opp.: viderunt Y Vulg. — <sup>275</sup>) Codd. Opp.: autem YX Vulg. — <sup>276</sup>) Codd. Opp.: impleatur C; ante scriptura ponit Y. — <sup>277</sup>) Codd. Opp.: istam Δ pessime.

β) Quae sequuntur, ex W. M. 22 sumpta sunt et in Lomb. IV. 12 iterata. — γ) Exo. XII. 46 (sensu tantum). — δ) Evang. Joh. XIX. 33, 36.

asserere voluerint per dilaniacionem<sup>278</sup> corpus Dominicum manducari<sup>279</sup>. De qua heresi dicit<sup>280</sup> Augustinus in expositione Psalmi 4<sup>1</sup><sup>281</sup> (et ponitur<sup>7</sup> de Consecratione distincc. 2<sup>a</sup>)<sup>282</sup>: »Prima quidem<sup>283</sup> inquit »heresis in discipulis Christi, velud a duricia sermonis eius facta est. Cum enim diceret<sup>284</sup>: 'Nisi quis manducauerit carnem<sup>26</sup> meam<sup>26</sup> et biberit meum sanguinem<sup>284</sup>, non habebit vitam eternam' illi non intelligentes dixerunt ad invicem: 'Durus est hic sermo, quis eum potest<sup>285</sup> audire'« et<sup>26</sup> subdit<sup>26</sup> »Sed<sup>286</sup> quomodo illi intellexerunt? Carnem quippe<sup>287</sup> sic intellexerunt, quomodo in cadauere venditur aut in maccello<sup>288</sup> dilaniatur.«

<6.> Ecce, quam<sup>289</sup> plane explicat<sup>290</sup> iste Sanctus heresim volencium dilaniare dentibus vel alias diuidere more maccellariorum corpus Domini<sup>291</sup> Jesu Christi. Quem sequens Papa Innocencius<sup>292</sup> tercius dicit: »Ego corde<sup>293</sup> ||| credo<sup>294</sup>, ore<sup>295</sup> confiteor, quod ipsum Dominum Jesum Christum<sup>296</sup> in hoc sacramento manduco, fretus auctoritate, qua dicit<sup>297</sup> 'Qui manducat me, viuit<sup>298</sup> propter me' Non enim, cum Dominus manducatur, per partes diuiditur et laceratur sub sacramento, sicut<sup>299</sup> caro, que venditur in maccello, sed illesus<sup>300</sup> sumitur et<sup>7</sup> integer manducatur.« — Et patet ex dictis, quod nec diuiditur<sup>301</sup>, nec conteritur, nec dilaniatur<sup>302</sup>, nec masticatorum dentibus corpus Christi. Et vere crudeliores forent<sup>303</sup>:

||| Y 153<sup>ra</sup>

<sup>278</sup>) Codd. Opp.: dilacionem CB, dileccionem Δ. — <sup>279</sup>) ΒΒΧΥΔΕΑΚΤ... manducare ΑΑΩ Opp. — <sup>280</sup>) Codd. Opp.: dicitur K male. — <sup>281</sup>) Codd. Opp. Lomb.: XIII<sup>o</sup> C, 49<sup>i</sup> K, 54 Decr. — <sup>282</sup>) Codd. Opp.: ca<sup>o</sup> Prima add. C. — <sup>283</sup>) Codd. Decr. Lomb.: dicitur Opp. male. — <sup>284</sup>) Codd. Opp. Lomb.: ante meum KΩ Decr. — <sup>285</sup>) Codd. Lomb.: ante eum Opp. Ω Decr. — <sup>286</sup>) Codd. Opp. Decr.: post Quomodo BD. — <sup>287</sup>) Glossam superscripserunt ΒΧΥΔΕ..., in textu exhibet T, cett. et Opp. omiserunt. — <sup>288</sup>) Codd. Opp. Decr. Lomb.: maxillo A. — <sup>289</sup>) Codd. Opp.: quam add. B. — <sup>290</sup>) Codd. Opp.: post sanctus C. — <sup>291</sup>) Codd. Opp.: nostri add. C. — <sup>292</sup>) Codd. Opp.: post sequens D. — <sup>293</sup>) Codd. Lomb.: post credo Opp. — <sup>294</sup>) Codd. Lomb. et add. Opp. — <sup>295</sup>) Codd. Opp. Lomb.: corde K. — <sup>296</sup>) Codd. Opp. Lomb.: ante Jesum Y. — <sup>297</sup>) Codd. Opp. Lomb.: Quod add. C. — <sup>298</sup>) Codd. Lomb.: viuet Opp, ipse viuet D. — <sup>299</sup>) Codd. Opp. Lomb.: sic ΔY (in Y ab v<sup>1</sup> correctum). — <sup>300</sup>) Codd. Opp. Lomb.: Jesus K pessime. — <sup>301</sup>) Codd. (ΑΒΑΒΥ...) manducatur Opp. male. — <sup>302</sup>) Codd. Opp.: Ianiator K male. — <sup>303</sup>) Codd. Opp.: A errore adscripsit: Judeis et Pylati militibus.

e) August. sup. Psalmum LIV., Decr. III. 2. XLIV. Locum totum frequenter affert W. M. 17, 217 etc.; hinc sumptus est in H. L. IV. 12, ad verbum. — ζ) Innocentius III., De can. Missae. Locum hunc affert etiam H. L. IV. 12 ad verbum.

christiani frangentes, conterentes et dilaniantes corpus impassibile<sup>304</sup> Domini, Iudeis et Pylati militibus, qui mortui corporis non fregerunt crura; et<sup>26</sup> per consequens forent ex crudelitate propria<sup>25</sup> magis mali. Vnde Commentator<sup>7</sup> estimans<sup>305</sup> Christianos sic vorare corpus Domini dixit: »Pessima gens, que Deum suum<sup>5</sup> devorat<sup>306</sup>«

<7.> Ad confutandam ergo<sup>307</sup> paganicam blasphemiam<sup>308</sup> et veritatem firmandam<sup>309</sup> catholicam dicunt Christi fideles, quod manducant corpus Domini, ymmo ipsum Dominum<sup>310</sup> invisibiliter, non vorantes partibiliter<sup>311</sup>, sicut vorant bestie carnes crudas. Vnde dicit Augustinus<sup>8</sup> in epistola<sup>312</sup> ad Hyreneum et ponitur de Consecratione distinc. II<sup>a</sup> Non hoc corpus, quod videtis<sup>313</sup>, sc. visibiliter manducaturi<sup>314</sup> estis et bibituri illum<sup>26</sup> sanguinem, quem effusari sunt illi, qui me crucifigent<sup>315</sup>; ipsum quidem et non ipsum<sup>7</sup>, ipsum invisibiliter, non ipsum visibiliter. Vnde subdit: »Si necesse est illud visibiliter celebrari<sup>316</sup>, necesse est<sup>317</sup> tamen invisibiliter intelligi<sup>318</sup>« Hec Augustinus.

30X  
Videre<sup>AΨXH</sup>

III.

<Videtur.><sup>319</sup>

<1.> Ad cuius dictum consequenter<sup>320</sup> restat tercio<sup>321</sup> discutere: Vtrum corpus Christi, similiter sanguis Christi in sacramento a fidelibus videtur<sup>322</sup> oculo corporali? Et arguitur, quod sic.

<sup>304</sup>) Codd. Opp.: impossibile Δ. — <sup>305</sup>) Codd. Opp.: existimans B contra usum Hussi. — <sup>306</sup>) Codd. Opp.: ante Deum C. — <sup>307</sup>) Codd.: igitur Opp. falso. — <sup>308</sup>) Codd. Opp.: ante paganicam Ω. — <sup>309</sup>) Codd. Opp.: premerandam (?) Δ pessime. — <sup>310</sup>) Codd.: Deum A male, suum add. C, post ipsum Opp. — <sup>311</sup>) Codd. Opp.: particulariter A, percipibiliter C. — <sup>312</sup>) Codd. Opp.: sua add. K. — <sup>313</sup>) Codd. Opp. Decr.: vides A male. — <sup>314</sup>) Glossam om. Ω, in marg. exhibet B, inter lineas E, in textu ABAY.. Opp., ante manduc. D. — <sup>315</sup>) Codd. Opp. Decr.: crucifigerent Δ male. — <sup>316</sup>) Codd. Decr.: post illud Opp., add est C. — <sup>317</sup>) Codd. Opp. Decr.: sed male C. — <sup>318</sup>) Codd. Opp. Decr.: post tamen Opp. CΩ male. — <sup>319</sup>) Codd. in marg. add. oculo corporali A, corporaliter HXΨ, Nota EY, Questio CDB, utrum corpus Christi videtur oculo corporali et sic de aliis C etc. — <sup>320</sup>) Codd. Opp.: post restat K. — <sup>321</sup>) Codd. Opp.: 2o E male. — <sup>322</sup>) Codd. Opp.: post sacramento legit C.

7) Averrois. — 8) Decr. III. 2. XLV.: citatur iam apud W. M. I. 23–24; inde sumptum in H. L. IV. 12.

Nam vulgata locutio<sup>323</sup> latina, bohemica et<sup>324</sup> theutonica<sup>324</sup> dicit: »Vidi corpus Christi.« »Ibo<sup>325</sup>, videbo<sup>26</sup> corpus Christi<sup>5</sup>« »Widiel<sup>326</sup> fem<sup>327</sup> buozie<sup>328</sup> tielo<sup>329</sup>« »Ich<sup>330</sup> hob<sup>331</sup> gesehen<sup>332</sup> gocz<sup>333</sup> laichnam<sup>334</sup>...« Sed hec locutio triplicis lingvarii<sup>335</sup> non est erronea, ergo est ab omnibus fidelibus sustinenda. Et quia vulgus in tali locutione vitur visione<sup>26</sup> pro sensuali visione, qua<sup>336</sup> corporali oculo corpus Christi vel<sup>20</sup> sanguinem<sup>20</sup> Christi<sup>337</sup> sentit<sup>338</sup>, igitur corpus Christi, similiter<sup>339</sup> sanguis<sup>340</sup> Christi, corporali oculo sentiuntur, dum in sacramento a fidelibus venerantur. — Sed in oppositum est dictum Augustini<sup>8</sup> superius, quo dicitur: »Si necesse est illud celebrari<sup>341</sup> visibiliter, necesse est tamen invisibiliter intelligi«, sc. visibiliter quoad sacramentum, sed invisibiliter quoad sanguinem et corpus Domini<sup>342</sup> Jesu Christi.

<2.> Pro isto dubio est notandum, quod duplex est visio, sc. sensitiva et spiritualis. Prima pertinet ad oculum carnis, secunda ad oculum mentis. Prima fit dupliciter, sc. per se et per accidens. Per se, dum oculo corporali accidens, quod per se est sensibile, videtur<sup>343</sup>, ut<sup>344</sup> color; per accidens vero<sup>345</sup>, dum oculo corporali substantia, que per accidens est sensibile<sup>346</sup>, videtur<sup>344</sup>. Vnde substantia ex se est<sup>347</sup> invisibilis, sed visibilis per accidens: quia<sup>348</sup> dum videtur accidens<sup>348</sup> informans illam<sup>349</sup> substantiam, tunc illa<sup>66</sup> substantia videtur mediante<sup>350</sup> illo accidente. — Spiritualis etiam<sup>351</sup> visio est duplex, sc. in presenti et in futuro.

2x  
visio<sup>CAYXΨ</sup>

<sup>323</sup>) Codd. Opp.: et add. B. — <sup>324</sup>) BACD Opp...: theutonica A, theutonica YK, theutonica Δ etc. — <sup>325</sup>) Codd. Opp.: ibi BE, om. C. — <sup>326</sup>) Opp., C, Y (et in marg. ab v<sup>1</sup>), D (in marg. a<sup>6</sup>): wydyel ABDΔHZKOTXΨ, wydiel CBΘ, vidyel Ω, vydyel A; om. E. — <sup>327</sup>) Codd. (YAA...): gfem BΘ Opp., fsem BZ, om. E. — <sup>328</sup>) Y, bozze EΨ, bozye BDAHΘOT, bozie BKΩ, bozzye ΔZX, bozij Opp., bozzie A; om. E; buozie C (sed post tielo), bozie Y in marg. ab v<sup>1</sup> (sed post tielo), bozij D a d<sup>6</sup> (sed post tielo). — <sup>329</sup>) CYΩ Opp.: cett. tyelo; om. E. — <sup>330</sup>) Codd. Opp.: et in theutonico dicendo similiter B. — <sup>331</sup>) AAZΘΨXC..., habe E, om. B, hab cett. Opp. — <sup>332</sup>) Codd. Opp.: gezehen Δ, om. B. — <sup>333</sup>) Codd. (YAAO.), gots K, Gots Opp., gotes DBEΩ, gucz Δ, om. B. — <sup>334</sup>) AZΘ; laychnam KOXΨ, leichnam DABΩ, leychnam Opp., laichnum Y, laychnum C, iaynum H, heyhnum Δ, lychnam E, lichnam T etc.; om. B. — <sup>335</sup>) Codd. (YAA...): lingwagii BC Opp.; in Ω lingwagii w<sup>2</sup> corr. in lingwarii, in Ψ lingwarii φ<sup>1</sup> correxit in lingwagii. — <sup>336</sup>) Codd. Opp.: quia ΔY. — <sup>337</sup>) YABB...; om. Opp. — <sup>338</sup>) Codd. Opp.: sentitur Δ male. — <sup>339</sup>) Codd. Opp.: et A male. — <sup>340</sup>) Codd. Opp.: corpus Y; male. — <sup>341</sup>) Codd.: ante illud C Opp.; v. ann. 316. — <sup>342</sup>) Codd. Opp. W. M.: nostri add. A. — <sup>343</sup>) Codd. Opp.: om. BX, post color A. — <sup>344</sup>) Codd. Opp.: in B omnia ut ∼ videtur desunt. — <sup>345</sup>) Codd. Opp.: non A, om. C. — <sup>346</sup>) Codd. Opp.: sensibilis A. — <sup>347</sup>) Codd. Opp.: om. A, ante ex ΔY. — <sup>348</sup>) Codd. Opp.: verba quia ∼ accidens om. A. — <sup>349</sup>) Codd. Opp.: ipsam BX — <sup>350</sup>) Codd. Opp.: mediate B errore. — <sup>351</sup>) EABΔY; om. Ω; post visio legit ABC Opp. cett.

1) Quae nunc et in III. 1. exponuntur, partim ex W. M. 13 sumpta sunt, partim in Lomb. IV. 10. iterum repetita.

In presenti per fidem, in futuro per intuicionem. De prima<sup>352</sup> intelligitur<sup>353</sup> illud Johannis<sup>x</sup> XIV<sup>o</sup>: »Qui videt me, videt et patrem meum«; de secunda<sup>354</sup> illud Matthaei<sup>v</sup> V<sup>o</sup>: »Beati mundo corde, quoniam ipsi Deum || videbunt.«

|| Y 153<sup>va</sup> <3.> Istitis notatis<sup>355</sup> supponendum<sup>356</sup> est, quod fides proprie, qua fidelis adheret firmiter veritati<sup>357</sup> katholice, est de non apparentibus et de invisibilibus<sup>360</sup>. Patet per beatum Augustinum<sup>μ</sup> super Johanne Omelia XL<sup>a</sup><sup>358</sup>, qui dicit: »Credimus, ut cognoscamus, non cognoscimus, ut credamus<sup>359</sup>. Quid enim<sup>26</sup> est<sup>5</sup> fides, nisi credere, quod non vides? Fides ergo est quod non<sup>360</sup> vides credere, veritas quod<sup>361</sup> credidisti videre.« Patet etiam per beatum Gregorium<sup>ν</sup> in Dialogorum dicentem: »Cum Paulus dicat: 'fides est substantia rerum sperandarum, argumentum non apparencium' hoc veraciter dicitur credi, quod non valet videri. Nam credi iam non potest, quod videri potest. Thomas<sup>362</sup> aliud vidit et<sup>7</sup> aliud<sup>363</sup> credidit: hominem vidit et Deum confessus est dicens 'Dominus<sup>363</sup> meus et Deus meus'.« In quibus verbis vlt beatus Gregorius, quod Thomas vidit corporali oculo<sup>364</sup> humanitatem, sed fide credidit diuinitatem, quam corporali<sup>364</sup> oculo<sup>7</sup> tunc<sup>176</sup> non vidit. Nam Johannis<sup>ξ</sup> 1<sup>o</sup> dicitur: »Deum nemo vidit<sup>365</sup> v<sup>m</sup>quam,« quia nullus homo viuens<sup>366</sup> istam vitam sensibilem<sup>367</sup> mortalem vidit corporali<sup>368</sup> oculo diuinam essenciam iuxta illud Exo. XXXIII<sup>o</sup>: »Non videbit me homo et viueta« — Ex hiis apparet, quod fides<sup>369</sup>, de<sup>66</sup> qua<sup>66</sup> est sermo in proposito, est de invisibilibus.

<4.> Supponendum<sup>370</sup> est secundo, quod misterium sacramenti altaris transcendit puri hominis sensum et ingenium, cum nec ad plenum potest<sup>26</sup> ab ipso puro homine

<sup>352</sup>) Codd.: primo *Opp. errore typi*. — <sup>353</sup>) Codd.: post illud *Opp.* — <sup>354</sup>) Codd.: secundo *Y Opp. errore typi*. — <sup>355</sup>) Codd. *Opp.*: prenotatis *Y*. — <sup>356</sup>) Codd. *Opp.*: super eodem ponendum *C male*. — <sup>357</sup>) Codd. *Opp.*: vitari *Δ male*. — <sup>358</sup>) Codd. *Opp. Aug.*: 4<sup>a</sup> *Δ pessime*, loquente *C pessime*. — <sup>359</sup>) Codd. *Opp.*: credimus *A*. — <sup>360</sup>) Codd. *Opp.*: modo *Δ male*. — <sup>361</sup>) Codd. *Opp.*: quidem *C male*. — <sup>362</sup>) Codd. *Opp. Greg.*: beatus *add. X*. — <sup>363</sup>) Codd. *Opp.*: verba aliud ~ Dominus *om. Δ*, loco Dominus *A legit Deus errore* — <sup>364</sup>) Codd. *Opp.*: verba oculo ~ corporali *om. C*. — <sup>365</sup>) Codd. *Opp.*: vididit *add. Δ male*. — <sup>366</sup>) Codd. *Opp.*: videns *BΔ male*. — <sup>367</sup>) Codd. *Opp.*: sensualem *C male*. — <sup>368</sup>) Codd. *Opp.*: corporalem diuinam *A*. — <sup>369</sup>) Codd. *Opp.*: est *add. C*. — <sup>370</sup>) Codd. *Opp.*: Sed inponendum *C male*.

κ) Evang. Johannis, XIV. 9. — λ) Evang. Matthaei, V. 8. — μ) Augustinus, Super Johannem XL, Migne, Patr. lat. XXXV, 1690. — ν) Gregorius, Libri Dialogorum (Migne Patrolog. lat. tom. LXXVII). — ξ) Evang. Johannis I. 18. — ο) Exo. XXXIII. 20.

viante sentiri nec<sup>371</sup> intelligi, ut<sup>372</sup> dicit Sanctorum concors sententia. Propter quod vocatur pauendum et admirabile misterium. Vnde de Consecratione<sup>π</sup> distinc. II<sup>a</sup> ca<sup>o</sup> »Quid sit sangwis« dicitur<sup>176</sup>: »Quotidie enim ipse<sup>372</sup> comeditur et bibitur in veritate. | sed | Y 153<sup>vb</sup> integer<sup>373</sup> et viuus<sup>373</sup> ac immaculatus manet. Et ideo magnum et pauendum misterium, quia<sup>374</sup> aliud est, quod videtur et aliud, quod intelligitur.« Igitur<sup>375</sup> patet<sup>376</sup> suppositio<sup>374</sup>.

<5.> Istitis notatis et presuppositis<sup>377</sup> conclusio sit ista Con- clusio<sup>DEABH</sup> »Nullus purus homo Christum veleius<sup>378</sup> corpus, prout existit in hostia, videt<sup>379</sup> oculo corporali.« Probatur. Corpus Christi, prout est<sup>380</sup> in hostia, est invisibile: igitur conclusio vera<sup>26</sup>. Antecedens probatur primo per Augustinum<sup>ρ</sup>, qui in libro Sentenciarum Prosperi dicit (et ponitur de Consecratione distinc. II<sup>a</sup><sup>381</sup>): »Nos autem in specie panis et vini, speciem quam<sup>382</sup> videmus<sup>383</sup>, res invisibiles, i. carnem et sangwinem, honoramus.« Ecce dicit Sanctus res invisibiles. Idem ibidem<sup>ρ</sup> (et ponitur de<sup>26</sup> Consecratione<sup>26</sup> distinc. II<sup>a</sup><sup>26</sup> ca<sup>o</sup><sup>26</sup> »Hoc est quod dicimus«) »Caro eius<sup>384</sup>« inquit »est, quam forma panis opertam<sup>385</sup> in sacramento accipimus; et sangwis eius, quem sub specie vini ac sapore potamus.« Idem in epistola ad Hyreneum<sup>ρ</sup> et ponitur de Consecratione distinc. II<sup>a</sup> ca<sup>o</sup> »Qui manducat«: »Ideo dicuntur sacramenta, quia in eis aliud videtur<sup>386</sup>, aliud intelligitur. Quod videtur, speciem habet corporalem; quod intelligitur, fructum habet spiritualem.« — Ambrosius<sup>σ</sup> in libro<sup>387</sup> de officiis et ponitur de Consecratione distinc. II<sup>a</sup><sup>388</sup>: »Forte dicis: quomodo vera caro, quomodo verus sangwis, qui simili-

<sup>371</sup>) Codd. *Opp.*: iam *X*, *om. E* (cum seq. intelligi). — <sup>372</sup>) Codd. *Opp.*: nec *C*, *om. Δ*. — <sup>373</sup>) Codd. *Opp.*: ante enim legit *Δ*. — <sup>374</sup>) Codd. *Opp.*: transposuit verba *A*. — <sup>375</sup>) Codd. *Opp.*: verba quia ~ suppositio *om. E*, verba igitur ~ sup *om. B*. — <sup>376</sup>) Codd. *Opp.*: Iste *Y*. — <sup>377</sup>) Codd. *Opp.*: istius *add. A*. — <sup>378</sup>) Codd. *Opp.*: suppositis *C*. — <sup>379</sup>) Codd.: post corpus *Opp.* — <sup>380</sup>) Codd.: vidit *Opp. X errore*. — <sup>381</sup>) Codd.: existit *CDΩ* *Opp.* — <sup>382</sup>) Codd. *Opp.*: Notandum *add. C*. — <sup>383</sup>) Glossam *om. BΨΩ*, super lineas *add. BBXY*; in textu exhibent et scilicet *add. Δ ceti. Opp.* — <sup>384</sup>) Codd. *Opp. Decr.*: vidimus *ΔY*. — <sup>385</sup>) Codd. *Opp. Decr.*: enim *C male*. — <sup>386</sup>) Codd. *Opp. Decr.*: opertum *Δ male*. — <sup>387</sup>) Codd.: et *add. ACΩ* *Opp. Decr.* — <sup>388</sup>) Codd. *Opp.*: post officiis legit *D*. — <sup>389</sup>) Codd. *Opp.*: ca<sup>o</sup> *add. B*.

π) Decr. III. 2. LXXIII. (ex Greg.). — ρ) Decr. III. 2. XLI, XLVIII et LVIII (ubi verba Augustini [et Bedae] plenius afferuntur). — σ) Decr. III. 2. XLIII.; affert utrumque W. M. I. 23.

tudinem non<sup>389</sup> video<sup>389</sup> carnis<sup>389</sup>, non video<sup>390</sup> carnis veritatem?»

<6.> Item<sup>391</sup> Eusebius<sup>τ</sup> (et ponitur de Consecratione distinc. II<sup>a</sup> ca<sup>o</sup> 'Quia<sup>392</sup> corpus assumptum') dicit: »Vera, vnica et perfecta hostia fide estimanda, non specie, neque exteriori censenda<sup>393</sup> visu, sed interiori affectu.« Et<sup>394</sup> in fine subditur: »Sicut ergo<sup>395</sup> sine corporali sensu preterita vilitate deposita, subito ||| nouam indutus es<sup>396</sup> dignitatem, et sicut hoc, quod Deus lesa<sup>397</sup> in te curauit, infecta<sup>398</sup> diluit, immaculata<sup>399</sup> deterisit, non oculis sed sensibus tuis sunt credita<sup>400</sup>; et<sup>401</sup> cum reuerendum<sup>402</sup> altare cibis<sup>403</sup> spiritualibus saciandus ascendis<sup>404</sup>, sacrum Dei tui corpus et sanguinem fide respice, honora, mirare, mente<sup>405</sup> continge, cordis manu suscipe et maxime totum haustu interioris<sup>406</sup> hominis assume.« — Ecce, quam plane dicit, quomodo vera et vnica hostia, sc.<sup>407</sup> caro Christi similiter<sup>408</sup> sangwis fide, non<sup>409</sup> sensu exteriori, cernitur, honoratur<sup>410</sup>, corde suscipitur et haustu interioris hominis sumitur.

<7.> Item Jeronimus<sup>υ</sup> (et ponitur de Consecratione distinc. II<sup>a</sup>): »Corpus Christi, quod sumitur<sup>411</sup> de altari, figura est, dum panis et vinum extra videtur; veritas autem, dum corpus et sangwis Christi in veritate intus creditur.« Item Extra. de<sup>5</sup> celebracione missarum ca<sup>o</sup> 'Cum<sup>412</sup> Marthe<sup>413</sup> dicit Innocencius<sup>φ</sup> tercius: »Dicitur misterium fidei, quoniam aliud<sup>414</sup> ibi creditur, quam<sup>415</sup> cernitur<sup>416</sup>, et<sup>26</sup> aliud<sup>26</sup> cer-

<sup>389</sup>) Codd. Opp. Decr. W. M.: om. CAY. — <sup>390</sup>) Codd. Opp. Decr. W.: videtur C. — <sup>391</sup>) Codd.: Ideo Opp. — <sup>392</sup>) Codd. Opp. Decr.: Qui X male. — <sup>393</sup>) Codd. Opp. Decr.: censanda A errore. — <sup>394</sup>) Codd. Opp.: om. BX. — <sup>395</sup>) Codd. Opp. Decr.: enim A male. — <sup>396</sup>) Codd. Decr.: est B Opp. male. — <sup>397</sup>) Codd. Opp. Decr.: post in te C, ante Deus A. — <sup>398</sup>) Codd. Opp. Decr.: imperfecta A. — <sup>399</sup>) ADEBAY (ab υ) Ω, Decr.: maculata ABX Opp., et maculata Y ab υ<sup>1</sup>; recte quoad sensum Decreti, sed non sic allatum. — <sup>400</sup>) Codd. Opp. Decr.: ante sunt D. — <sup>401</sup>) Codd. Opp.: ita Decr. — <sup>402</sup>) Codd. Opp. Decr.: venerandum C male. — <sup>403</sup>) Codd. Opp. Decr.: cibus A male. — <sup>404</sup>) Codd. Decr.: accedis AC Opp. male. — <sup>405</sup>) Codd. Opp. Decr.: mentem A. — <sup>406</sup>) Codd. Opp. Decr.: post hominis A. — <sup>407</sup>) Codd. Opp.: sed A. — <sup>408</sup>) Codd. Opp.: et add. A. — <sup>409</sup>) Codd. Opp.: vero B. — <sup>410</sup>) Codd. Opp.: et add. AY. — <sup>411</sup>) Codd. Opp. Decr.: suscipitur C male. — <sup>412</sup>) Codd. Opp.: Dum A. — <sup>413</sup>) Codd. Opp.: morte X. — <sup>414</sup>) Codd. Opp. Decr.: post ibi C. — <sup>415</sup>) Codd. Opp.: aliud A, om. C. — <sup>416</sup>) Codd. Opp. Decr.: videtur A, om. C.

τ) Decr. III. 2. XXXV. — υ) Decr. III. 2. LXXII (male, non est sic, nec ex Hieronymo). — φ) Decret. Gregor. IX. lib. III. 41. VI. (ed. Venetiis, 1584, col. 1370—1371; ibi etiam Glossa).

nitur<sup>26</sup>, quam<sup>26</sup> creditur<sup>417</sup>. Cernitur<sup>26</sup> species panis et vini, et creditur veritas carnis et sanguinis Christi, ac virtus vnitatis<sup>418</sup> et karitatis.« — Idem patet per sanctum Thomam<sup>χ</sup> et presertim in cantu misse, quo canitur:

sc. sensibiliter  
»Quod non capis<sup>419</sup>,  
sensibiliter  
Quod non vides<sup>420</sup>,  
Animosa firmet fides,  
Preter rerum ordinem.  
Sub diuersis speciebus  
Signis tantum et non rebus  
Latent<sup>421</sup> res eximie.

Ymmo cum sensus puri hominis et ingenium deficit<sup>422</sup>, ut<sup>423</sup> dicit suppositio secunda. Ideo canit Ecclesia<sup>φ</sup>:

»Verbum caro, panem verum  
Verbo carnem efficit;  
Fitque<sup>424</sup> sangwis Christi<sup>7</sup>, merum<sup>425</sup>

et subditur ad propositum:

Si<sup>426</sup> sensus deficit  
Ad firmandum cor sincerum  
Sola fides sufficit.

<8.> Item Egidius<sup>ω</sup> in Theorematis de Corpore Christi Theoremate XV<sup>o</sup> dicit: »Christus, prout existit in hostia, videri non potest ab aliquo alio<sup>25</sup> oculo corporali« et probans<sup>427</sup> hoc tripliciter, sc. ex parte obiecti, sc. corporis Christi, secundo ex parte modi agendi in ipsum<sup>73</sup> visum, et<sup>25</sup> tercio ex parte medii, per quod fit visio, non posse fieri, concludit in fine capituli, Christum non videri ab aliquo alio, nec percipi<sup>428</sup> aliquo sensu<sup>429</sup>, prout habet esse sub hostia. — Idem<sup>430</sup> ω pro propositione XVIII<sup>o</sup> dicit: »Viatores Christum

<sup>417</sup>) Codd. Opp.: cernitur D, om. C — <sup>418</sup>) Codd. Opp.: ac add. A. — <sup>419</sup>) De glossa cf. ann. (232)(255) sqq.: loco sensibiliter legit sensualiter A, sensum A. — <sup>420</sup>) Codd. Opp.: sc. add. Ω, v. ann. (419). — <sup>421</sup>) Codd. Opp. Thomas: latet A errore. — <sup>422</sup>) Codd. Opp.: deficiunt Y. — <sup>423</sup>) Codd. Opp.: nec C, om. Y. — <sup>424</sup>) Codd. Opp.: sit X. — <sup>425</sup>) Codd. Opp.: etsi add. E. — <sup>426</sup>) Codd. Opp.: etsi A, 'Pange lingua'. — <sup>427</sup>) Codd. Opp.: probat BX — <sup>428</sup>) Codd. Opp.: ab add. X. — <sup>429</sup>) Codd.: Opp. seu errore typi. Sequens sub corr. Y (υ) in in. — <sup>430</sup>) Codd. Opp.: item CE, de add. A.

χ) Thomae ab Aquino, 'Lauda Sion'; affertur ap. W. M. I. 13 et 15. — φ) Hymnus: 'Pange lingua' str. IV; ap. W. M. 'Lauda Sion' affertur. — ω) Aegidius, Theoremata de Corpore Christi, theor. XV.

existentem in hostia<sup>431</sup> non solum sensu sed etiam intellectu videre<sup>432</sup> non possunt. « Ecce<sup>433</sup>, non<sup>434</sup> solum dicit 'non vident', sed 'videre non possunt<sup>433</sup>. — Ecce, quanta testimonia, pretermis- sionibus<sup>435</sup> Sanctorum testimoniis, occurrunt ostendenda, quod corpus Christi similiter nec sanguis Christi<sup>73</sup> videtur in hostia oculo corporali.

<9.> Confirmatur hoc ex notabili: nam si per<sup>436</sup> adversarium corpus Christi vel<sup>437</sup> sanguis<sup>438</sup> Christi in<sup>25</sup> sacramento<sup>25</sup> videtur<sup>439</sup> oculo corporali, ergo vel<sup>440</sup> per se vel per accidens. Non per se, cum sit substantia, nec per accidens<sup>441</sup>, cum nullum accidens sacramenti sensibile insit ipsi<sup>66</sup> corpori Christi: cum<sup>442</sup> si inesset<sup>443</sup>, denominaret<sup>444</sup> ipsum<sup>445</sup> formaliter et per consequens accidentia<sup>446</sup> non essent<sup>447</sup> sine subiecto, sed in subiecto, quia in corpore Domini<sup>448</sup> Jesu Christi: et sic corpus Christi in sacramento foret album, rotundum et omni accidente panis prius<sup>25</sup> transsubstantiati<sup>449</sup> accidentaliter informatum, quod est contra rationem<sup>450</sup> et sententias Sanctorum, eo quod dimensiones<sup>451</sup> hostie non sunt in Christo sicut in subiecto, ut essent apte nate || ducere in cognitionem corporis<sup>66</sup> Domini sensualem<sup>452</sup>. — Et per istud<sup>453</sup> excluditur<sup>454</sup> illorum dictum, qui dicunt<sup>455</sup>, quod sicut sortes videtur per accidens, quia per suam quantitatem<sup>456</sup> vel colorem, sic corpus Christi videtur vel sentitur per accidens in sacramento; nam nulla<sup>457</sup> est similitudo, eo quod sorti insunt illa accidentia, corpori autem Christi non insunt accidentia<sup>458</sup> sacramenti, ut deducit Egidius<sup>ω</sup> Theoremate<sup>459</sup> XV<sup>o</sup>.

<10.> Confirmatur secundo hoc dictum per<sup>3</sup> suppositionem primam, que dicit, quod fides proprie dicta<sup>460</sup>, qua fidelis adheret fideliter<sup>26</sup> veritati katholice, est<sup>461</sup> de non apparentibus et<sup>5</sup> de<sup>462</sup> invisibilibus. Sed quia credere in sacra-

<sup>431</sup>) Codd. Opp.: hostiam  $\Delta$  male. — <sup>432</sup>) Codd. Opp.: videri C. — <sup>433</sup>) Codd. Opp.: verba Ecce  $\infty$  possunt om. A. — <sup>434</sup>) Codd. Opp.: enim C male. — <sup>435</sup>) Codd. Opp.: post Sanctorum legit A. — <sup>436</sup>) Codd. Opp.: pro  $\Delta$ . — <sup>437</sup>) Codd. Opp.: et B. — <sup>438</sup>) Codd. Opp.: sanguinis D. — <sup>439</sup>) Codd. Opp.: om. B, ante in A. — <sup>440</sup>) Codd. Opp.: om. BCDB. — <sup>441</sup>) Codd. Opp.: se, cum sit C. — <sup>442</sup>) Codd. (YAB.): tum AD $\Omega$ , cui Opp. — <sup>443</sup>) Codd. Opp.: inest C, decesset A. — <sup>444</sup>) Codd. Opp.: denominare B. — <sup>445</sup>) Codd. Opp.: eum AD. — <sup>446</sup>) Codd. Opp.: accidens BX. — <sup>447</sup>) Codd. Opp.: esset BX. — <sup>448</sup>) Codd. Opp.: nostri add. X. — <sup>449</sup>) Codd. Opp.: substancialiter  $\Delta$  pessime. — <sup>450</sup>) Codd. (YABAB.): rationes Opp. — <sup>451</sup>) Codd. Opp.: diuisiones AB; sed conf. W. et Lomb. — <sup>452</sup>) Codd. Opp.: in  $\Omega$   $\omega$  spirituale,  $\omega^2$  corr. sensualem. — <sup>453</sup>) Codd. Opp.: illud B errore. — <sup>454</sup>) Codd. Opp.: concluditur CA. — <sup>455</sup>) Codd. Opp.: dicuntur C. — <sup>456</sup>) Codd. (YBBA.): qualitatem Opp., siccitatem C. — <sup>457</sup>) Codd. Opp.: ulla A. — <sup>458</sup>) Codd. Opp.: vi add. A. — <sup>459</sup>) Codd.: theoremnate A, theoremate C, in theoremate Opp. — <sup>460</sup>) Codd. Opp.: om. BX $\Delta$ , est A. — <sup>461</sup>) Codd. Opp.: verba est  $\infty$  katholice om.  $\Omega$  in marg. suppl.  $\omega^2$ . — <sup>462</sup>) Codd. Opp.: idem  $\Delta$  pessime.

mento altaris esse<sup>163</sup> verum corpus et<sup>26</sup> verum Christi sanguinem<sup>464</sup>, est fides, qua fidelis<sup>25</sup> adheret fideliter veritati katholice<sup>461</sup>, igitur credere in sacramento altaris esse<sup>463</sup> verum corpus et verum Christi<sup>464</sup> sanguinem, est de non apparentibus et de<sup>465</sup> invisibilibus. Consequencia tenet virtualiter in Darii, eo quod maior est indefinita<sup>466</sup> in materia<sup>467</sup> naturali, vniuersali equiualens, et minorem tota confitetur Ecclesia, ergo totum argumentum<sup>468</sup> bonum. Et<sup>5</sup> ex consequente arguitur sic<sup>3</sup>: Credere in sacramento altaris esse verum corpus et verum Christi sanguinem<sup>469</sup>, est de non apparentibus et<sup>470</sup> invisibilibus, ergo verum corpus Christi et verus sanguis Christi sunt<sup>471</sup> credita non apparencia et invisibilia in venerabili sacramento. Tenet consequencia<sup>472</sup>, quia illa sunt prima<sup>3</sup> credita vel credibilia in altaris sacramento sacramentaliter designata, iuxta Veritatis vocem, que dicit accepto pane 'hoc est corpus meum<sup>473</sup>'; similiter accepto calice 'hic est calix in sanguine<sup>474</sup> meo, qui pro vobis tradetur' in quibus voluit corpus suum et sanguinem sacramentaliter ministrare<sup>475</sup>.

<11.> Confirmatur 3<sup>o</sup> ex 2<sup>a</sup> suppositione, que dicit, quod misterium sacramenti altaris | transcendit puri hominis | Y 154<sup>vb</sup> sensum et ingenium. Si enim corpus Christi<sup>20</sup> adhuc mortale et passibile in transfiguratione ad tantum resplendit, ut<sup>476</sup> discipuli non valentes ipsum<sup>477</sup> intueri, caderent<sup>478</sup> in faciem suam propter incapacitatem sensuum, ut dicitur Matth. XVII<sup>o</sup>: quanto magis corpus Christi iam immortale<sup>479</sup> et impassibile, summe gloriosum et<sup>26</sup> summe<sup>26</sup> resplendens<sup>480</sup> super omnia corpora splendens in sacramento venerabili non poterit oculo corporali puri hominis sine casu in faciem intueri.

<12.> Item<sup>B</sup> cum Christus in sacramento venerabili<sup>481</sup> altaris sit verus homo viuens gloriose et videtur corporali<sup>482</sup> oculo ab adversario; et ipse Christus est substantia non visa per se, sed per accidens: ergo per sessionem vel<sup>483</sup> stacionem vel aliam corporis situationem. Nullum<sup>484</sup> illorum<sup>485</sup>:

<sup>463</sup>) Codd. Opp.: est A errore. — <sup>464</sup>) Codd. Opp.: verba sanguinem  $\sim$  Christi om. BX. — <sup>465</sup>) Codd. Opp.: non add. C. — <sup>466</sup>) ADCYB $\Omega$ : infinita ABX cell. Opp. — <sup>467</sup>) Codd. Opp.: materiali X. — <sup>468</sup>) Codd. Opp.: ante totum legit C. — <sup>469</sup>) Codd. Opp.: ante Christi A. — <sup>470</sup>) Codd. Opp.: de add. A. — <sup>471</sup>) Codd. Opp.: sine  $\Delta$  male. — <sup>472</sup>) Codd. Opp.: ante Tenet B. — <sup>473</sup>) Codd. Opp.: et add. A. — <sup>474</sup>) Codd. Opp.: post meo A. — <sup>475</sup>) Codd. (ABBXY...): ministrari Opp. A errore. — <sup>476</sup>) Codd. Opp.: nec C. — <sup>477</sup>) Codd. Opp.: eum BXA. — <sup>478</sup>) Codd. Opp.: ceciderant D a d<sup>1</sup> in marg. — <sup>479</sup>) Codd. Opp.: mortale  $\Delta$  male. — <sup>480</sup>) Codd. Opp.: et add.  $\Delta$ Y. — <sup>481</sup>) Codd. (AABBY...): om. Opp. C. — <sup>482</sup>) Codd. (AAY...): post oculo Opp. E. — <sup>483</sup>) Codd. Opp.: per add. E. — <sup>484</sup>) Codd. Opp.: Nullum add. E. — <sup>485</sup>) Codd. (ABABY...): dabit add. Opp. ordine mutato.

A) Evangelium Matthaevi, XVII, 6. — B) Quae in III. 12 leguntur, maximam partem in W. M. I. 21 proponuntur.

vel dicat adversarius, ex quo videt<sup>486</sup> eum corporaliter, qualiter sit situatus? Et dum propositum ostenderit, omnia precedentia adducta in oppositum sibi humiliter dabunt locum.

<13.> Item cum Christus sit homo in hostia visibilis<sup>487</sup> oculo carnis, ut dicit adversarius, ergo vel simpliciter totus vel secundum aliquam partem. Si primum, ergo et secundum, cum impossibile sit aliquod corporale videri secundum se totum<sup>20</sup> corporaliter, nisi videatur<sup>488</sup> etiam secundum partem. Si<sup>489</sup> ergo videtur secundum partem, ergo secundum<sup>490</sup> caput vel secundum pedem<sup>489</sup>, vel secundum<sup>491</sup> aliam partem dabilem: nullum<sup>492</sup> illorum dabit adversarius, si non fuerit deceptus sompnialiter vel fantastice, ergo nec primum. Et per consequens semper remanet<sup>493</sup> hec veritas, sc. quod Christus vel corpus Christi et sanguis in hostia<sup>494</sup> non<sup>5</sup> videtur |||

||| Y 155<sup>ra</sup> a fidelibus oculo corporali<sup>495</sup>.

<14.> Tunc ad rationem, qua arguitur: vulgata locutio latina, bohemica et<sup>25</sup> theutonica<sup>496</sup> dicit 'vidi in sacramento altaris (siue<sup>497</sup> in hostia) corpus Christi' — dicitur, quod locutio illa<sup>130</sup> ad visionem sensualem<sup>498</sup> debet intelligi quoad sacramentum, sed visio spiritualis quoad corpus et sanguinem Domini Jesu Christi. Videt ergo fidelis<sup>499</sup> Christianus oculo corporali hostiam, sed videt oculo mentis, quia credit corpus et sanguinem Domini Jesu Christi, sicut per Sanctorum dicta est superius declaratum, eo quod aliud videtur, aliud creditur siue<sup>497</sup> intelligitur.

Palpari<sup>BDH</sup>

<IV.>

<Palpatur.>

Sed<sup>C</sup> adhuc<sup>500</sup> quarto restat dicere, vtrum corpus Christi palpatur vel tangitur. — Et<sup>501</sup> patet ex dictis<sup>502</sup>, quod nullo sensu corporis sentitur. Sed contra, corpus Christi<sup>503</sup> in

<sup>486</sup> Codd. Opp.: Y om., v<sup>1</sup> post corporaliter adscripsit. — <sup>487</sup> Codd. Opp.: siliis X errore. — <sup>488</sup> Codd. Opp.: post etiam D — <sup>489</sup> Codd. Opp.: verba Si ~ pedem Δ abberans oculis omisit. — <sup>490</sup> Codd. Opp.: et in C, vel secundum D. — <sup>491</sup> Codd. Opp.: aliquam add. A. — <sup>492</sup> Codd. Opp.: sed non C. — <sup>493</sup> Codd. Opp.: manet hec A errore. — <sup>494</sup> Codd. Opp.: hostiam Δ male. — <sup>495</sup> Codd. Opp.: etc. add. E, ante a fidel. A. — <sup>496</sup> BBAΩ... theutonica EΔX, theotunica YA, teutonica Opp. etc. V. ann. (1376). — <sup>497</sup> Codd.: seu Opp. — <sup>498</sup> Codd. Opp.: spiritualem BDAΩ; in Ω v<sup>1</sup> correxit in sensualem. — <sup>499</sup> Codd. Opp.: post Christianus E errore. — <sup>500</sup> Codd.: post quarto Opp. — <sup>501</sup> Codd. Opp.: om. X. — <sup>502</sup> Codd. Opp.: predictis X. — <sup>503</sup> Codd. Opp.: Jesu A.

C) Quae hic in IV. proponuntur, in Lomb. IV. 12 fere ad verbum repetuntur.

hostia<sup>130</sup> eleuatur<sup>504</sup>, portatur, cadit in terram, descendit in stomachum, dum deglutitur; ergo oportet, quod per sensum tactus sentiatur. — Hic dicitur negando<sup>505</sup> consequentiam: sicut enim ad motum corporis viui anima defertur, eleuatur, descendit et sic de similibus denominationibus, non tamen<sup>130</sup> ipsa anima<sup>506</sup> aliquo sensu corporali sentitur — similiter in hostia diuinitas vel anima Christi est<sup>507</sup> in Christi corpore, quo moto consecutue ad motum hostie dicitur Deus moueri<sup>25</sup> et similiter<sup>508</sup> anima Christi; et tamen nec deitas<sup>509</sup> nec anima Christi sensu corporeo sentitur. Si<sup>510</sup> enim Thomas palpans Christum hominem non palpauit diuinitatem, cum tamen humanitas<sup>511</sup> et diuinitas ypostatice in Christo homine sint<sup>512</sup> coniuncta — quid miri, quod palpato sacramento corpus Dominicum<sup>513</sup> non palpatur<sup>514</sup>? Quantitas enim sacramenti tangibilis non informat corpus<sup>515</sup> Christi et ergo sicut<sup>515</sup> corpus Christi non est per illam quantitatem visibile<sup>516</sup>, sic nec<sup>517</sup> est tangibile, ut deducit Egidius<sup>518</sup> theoreumate<sup>σ</sup> XV<sup>o</sup>. — Igitur corpus Christi in hostia non<sup>519</sup> tangitur nec palpatur.

Y 155<sup>rb</sup>

<V.>

De manducatione<sup>BDXH</sup>

NotabE

<1.> Iam<sup>26</sup> quinto<sup>520</sup> de manducatione<sup>D</sup> corporis et bibicione sanguinis Jesu Christi Domini<sup>521</sup> est dicendum. Pro quo sciendum, quod in sacramento altaris est dare tria, sc. sacramentum et non rem, ut est illud sensibile<sup>522</sup>, sacramentum et rem, ut est corpus Dominicum, tercio rem et non sacramentum, ut est vnio membrorum Ecclesie De his<sup>523</sup> dicitur Extra. de celebratione<sup>524</sup> missarum,

<sup>504</sup> Codd. Lomb.: leuatur Opp. errore (typi?). — <sup>505</sup> Codd. Opp. Lomb.: notando E. — <sup>506</sup> Codd.: ab add. Opp. Lomb. falso. — <sup>507</sup> Codd. Opp. Lomb.: post corpore A. — <sup>508</sup> Codd. Opp. Lomb.: sic BX errore. — <sup>509</sup> Codd. Opp. Lomb.: diuinitas A errore. — <sup>510</sup> Codd. Opp.: Sicut C Y ab v<sup>1</sup>. — <sup>511</sup> Codd.: cum diuinitas mutauit Lomb. DA Opp. — <sup>512</sup> Codd. Opp.: sunt Y ab v<sup>1</sup>, sicut B, fuit A Lomb. — <sup>513</sup> Codd. Lomb.: Domini Opp., Domini cum Δ. — <sup>514</sup> Codd. Opp. Lomb.: palpari B. — <sup>515</sup> Codd. Opp.: verba corpus ~ sicut om. DB; duo seq. corp. Cr. transposuit D. — <sup>516</sup> Codd. Opp.: et add. BX, est add. A. — <sup>517</sup> Codd. Opp.: non E. — <sup>518</sup> Codd. Opp.: in add. ΔY. — <sup>519</sup> Codd. Opp.: nec B. Utrumque verbum in C ante in hostia legitur. — <sup>520</sup> Codd. Opp.: autem add. C. — <sup>521</sup> Codd. Opp.: ante Jesu C, qui et seq. est post dic. legit. — <sup>522</sup> Codd. Opp.: 2<sup>o</sup> add. A. — <sup>523</sup> Codd. (ABABY...): quibus Opp. — <sup>524</sup> Codd. Opp.: consecratione B, errore.

D) Quae hic afferuntur, partim ex W. T. 248 sumpta, partim in Lomb. IV. 9 repetita sunt.

ca<sup>o</sup> 'Cum Marthe<sup>525</sup> per Innocencium, quod distingwendum est subtiliter inter tria, que sunt in hoc sacramento discreta<sup>526</sup>, videlicet formam visibilem<sup>527</sup>, veritatem corporis<sup>528</sup> et<sup>501</sup> virtutem<sup>529</sup> spiritualem. Forma est panis et vini, veritas carnis<sup>530</sup> et sangwinis, virtus vnitatis<sup>531</sup> et karitatis. Primum est sacramentum<sup>532</sup> et non res<sup>533</sup>; secundum est sacramentum et res<sup>534</sup>; tertium<sup>535</sup> res et non sacramentum<sup>536</sup>. — Ecce, qualiter<sup>537</sup> illa tria<sup>538</sup> per Innocencium distingwuntur.

<2.> Secundo<sup>546</sup> consequenter<sup>539</sup> notandum est, quod<sup>540</sup> manducare siue comedere<sup>541</sup> corpus<sup>542</sup> et bibere sangwinem Christi tripliciter potest considerari. Primo, quod<sup>543</sup> caro Christi vera et sangwis eius sub propriis speciebus sumatur<sup>544</sup>, qualiter conceperunt<sup>545</sup> illi<sup>546</sup>, qui abierunt retro Johann. VI<sup>o</sup>, de quibus supra dictum est secundum Augustinum<sup>E</sup>, quod intellexerunt<sup>547</sup> se manducatuos, quomodo in cadauere venditur aut in maccello dilaniatur. — Secundo, quod non realiter ipsum corpus nec ipse sangwis sumatur, sed solum figuratiue, quomodo Christus dicitur petra. — Tercio modo<sup>548</sup>, quod vere<sup>549</sup> et<sup>130</sup> realiter verum<sup>176</sup> corpus et verus sangwis Christi<sup>20</sup> non sub propriis speciebus, sed sub alienis || manducatur et bibitur.

<sup>525</sup>) Codd. Opp.: morte X. — <sup>526</sup>) Glossam prorsus om. Ω Opp., superscr. E, in marg. add. B, in textu exhibent Y cett. — <sup>527</sup>) Codd. Opp.: diuisibilem B male. — <sup>528</sup>) Glossam prorsus om. Ω, superscr. BEX, in marg. add. B, in textu exhibet Y cett. Opp. — <sup>529</sup>) Glossam prorsus om. CΩ, superscr. BEX, in marg. add. DBY, in textu exhibet AA Opp.; sc. om. CEBΔXΩ cett. Opp., loco sc. exhibet i. A. — <sup>530</sup>) Codd. Opp.: corporis E male. — <sup>531</sup>) DABΔY, Lomb., W. T.: vnionis cett. Opp. — <sup>532</sup>) Glossam prorsus om. CXΩ, superscr. EBY, delevit B, post est ponit A, in textu exhibent AΨ cett. Opp. — <sup>533</sup>) Glossam prorsus om. CAΩ, superscr. BEXY, in marg. add. DB, in textu exhibent A cett. Opp.; i. om. ΔY, non add. Opp. — <sup>534</sup>) Glossam prorsus om. BCAΔXΩ, superscr. EY, in textu exhibet A cett. Opp. — <sup>535</sup>) Codd. Opp.: est add. AQY (ab v<sup>1</sup>), om. X. — <sup>536</sup>) Glossam prorsus om. CAΩ, superscr. BEXY, in marg. add. D, in textu exhibet A cett. Opp. — <sup>537</sup>) Codd. Opp.: quomodo D falso. — <sup>538</sup>) Codd. (AABBY...): om. Opp. falso. — <sup>539</sup>) Codd. Opp.: autem A pessime. — <sup>540</sup>) Codd.: quomodo Opp. errore. — <sup>541</sup>) Codd.: manducare Opp. errore. — <sup>542</sup>) Codd. Opp.: Cristi add. A. — <sup>543</sup>) Codd. Opp.: corpus Cristi vel add. A. — <sup>544</sup>) Codd. Opp.: sumantur ΔY; conf. sequentia. — <sup>545</sup>) Codd.: concipiunt D errore, conceperant Opp. — <sup>546</sup>) Codd. Opp.: verba Secundo ~ illi errore iteravit Ω. — <sup>547</sup>) Codd.: intellexerunt Opp. errore typi. — <sup>548</sup>) Codd. Opp.: om. BCA. — <sup>549</sup>) Codd. Opp.: non add. B.

E) Quae nunc (2.—5.) sequuntur, maximam partem ad verbum ex W. M. 17, 99, T. 267 sumpta in H. L. IV. 9. iterantur.

<3.> Primas duas consideraciones abicit<sup>550</sup> Ecclesia et<sup>551</sup> tenet terciam<sup>552</sup>, que est triplex<sup>553</sup>, sc. spiritualis tantum, secunda<sup>554</sup> sacramentalis tantum, tercia sacramentalis et spiritualis. Nam secundum sanctum Thomam<sup>F</sup> De veritate sacre theologie libro VI<sup>o</sup> ca<sup>o</sup> 555 3<sup>o</sup><sup>556</sup> et 4<sup>o</sup><sup>556</sup> Quidam suscipiunt sacramentum tantum, ut fide accedentes<sup>557</sup>, quia quamvis sumunt<sup>558</sup> corpus Christi in sacramento, non tamen recipiunt<sup>559</sup> per gratiam. Vnde Augustinus super Johannem<sup>G</sup> in Omelia: 'Qui non manet in Christo et in<sup>5</sup> quo<sup>560</sup> non manet Christus, procul dubio non manducat eius carnem nec<sup>561</sup> bibit sangwinem<sup>562</sup>, eciam si tante rei sacramentum ad iudicium sibi manducet et bibat' Quidam vero suscipiunt rem tantum, ut qui per contricionem et fidei devocionem<sup>563</sup> recipiunt gratiam, priusquam veniunt ad sacramentum<sup>564</sup>. Quidam suscipiunt sacramentum<sup>565</sup> et rem<sup>566</sup>, ut digne accedentes. — Prima manducacio est sacramentalis, qua manducant mali cum Iuda. Secunda spiritualis tantum, qua manducant omnes sancti in patria, beati hic in mundo persistentes in gracia sine sacramenti suscepcione. Sic enim manducare est in Christo manere<sup>566</sup> et Christum manentem<sup>567</sup> in se habere, ut dicit<sup>70</sup> Augustinus<sup>G</sup> super Johannem in Omelia. Et, in libro de remedio penitencie (et ponitur de Consecracione distinc. II<sup>a</sup><sub>H</sub>) dicit<sup>26</sup>: 'Ut quid paras dentem<sup>568</sup> et ventrem<sup>568</sup>? Crede et manducasti<sup>572</sup>. Credere<sup>569</sup> enim in eum hoc est<sup>570</sup> panem<sup>571</sup> viuum manducare<sup>572</sup>: qui credit in eum, manducat eum.'<sup>6</sup>

<4.> Idem in<sup>25</sup> sermone<sup>25</sup> de verbo Ewangelii (et ponitur de Consecracione<sub>H</sub> distinc. II<sup>a</sup>)

<sup>550</sup>) Codd. Opp.: abiecit C, om. D, ordinem mutavit A. — <sup>551</sup>) Codd.: sed Opp. male. — <sup>552</sup>) Codd. Opp.: ante tenet legit A. — <sup>553</sup>) Codd. Opp.: ante est EX. — <sup>554</sup>) Codd. Opp.: eciam Δ pessime. — <sup>555</sup>) Codd. Opp.: om. A, cap. add. Opp. — <sup>556</sup>) Codd. Opp.: 54 A. — <sup>557</sup>) Codd. Opp.: credentes B male. — <sup>558</sup>) Codd. Opp.: accipiunt A male. — <sup>559</sup>) Codd. Opp.: sumunt A. — <sup>560</sup>) Codd. Opp.: qui Δ male. — <sup>561</sup>) Codd. Opp.: vel Ω. — <sup>562</sup>) Codd. (AABΔY...): eius add. Opp. Ω, ante sangwinem BE. — <sup>563</sup>) Codd.: denotacionem Opp. errore. — <sup>564</sup>) Codd. Opp.: Et add. D. — <sup>565</sup>) Codd. Opp.: rem et sacramentum Δ. — <sup>566</sup>) Codd. Opp.: ante est Δ. — <sup>567</sup>) Codd. Opp.: mādnētē E. — <sup>568</sup>) Codd., Aug., W. T. H. L.: verba transposita in Opp. — <sup>569</sup>) Codd. Opp. W. L. Aug.: crede XΔ. — <sup>570</sup>) Codd. Opp.: enim A male. — <sup>571</sup>) Codd. Opp.: et add. B. — <sup>572</sup>) Codd. Opp.: verba Credere ~ manducare om. Ω.

F) Thomae ab Aquino, De veritate S. Theolog. VI. 3—4. — G) Augustinus Tract. in Johannem (XXVI. Opp. III. 2. 501. Verba a Husso translata in bohemicum ap. Erben III. 172. — H) Augustinus (non in libro de rem. poenit., sed ex Tract. in Joannem) in Decr. III. 2, XLVII et XLVI.



Y 155<sup>vb</sup> »Quid est Christum manducare? Non hoc<sup>573</sup> est solum in sacramento corpus eius<sup>574</sup> accipere? Multi enim indigne accipiunt, de quibus ait Apostolus<sup>219</sup> I<sup>a</sup> Corinthiorum<sup>219</sup> XI<sup>o</sup>. 'Qui manducat et bibit calicem Domini indigne, iudicium sibi manducat et bibit.' — Sed quomodo<sup>575</sup> manducandus est Christus? Quomodo

ipse dicit 'Qui enim<sup>73</sup> manducat<sup>576</sup> carnem meam et bibit meum sangwinem, in me manet et<sup>577</sup> ego<sup>577</sup> in illo<sup>578</sup>.' Et si indigne accipit sacramentum, acquirit magnum tormentum. — Idem in libro IV<sup>o</sup><sub>26</sub> de Trinitate (et ponitur de Consecratione<sub>1</sub> distinc<sub>2</sub> II<sup>a</sup> ca<sup>o</sup> 'Panem<sub>26</sub>'): »Panem de<sup>579</sup> altari spiritualiter manducare est innocenciam ad altare portare. Peccata<sup>580</sup> etsi sint quotidiana, vel non sint mortifera, antequam accedatis, debitoribus dimittite<sup>581</sup> vestris, et si dimittitis, dimittitur. Securus accede<sup>582</sup> panis est<sup>583</sup>, non venenum. — Ecce quam<sup>584</sup> plane iste sanctus Doctor vocat manducacionem spiritualem innocenciam fidei vel fidem karitate formatam<sup>585</sup>, qua manducacione carent mali Christiani, eciam si sacramentaliter manducant. Vnde dicit idem Sanctus (et ponitur de Consecratione<sub>K</sub> distinc<sub>2</sub> II<sup>a</sup> ca<sup>o</sup> 'Qui<sub>5</sub>'): »Qui<sub>26</sub>«  
Glossa: i. qui e-t malus digne  
 inquit »discordat<sup>586</sup> a Christo<sup>586</sup> nec manducat<sup>587</sup> carnem eius<sup>588</sup>, nec sangwinem eius<sup>589</sup> bibit. Etsi<sup>590</sup> tante rei sacramentum ad iudicium sue perdicionis quotidie<sup>591</sup> accipit<sup>591</sup>.« Vbi

<sup>573</sup>) Codd. Opp.: post est BX. — <sup>574</sup>) Codd. Opp.: eius add. A errore. — <sup>575</sup>) Codd. Opp., W. L. Aug.: quod B<sup>1</sup> pessime. — <sup>576</sup>) Glossam prorsus om. CAΩ, superscr. BYE, in marg. add. B, in textu post enim exhibent DΔX, indigne H, in textu exhibent et sc. add. A Opp. cett. — <sup>577</sup>) Codd. Opp.: errore iteravit B. — <sup>578</sup>) Codd. Opp.: eo DEΔΩ; in D d<sup>1</sup> corr. — <sup>579</sup>) Codd. Opp. Decr. L.: da C errore. — <sup>580</sup>) Codd. Opp. Decr. L.: dimittere add. D a d<sup>1</sup>. — <sup>581</sup>) Codd. Opp.: dimitte Δ Decr. — <sup>582</sup>) Codd. Opp. Decr. Lomb.: ubi add. C. — <sup>583</sup>) Codd. Decr. Opp.: et add. CΩ, esi add. A. — <sup>584</sup>) Codd. Opp.: quomodo X male. — <sup>585</sup>) Codd.: formata Opp. errore typi. — <sup>586</sup>) Glossam prorsus om. BΩ, superscr. E, in textu exhibent YA cett. Opp. — <sup>587</sup>) Glossam om. Ω, superscr. E, in textu exhibent Y cett. Opp.; sc. add. AY (ab v<sup>1</sup>) Opp. — <sup>588</sup>) Codd. Opp. Decr.: om. CX. — <sup>589</sup>) Codd. Opp. Decr.: digne add. BX. — <sup>590</sup>) Codd. Opp.: Etiamsi Y ab v<sup>1</sup> (v habuit etsi), Decr. — <sup>591</sup>) Codd. Decr.: quotide manducet Opp. errore, cotidie acceperit Ω male.

I) Decr. III. 2. LXIV. (ex Aug. non libro IV. de Trinit. sed tract. XXVI ad Joann. VI.): textus Hussi identidem corruptus; sic corrupta est eciam versio bohemica eius ap Erben, III. 173. — K) Decr. III. 2. LXV. (ex Aug. lib. Sentent.): textus similiter corruptus.

Glossa<sub>1</sub> dicit<sup>592</sup>: »i non incorporatur<sup>593</sup> corpori eius, quod est Ecclesia, manducando, i. creando.«

<5.> EX<sub>M</sub> isto patet, quod manducacio spiritualis in homine semper debet sacramentalem precedere sicut magis necessaria. Nam spiritualis cadit sub precepto iuxta illud<sup>130</sup> Johannis<sub>N</sub> VI<sup>o</sup> 'Nisi manducaueritis carnem filii hominis et biberitis eius || sangwinem, non habebitis vitam in vobis'; sacramentalis vero non est de necessitate salutis, cum paruuli saluantur sine illa<sup>594</sup>, sed tamen est de necessitate salutis, ut cadit sub precepto Ecclesie, ut videlicet etatis debite homo fidem confitens, ratione utens, valens aggredi tempore debito manducet<sup>595</sup> corpus Domini in venerabili, sacramento, nec<sup>596</sup> frustra<sup>597</sup>, aut<sup>598</sup> avaricie vel<sup>599</sup> ypocritice<sup>600</sup> nequicie gracia, sed propterea, ut passionis Christi gerens memoriam, a peccato mundetur, in bono confortetur, corpori<sup>601</sup> Christi mystico forcius incorporetur, amplius iustificetur, ad futuram vitam<sup>602</sup> preparetur, in<sup>603</sup> intellectu illuminetur<sup>604</sup>, a malo preseruetur<sup>605</sup>, habeat vitam eternam<sup>606</sup> et in nouissimo die resuscitetur<sup>607</sup>. Nam dicit Saluator Johannis<sub>e</sub> VI<sup>o</sup>: »Qui manducat meam carnem et bibit meum sangwinem, habet vitam eternam et ego<sup>608</sup> resuscitabo eum in nouissimo die<sup>609</sup>.«

<sup>592</sup>) Codd. Opp.: om. X, ante Glossa legit A. — <sup>593</sup>) Codd. Opp.: in corporali C male. — <sup>594</sup>) Codd. Opp.: ista Hilarius male; in D d<sup>1</sup> addit: »licet non datur illis; sed si daretur, melius foret.« — <sup>595</sup>) Codd. Opp.: manducat B male — <sup>596</sup>) Codd. Opp.: et sic BX; male. — <sup>597</sup>) Codd. Opp.: frustrum Δ male. — <sup>598</sup>) Codd. Opp.: nec D, ut Δ, et Hilarius male. — <sup>599</sup>) Codd. Opp.: aut BX. — <sup>600</sup>) Codd. Opp.: ypocrite ΔX errore. — <sup>601</sup>) Codd. Opp.: corpore DB male; D post Cristi. — <sup>602</sup>) Codd. Opp.: gloriam Ω male. — <sup>603</sup>) Codd. Opp.: et E male, om. Hilarius. — <sup>604</sup>) Codd. Opp.: illuminaretur X. — <sup>605</sup>) Codd. Opp.: et add. Hilarius. — <sup>606</sup>) Codd. Opp.: ego resuscitabo eum add. Δ errore. — <sup>607</sup>) Codd. Opp.: resuscitari B male. — <sup>608</sup>) Codd. Opp.: 4<sup>o</sup> D pessime. — <sup>609</sup>) Codd. Opp.: Amen add. ZH Opp. Hoc verbo finiuntur codd. AEEZHIIΦΩ; Opp. In E scriptor alia notata addidit. — <sup>610</sup>) Codd.: et sangwinis Domini add. D in marg. a d<sup>3</sup>. — <sup>611</sup>) Codd.: Amen add. B. Hoc verbo finiuntur codd. DBΘIΦ.

L) Glossa Decreti l. c. — M) Quae sequuntur, usque ad vitam eternam affert 1465 Hilarius (Disp. cum Rokyczana, ed. Strahl, 1773, 73—74), sed in textu corruptissimo. Nam praeter ea, quae in annott. 594, 598, 603, 605 afferuntur, alia ad libitum mutavit: verba 'carnem ~ vobis' prorsus omisit, loco ut legit sicut, loco videlicet legit scilicet, post fidem addit habens, loco in venerabili sacramento legit venerabile sacramentum, loco avaricie legit vane, loco mundetur legit emundetur etc. Sed verisimile est, multa haec false allata non Hilario, sed negligentia editori tribuenda esse. — N) Evangelium Joh. VI. 54; affert H. L. IV. 8.



## &lt;VI.&gt;

## &lt;Conclusio.&gt;

Ecce duo vltima, propter que spiritualis et sacramentalis manducatio corporis Domini<sup>610</sup> a Christi fidelibus est iugiter obseruanda<sup>611</sup>. Istud pensans Innocencius<sup>o</sup> exclamat dicens:

O preclari et beati  
oculi vere fidei,  
Qui summi patris incarnatum  
nunc vident filium Dei,  
Sub specie panis consecrati,  
cui sensus corporei<sup>612</sup>  
tante obstant veritati,  
Celestis panis hostia  
fructum multum<sup>613</sup> operatur,  
Dum a sancta matre ecclesia<sup>614</sup>  
reuerenter ymmolatur:  
Deo patri ad gloriam  
et ad<sup>7</sup> honorem sanctorum,  
Iustis ad dandam gratiam  
et veniam reorum<sup>615</sup>.  
Purgandis est presidium,  
animabus<sup>616</sup> solacium,  
Quas per ignis supplicium  
ad vite ducit gaudium. —  
Christus panis angelorum  
est sospitas langwidorum  
Est redemptor captiuorum..  
Et mestorum<sup>617</sup> iocunditas,  
| humilium sublimitas,  
Cibus esuriencium,  
via recta errancium.

| Y 156<sup>r</sup> b

Que via dignetur nos in patriam dirigere et cum sanctis in beatitudine perpetim collocare.

<sup>612</sup>) Codd.: corpori B. — <sup>613</sup>) Codd.: ante fructum A. — <sup>614</sup>) Codd.: ecclesie B male. — <sup>615</sup>) Codd.: rerum A pessime. — <sup>616</sup>) Codd.: amantibus K male. — <sup>617</sup>) Codd.: miserorum A male.

O) Innocentius. Haec verba Innocentii nulla editio operam eius exhibet; in editione Migne CCXIV—CCXVII hymni aliquot quidem afferuntur, sed nullus eorum cum verbis allatis congruit. Etiam in Decretalibus nihil horum inveni; neque alibi.

Hec cum omni<sup>618</sup> reuerencia et<sup>619</sup> intencione informationis simplicium<sup>620</sup> collegi, ut concorditer cum sanctis crederent et non maliciose ac inaniter decertarent<sup>621</sup>.

Et sic est finis sermonis magistri H<us>, quem fecit in die corporis Christi coram clero et communi populo in bohemico Anno Domini MoCCCCoVIIIo.<sup>622</sup>

»Et sic est finis huius tractatuli«E »Hec M. Hus 1412«C

»Expliciunt dicta Magistri Hus de corpore Christi sacramentali«Q

»<Rogo obtrectatoribus> non monstretis sed solum ewangelii zelatoribus«B

»Hec nobis non oblatratoribus«X

»Et sic habetur finis huius pulcherrimi operis et ceterorum

A. D. MoCCCCo tredecimo etc.«A

»Et sic est finis huius sermonis eccliti per venerabilem

Magistrum Johannem Huss etc.«OI

»Anno Domini MoCCCCo primo scriptus hic tractatus a sancto viro Magistro

Johanne Hus combusto in causa veritatis Jesu Christi in Constanca

Anno Domini 1415. die 6. Mensis Julii«K

»Explicit tractatus de corpore Christi collectus per reuerendissimum Magistrum

Johannem de Hufynecz Anno Domini MoCCCCXIIIo feria VIa

post festum Wenceslai«P

»Explicit tractatulus de corpore Christi Magistri Johannis Huss«A

»Stogy za zlato, ktozz dobrze przyeczte tento tractatus«H

<sup>618</sup>) Codd.: om. CAY. — <sup>619</sup>) Codd.: in B. — <sup>620</sup>) Codd.: supplicium T. — <sup>621</sup>) Codd.: etc. add. YT, Hec Huss add. A. Verba Hec ~ decertarent in C iterata; cod. A carmen quoddam de morte addit, cod. O quaedam notata de eucharistia; verbo decertarent finiuntur codd. CAΔKOTY. — <sup>622</sup>) Codd.: Amen mily crifte Amen add. B; etc. add. X. Hic finiuntur ultimi duo codd. BX. Pari modo verisimillime exemplar cod. Y finiebatur quondam. In explicit cod. B verba 'Rogo obtrectatoribus' a possessore erasa sunt.

## Registrum.

I. 1. Thema . . . . .	3
I. 2.—10. Christus est panis . . . . .	4—10
II. 1.—7. Frangitur . . . . .	10—16
III. 1—10. Videtur . . . . .	16—24
IV. Palpatur . . . . .	24—25
V. 1.—6. De manducacione . . . . .	25—29
VI. Conclusio . . . . .	30—31

## INDICES.

### I. Index locorum.

#### a) Loci Scripturae.

Exodus XII. 46 — II. 4.	Evangelium Johannis I. 18 — III. 3,
» XXXIII. 20 — III. 3.	» » VI. cap. I. 1,
Psalmus LIV. — II. 5.	» » II. 3, V. 2—5.
Evangelium Matthaei V. 8 — III. 2.	» » XIV. 9 — III. 2.
» » VI. 11 — I. 3.	Epistola Pauli I. ad Corinth. X. 16—17
» » XVII. 6 — III. 11.	— I. 10.
» Lucae XI. 2, 3 — I. 3.	» » » » » XI. 26—28
» » XXII. 18 — I. 2.	— I. 3, V. 4

#### b) Loci auctorum.

[Auctores Scripturae, Paulum, Matthaeum etc., quaere sub a).]

<i>Ambrosius</i> , S. (ex Decr.) I 5, 7; III. 5.	<i>Glossa</i> Decreti II. 2, 3, V. 5.
<i>Aquinas</i> v. Thomas.	— Ordinaria I. 3, II. 4.
<i>Augustinus</i> , S. (ex Decr.) I. 5, II. 3, 5, 7, V. 2.	<i>Gregorius</i> (ex Decr.) S. I. 5.
— Tract. sup. Joh. XL III 3, V. 3.	— Dialogorum III. 3.
<i>Averroes</i> II. 7.	<i>Jeronimus</i> (ex Decr.) I. 5, II. 4, III. 7.
<i>Cyprianus</i> S. I. 5.	<i>Innocencius</i> Papa II. 7, III. 7, V. 1, VI.
<i>Decretalia</i> III., 41, VI.: III. 7, V. 1.	<i>Johannes</i> v. I. a.
<i>Decretum</i> III. 2, cap. XXXV. — III. 6; XXXVII. — II. 3, XLII — II. 2, XLIII. — III. 5, XLIV — II. 5, XLV. — II. 7, XLVI. — V. 4, XLVII. — I. 5, V. 4; XLVIII. — III. 5, LVII. — I. 5, LVIII. — II. 3, LXIV. — V. 4, LXV. — V. 4, LXXII. — II. 3, LXXIII. — I. 5, III. 4, LXXIV. — I. 5, LXXVII. — II. 3, LXXXIII — I. 7.	<i>Lombardus</i> v. Petrus.
<i>Egidius</i> Theoremata III. 8, 9, IV.	<i>Magister Sententiarum</i> v. Petrus.
<i>Eusebius</i> S. III. 5.	<i>Petrus Lombardus</i> («Magister Sententiarum»).
	» » Sentent. I. 26 — I. 8.
	» » Sentent. IV. 12 — II. 3.
	<i>Thomas ab Aquino</i> , S.: 'Lauda Sion' — I. 4, II. 3, III. 7.
	» » » » » 'De veritate' S. Theologiae VI. 3, 4 — V. 3.

## II. Index nominum.

[I. b. significat nomen in indice auctorum occurrere.]

*Ambrosius*, S. (ex Decr.) v. I. b.  
*Apostolus* v. Paulus.  
*Aquinas* v. Thomas.  
*Arriani* I. 8.  
*Augustinus*, S. v. I. b.  
*Averroes* v. I. b.  
*Berengarius* II. 1.  
*Cantus Ecclesie* II. 4.  
*Christus* I. 1, 4, 5 etc.  
*Christiani* II. 7, III. 14.  
*Commentator* v. Averroes.  
*Cyprianus* v. I. b.  
*Darii* III. 9.  
*Decretalia* v. I. b.  
*Decretum* (= De consecratione) v. I. b.  
*Doctores* I. 7.  
*Ecclesia* I. 3, 7, III. 9.  
*Egidius* v. I. b.  
*Eusebius* v. I. b.  
*Evangelium* v. Johannes etc.  
*Extravagantiae* v. Decretales.  
*Gregorius* v. I. b.

*Hilarius* v. ann. M.  
*Hyreneus* I. 5, II. 3, 8, III. 5.  
*Hus* v. ann. (g) sqq.  
*Jeronimus* v. I. b.  
*Innocentius* v. I. c.  
*Johannes ante portam Latinam* I. 4.  
*Judas* V. 3.  
*Judei* I. 2, II. 7.  
*Lombardus* v. I. b.  
*Magister* v. I. b.  
*Martha* III. 7, V. 1.  
*Nicolaus papa* — II. 1.  
*Pange lingua* — III. 7.  
*Paulus* III. 3.  
*Prosperi sentent.* I. 5, III. 5.  
*Pylatus* II. 7.  
*Rokycana* v. ann. (M.)  
*Salvator* I. 2.  
*Sancti* I. 7.  
*Thomas* III. 3, IV.  
*Veritas* III. 10.  
*Wiclif* v. ann. (a) (b) sqq.

## III. Index rerum.

accidens quid sit III. 2, per accidens Christus non videtur III. 9.  
 adversarius deceptus sompnialiter III. 13.  
 bestiae vorant carnes II. 8.  
 bibicio sanguinis Christi V. 1.  
 blasphemia Christum hereticare I. 9.  
 bohémica dicio III. 1.  
 calix sanguinis Christi I. 10.  
 caro Christi panis I. 2.  
 Christianus fidelis III. 14; Christiano sufficit Christus I. 5.  
 Christus panis dicitur in evangelio I. 1-6; Christus panis Ecclesiam nutriens I. 10; Christus sufficit Christiano I. 5; Christus non occiditur II. 3.  
 conteri corpus Christi II. 1.  
 corde accipitur Christus III. 6.  
 corpus Christi panis est I, non frangitur II., non videtur III., non palpatur IV., manducatur V., VI.; fide accipitur III. 6, resplenduit III. 11, misticum V. 5 etc.  
 dentibus conteri corpus Christi II. 1.  
 dilaniari corpus Christi II. 1.

dimensiones hostie III. 9.  
 dividitur corpus Christi II. 1.  
 Ecclesia est corpus Christi misticum I. 10.  
 epision panem Christus se nominavit I. 7.  
 eukaristia II. 3.  
 evangelii zelatores I. 10, verba I. 1.  
 fantastice decipi III. 13.  
 fides quid sit III. 3, est de non apparentibus III. 9, suscipit Christum III. 6.  
 forma visibilis V. 1.  
 frangi corpus Christi dicitur II.  
 gracia II. 3.  
 grossicies I. 2.  
 heresis prima II. 6, Berengarii II. 2, heresim Christo imponere I. 9.  
 homo non videt Deum III. 5, non potest intelligere sacramentum III. 4, debite etatis V. 5.  
 hostiam videre III. 14, hostie dimensiones III. 9.  
 impugnant es evangelium I. 1.  
 invisibilia et visibilia III. 9.  
 katholica veritas I. 1, fides III. 9.

laqueus erroris I. 9.  
 manducacio corporis Christi triplex V. 1-5.  
 manducare corpus Christi quomodo II. 3; V. 2-3; manducare corpus Christi corporaliter II. 3.  
 manibus tractari corpus Christi II. 2.  
 masticari corpus Christi dicitur II. 1.  
 materialis panis I. 6.  
 misterium sacramenti III. 4, 11.  
 misticus panis I. 4, corpus Christi V. 5.  
 negantes evangelium I. 1.  
 obiectum quid sit III. 9.  
 oculo corporali videre Christum III. 5; oculus carnis — mentis III. 2, 12-13.  
 palpari Christus dicitur IV.  
 panis Christus dicitur in evangelio I. 1-4; quando dicitur I. 7; II. 2; dicio venenosa I. 8 etc.  
 pars quid sit II. 3, Christi non videtur III. 13.  
 parvuli salvantur V. 5.  
 passio Christi V. 5.  
 preceptum Ecclesie V. 5.  
 quantitas non informat III. 9, IV.  
 sacramentalis manducacio V. 3, 5.

sacramentum altaris tria habet V. 1; sacramenta quid sint II. 4.  
 sensibile III. 2.  
 sensitiva visio III. 2.  
 sensualis visio III. 14.  
 sompnialiter decipi III. 13.  
 sortes [= 'Socrates' scholae] videtur III. 9.  
 spiritualis visio III. 14, manducacio V. 3, 5.  
 subiectum III. 9.  
 substantia quomodo videtur III. 2, 9.  
 supersubstantialis panis I. 7.  
 tangibilis hostia IV.  
 theutonica locucio III. 1.  
 tractari manibus Christus dicitur II. 2.  
 transsubstantiatus panis post consecrationem I. 6, III. 9.  
 trutanni I. 5.  
 vnititas membrorum Ecclesie V. 1.  
 veritas carnis V. 1.  
 videri Christus dicitur III. 1-14.  
 virtus unitatis V. 1.  
 visibilis Christus III. 12-13.  
 visio duplex III. 2, 14.  
 vorare corpus Domini II. 8.  
 vulgata locucio III. 14.  
 ypostaseon nomen I. 9.  
 ypostatica coniunccio Christi IV.  
 zelatores evangelii I. 10.

## Errata.

Pag. 7 annot. m adde ed. Venetiis 1758, lib. De orat. Dominica, col. 494.

>	9	linea 11	loco laquem legendum	laqueum	
>	10	>	11 >	participio >	participacio
>	10	>	19 >	Cristus >	Christus
>	10	>	43 >	126 >	126, 276
>	10	>	44 >	4 >	6
>	10	>	45 adde conf. W. M. 31.		
>	11	>	25 loco sacramentum legendum	sacramentum,	
>	13	>	1 >	III. >	II.
>	14	>	26 >	276 >	276:
>	15	annot. E	>	17 >	17, 23, 47
>	15	linea 1	>	III. >	II.
>	16	>	2 >	christiani >	Christiani
>	16	>	17 >	effusari >	effusuri
>	19	>	6 >	veritate >	veritate,
>	21	>	18 >	caro, >	caro
>	21	>	22 >	deficit >	deficit,
>	24	annot. 489	>	abberans >	aberrans
>	24	>	496 >	1376 >	324
>	24	linea 23	>	credit >	credit,
>	27	>	17 >	sacramentem >	sacramentum
>	28	annot. 576	>	in >	in
>	28	>	576 >	eett >	cell.
>	29	>	605 >	Hilarius >	Hilarius
>	29	linea 14	>	utens >	utens
>	29	>	16 >	avaricie >	avaricie
>	30	annot. O	>	operam >	operum
>	30	>	14 >	veritati >	veritati.

---